

SAK 25 (25/2016) Emneevaluering UTV3091 vår 2016

Evalueringen ble sendt som nettskjema til samtlige studenter i årets kull (30 studenter). 12 studenter sendte inn svar. Svarene har blitt sortert etter spørsmål.

Det ønskes innspill fra programrådet om evt endringer ved undervisningsopplegg, spesielt semestersforløp, metodeundervisning og veiledning.

Hvilke forventninger hadde du til UTV3091, og er forventningene innfridd?

Jeg hadde store forventninger til feltarbeid og seminarene, feltarbeidet som sådan var opp til meg selv, men seminarene trodde jeg det skulle være flere av før avreise for å kunne diskutere pensum, metodebruk, oppgavene, problemstillinger osv.

Dette semesteret har jeg gledet meg til siden høsten vi startet. Hadde med andre ord høye forventninger og vil si at det er innfridd. Gledet meg til et avsluttende emne, både faglig og sosialt.

Jeg hadde veldig store forventninger til UTV3091 og disse ble delvis innfridd. Jeg er generelt veldig fornøyd med faget og har hatt en veldig bra semester, men har noen småting å kommentere på som jeg tror kan forbedres. Feltarbeidet var en fantastisk måte å lære å praktisere det vi lært om forskning og metode. Da universitetet ikke tilbyr praksis i løpet av studiene, synes jeg feltarbeid er en meget god måte å avslutte en bachelor i utviklingsstudier. Jeg likte også veldig godt å dele opp siste semester i temaforelesninger. Det var spennende og interessant å få innblikk i en rekke forskjellige temaer knyttet til utviklingsstudier, selv om jeg synes det var litt vanskelig å kombinere dette med å skrive bacheloroppgaven.

Mine forventninger til UTV3091 var at vi skulle gå gjennom litt andre temaer enn det vi hadde i UTV1000 og UTV2000, og at det skulle bli gøy at hele klassen endelig var samlet igjen. Jeg synes at noen av temaene i UTV3091 ble veldig overlappende med emner vi har hatt før, spesielt med tanke på at MacGinty & Williams-boken på pensum også var på pensum til emneoppgaven i UTV1000. Så jeg savner litt mer dybde i faget. Kanskje faget kan ta lærdom av SGO3300! Ellers synes jeg det var veldig hyggelig å være samlet som en klasse igjen.

Jeg hadde høye forventninger til et spennende semester, da jeg skulle på feltarbeid. Og det ble det virkelig!

Jeg forventet et fag som ville fordype seg i emner vi tidligere har gjennomgått på tidligere UTV-fag. Forventningene ble til en viss grad innfridd selv om noen deler av forelesningene og pensum følte som gjentakelser fra tidligere.

Jeg forventet dybde av UTV3091. Jeg forventet at vi skulle lære om ting vi hadde lært før, men på et dypere nivå. Videre forventet jeg noen nye temaer, som for eksempel menneskerettigheter, kjønn, og handel mellom land i Sør. Disse forventninger har bare blitt innfridd til en viss grad. De to forelesningene om institusjoner var veldig bra, både forelesningene og pensum. Resten var både sprikende og forvirrende, og det var til tider vanskelig å forstå det helhetlige bildet av forelesningen/temaet. De fleste temaene følte som å si ting vi allerede vet på en litt annerledes måte. Jeg tror dette faget har en del å lære av SGO3300. Videre synes jeg at det var litt rare valg; som for eksempel å ha en hel forelesning om samarbeid i medisinsk forskning, og ingen om kjønn, eller en halv om konflikt.

Å lære å skrive en ordentlig forskningsprodukt. Delvis innvilget, litt for mye fokus på vanlig pensum, muntlig eksamen med ordinær litteratur (istedenfor forsvar av bacheloroppgave) og lite veiledning.

Forventningene omhandlet mest feltarbeid og bacheloroppgave. Forventet å kunne fordype meg i et valgfritt tema og jobbe selvstendig med dette gjennom semesteret. Dette ble innfridd. Foruten dette forventet jeg at emnet skulle avrunde og samle de tre årene ved å bygge videre på utv1000 og 2000. Dette ble delvis innfridd.

Jeg hadde en forventning om at vi kom til å gå dypere inn i hvert tema enn det vi har gjort, da dette er et 3000 emne. Er litt skuffet over at temaene og inndelingen er ganske lik som på både UTV 1000 og UTV 2000. Synes det hadde vært bedre om vi valgte å gå dypere inn i hvert tema og heller tok opp færre temaer, eventuelt at forelesningstemaene hvertfall var lagt opp litt annerledes enn på UTV 1000 og UTV 2000, så de tre emnene ikke bare føles som en repetisjon. Er også litt skuffet over temaene dere har valgt å ta opp, og dette gjelder egentlig for alle 3 årene med UTV fag. At kjønn ikke er tatt opp mer enn som 1/3 av en forelesning på UTV 1000 og temaer som religion, etnisitet og identitet ikke er tatt opp i det hele tatt synes jeg er dårlig, og det reflekterer ikke fokuset i utviklingsmiljøet godt nok. Å bruke en forelesning på kjønn mener jeg er mye viktigere enn å bruke en forelesning på internasjonalt forskningssamarbeid, som var et tema jeg tror få studenter så verdien av å bruke en hel forelesning på.

Hadde ikke mange forventninger og tok alt som det kom

Hva synes du om emnets opplegg (tre-delt: metodeundervisning/ feltarbeid/ tematisk undervisning) Hva har vært bra og hva kunne vi gjøre annerledes?

Først og fremst synes jeg det burde vært flere seminarer før feltarbeidet. Jeg mener også at forelesningene om metode kunne vært spisset mer mot dem som ikke hadde hatt f.eks kvalitativ metode. På den måten kunne man kanskje lært mer den metoden, og ikke bare fått oppsummert dens verktøy og fagtermer

Tredelingen har fungert utrolig godt. Eneste jeg har å utsette på opplegget er savnet etter en slags test eller oppfølging på metodepensumet. Både forelesninger og seminarer var nyttige, men skulle gjerne hatt en flervalgsprøve rett før feltarbeidet slik at vi ble tvunget til å lese og slapp enorme mengder i april/mai, når vi egentlig må skrive oppgave og lese selvvalgt.

Jeg synes metodeundervisningen var ganske svak i praksis, selv om jeg synes ideen er god. Jeg synes det ble dedikert for mye tid og fokus på veldig grunnleggende metode når det var ganske opplagt at folk flest i klassen ikke slet med intervjuetikk, men med å formulere problemstilling, organisere strukturen på forskningen osv. Feltarbeidet har jeg egentlig bare positive ting å si om. Det var noe vanskelig for meg å organisere et sted å dra på feltarbeid fordi jeg ikke kjente noen i klassen på forhånd, men dette løste seg heldigvis til slutt. Jeg skjønner også at det må være visse regler på plass i forhold til å reise alene osv., så jeg synes det fungerer godt som det er nå. Den tematiske undervisningen synes jeg som sagt var spennende. Det vil selvfølgelig være noen forelesninger og temaer som fungerer dårligere, men generelt synes jeg det var bra. Et forslag er å tilby to metodeforelesninger (kvalitativ og kvantitativ) hvor studentene kan velge selv hva de vil dra på. Selv om jeg synes semesteret generelt var delt opp på en god måte, følte jeg den første måneden med metode kastet bort ganske mye tid og at det generelt var stor mangel på en ting: skrivetrening!! Jeg følte egentlig at vi fikk veldig lite hjelp med oppgaven og at tiden etter feltarbeidet fokuserte veldig på temaseminarene, noe som gjorde at oppgaven ble litt nedprioritert og at jeg følte jeg ikke fikk hjelp med oppgaven.

Jeg synes ikke det var særlig bra. Det at temaseminarene kom etter feltarbeid gjorde at vi fikk veldig dårlig tid til å skrive på oppgaven, ettersom at vi måtte prioritere å lese pensum til temaene og lage presentasjoner til seminarene. Jeg føler at dette gikk utover kvaliteten på oppgaven min! Jeg synes at tredelingen i prinsippet var bra, men at temaundervisningen kanskje burde vært før feltarbeidet, og feltarbeidet litt senere på året. Var det ikke sånn de hadde det i fjor? Skjønner ikke hvorfor dette ble endret i utgangspunktet.

Jeg mener stort sett at opplegget har vært bra. Positivt med metode før avreise.

Det hadde vært fint om de tre delene i større grad kunne vært brukt i sammenheng med hverandre. f. eks i seminarene.

Jeg syns fordelingen var ok.

Jeg synes det er en god ide men den burde bli litt mer jevnt fordelt. Den første delen var veldig rolig, og etter feltarbeid ble det veldig intenst. Dette var ikke helt ideelt, da jeg ikke kunne fokusere nok på bacheloroppgaven og måtte skrive den første etter alle forelesningene. Videre synes jeg metode-delen manglet tyngde. Forelesningene handlet ofte om «tips» og ting å huske på når en reiser. Dette er selvfølgelig viktig, men kunne blitt oppsummert i ett skriv. Jeg savnet mer teori på metodeforelesningene. Jeg tror det hadde vært mer ideelt å ha tema, metode og så feltarbeid og skriving. Det jeg hadde litt problemer med i oppgaven, var å finne teoretisk rammeverk. Dette hadde ikke vært et problem om vi hadde hatt tema og metode nærmere hverandre (eller sammen). Da kunne man kanskje blitt mer inspirert og motivert til å lage en god problemstilling.

Deling er forsovet bra - men tematisk undervisning kunne man heller har gjort i et separat emne, som UTV3000 (etter UTV1000 og UTV2000) slik at man kan fokusere på skriving av et ordentlig forskningsprodukt.

Hovedutfordringen med tredelingen dette semesteret var tiden etter feltarbeid, hvor jeg tror mange hadde behov for å jobbe med bacheloroppgaven og var stresset med dette, samtidig som at vi hadde annet pensum, forelesninger og temaseminar å forberede oss til. Dette gjorde at vi fikk veldig mye å gjøre etter feltarbeidet, og for min del fikk jeg mindre ut av tematisk undervisning pga behovet for å jobbe med bacheloroppgaven. Samtidig opplevdes tiden før feltarbeidet som underutnyttet. Vi begynte tidlig, og hadde mye tid før feltarbeid med veldig lite undervisning. Selv om vi trengte tid til å forberede feltarbeid, tror jeg noe av denne tiden kunne vært bedre utnyttet etter feltarbeid, ettersom det i stor grad var i denne tiden at oppgaven ble formet og man forsto hva man holdt på med.

Jeg forstår at det er krevende å få plass til 3 veldig ulike deler i ett semester, og synes derfor opplegget fungerer greit nok i dag. Det er utfordrende å ha temaforelesninger samtidig som man egentlig bare vil fokusere på å skrive sin egen bacheloroppgave, og det fører nok til at man leser mindre av pensum enn man burde. Det kan nok også føles som et lite antiklimaks å komme hjem fra feltarbeid klar for å skrive oppgave, også er et bare fokus på helt andre ting i forelesningene. Jeg tror tiden man reiser på feltarbeid kunne blitt utnyttet bedre. Et forslag er å bruke tiden før feltarbeid kun på å forberede oss på feltarbeid og få oss til å velge et tema, uten å ha metode og statistikk før vi drar, da dette er noe vi primært trenger når vi kommer hjem fra felt. Et utelukkende fokus på hvordan gjennomføre et feltarbeid før man drar tror jeg kunne gjort oss mer forberedt, og det burde også være en bedre forberedelse på det faglige ved å utføre et feltarbeid enn det er i dag. Jeg følte hvertfall at jeg ble kastet rett ut i noe som jeg egentlig ikke visste så mye om hvordan man skulle gjøre, og innså når jeg kom hjem og begynte å skrive at det var mye jeg kunne gjort annerledes. Dette vil innebære at man reiser tidligere ut enn man gjør i dag. Så kunne man hatt fokus på metode og hvordan skrive en bacheloroppgave når man kom hjem, for å hjelpe oss mer igang med skriveprosessen. Det burde også være litt fokus på hvordan man faktisk skriver en bacheloroppgave og hva som skiller en bacheloroppgave fra en semesteroppgave. Så kunne man heller begynt med temaforelesninger litt senere. Jeg skjønner imidlertid at det er et krevende semester å planlegge og synes det fungerer relativt greit sånn som det er nå. Det er veldig bra at dere gir oss 3 uker til å forberede oss på muntlig etter oppgave innlevering, det er jeg veldig takknemlig for og det håper jeg dere ikke vil endre.

Bra. Selv om det ble for mye og vanskelig av og til å lese til tema forelesninger og seminarer, bli forventet til å ha lest for å kunne diskutere - samtidig som å holde på med oppgaven og lese egen litteratur til den.

Metodeseminarer: gi din vurdering av metodeseminarene (opplegg, temaer, øvelser, seminarleder, osv)

Trengte flere, gjerne med mer diskusjonsoppgaver mellom studenter, og med flere oppgaver å forberede hjemme

Fornøyd! Mye gjentakelse fra metodefag, men samtidig nyttig. Litt overfladisk kanskje, personlig hadde jeg ikke behov for gjennomgang av diverse praktisk info i forbindelse med feltarbeidet. Dessuten savnet jeg litt mer involvering i gruppediskusjonene (i seminar) fra seminarleder. Mulig årsaken er at J. er sensor, men det er litt synd hvis det går utover rollen som seminarleder.

Jeg skulle ønske det var mer fokus på selve oppgaven og formulering av problemstilling. Ellers, fungerte det greit.

Jeg synes de var bra, men at vi fikk litt mye ansvar overfor de vi var på gruppe med. Hvordan skal jeg kunne vurdere om en annen sitt forskningsopplegg er bra? Jeg savnet at seminarleder kom med innspill og overså gruppesamtalene. Det var også litt for mye vekt på f.eks "hvordan man reiser" og "husk reiseforsikring", istedenfor å faktisk gå gjennom de mange, mange metodekapitlene i tre forskjellige bøker. Synes det ble litt overfladisk kanskje.

Kjempefornøyd! Synes seminarene har vært veldig nyttig hele veien, både i begynnelsen med Emneansvarlig og med seminarleder Arve. I Emneansvarlig sine seminar synes jeg det hjalp veldig å snakke i grupper om metode og sparre litt med andre studenter. Arves opplegg var også veldig bra, føler at de aller fleste har vært pliktoppfyllende og gjort gode presentasjoner på pensum.

I metodeseminarene kunne vi fått mer assistanse fra seminarleder når vi skulle drøfte hverandres problemstillinger og feltarbeid. Det var vanskelig å gi konstruktiv og nyttig feedback når en selv visste lite av hva en skulle se etter. Litt mer veiledning fra seminarleder kunne hjulpet.

Metodeseminarene burde hatt mye større vekt på å forstå metoden, og diskutere som vi gjorde i temaseminarene. Ikke bare om eget opplegg, men sånn at vi forstod ordentlig hva som egentlig mentes med teoretisk rammeverk og litterature review før vi levert problemstilling. Skulle gjerne hatt en annen seminarleder enn foreleser, slik at vi hadde fått ting forklart fra to forskjellige kanter, mye av det som ble gått gjennom på seminarene følte litt repeterende.

Metodeseminarene var ganske gode. De var ganske teoretiske til tider, noe som var nødvendig. Jeg savnet dog at oppgave-ideene ble hørt av seminarleder. Vi snakket i mindre grupper, noe som var fint for brainstorming, men alle andre hadde like lite erfaring med å skrive bacheloroppgave og vi kunne derfor sjeldent komme med konstruktiv kritikk. Men ellers, synes jeg metodeseminarene var ganske bra.

Helt greit. For lite fokus på bruk av metode i bacheloroppgaven. Hvordan henviser man til informantene i oppgaven? Hva er etiske problemer i feltet? Hvordan knytter man primær til sekundær data?

Positivt å jobbe i grupper for å hjelpe hverandre og presentere tanker for hverandre med tilbakemelding. Til fordel kunne seminarleder vært mer tilstede under presentasjonene for å korrigere og gi tilbakemelding eller kommentarer til rådene vi ga hverandre. Vi var alle like uerfarne, og visste ikke om vi egentlig ga gode råd. Det ble også brukt mye tid på å snakke om forberedelser til selve reisen, både i forelesning og seminar, men mange av oss på utviklingsstudier har reist mye før, og følte tiden kunne blitt bedre brukt til å forberede oss til selve feltarbeidet, spesielt hvordan skaffe informanter og hvordan utføre intervjuer på en god måte. Dilemmatreeningen vi hadde var et positivt bidrag, og kunne kanskje i større grad blitt integrert inn i selve metodeseminarene. De aller fleste av oss har ikke hatt kvalitativ metode før, men masse kvantitativ. Ettersom det legges opp til kvalitativ studie hadde det vært positivt med en grundigere gjennomgang på forelesning og seminar om

kvalitativ metode i feltarbeid. I tillegg tror jeg mange var usikker på hvordan man skulle skrive en bacheloroppgave og hva som forventes. Temaet "fra felt til oppgave" gikk noe innpå dette, men for meg var det en utfordring å finne ut hvordan jeg skulle bruke dataen jeg hadde samlet inn, og hvordan analysere dette. Skulle gjerne vært mer bevisst og forberedt på dette før avreise. Dette er kanskje noe som kan integreres i metodeseminarene.

Metodeseminarene fungerte greit, men de var ikke veldig effektive og kunne vært utnyttet bedre.

Ok. Det var en del metode pensum som var litt unødvendig føler jeg, men forståelig at poenget var at vi skulle ha en oversikt av ulike metoder som finnes og kunne litt om alt

Temaseminarer: gi din vurdering av temaseminarene (opplegg, gruppearbeid, gjennomføring, seminarleder, osv)

mye bra her, likte godt oppgavene vi fikk i timene og gjennomgangen av pensum

Veldig fornøyd! Arve fortjener skryt. Opplegget fungerte utmerket bortsett fra siste seminar da vi skulle dekke to emner på to timer.

Det var gode seminarledere og seminarene fungerte helt ok. Som alltid på UiO, synes jeg seminaropplegget er lite kreativt og ganske demotiverende. Jeg opplever det å dele klassen inn i grupper som hver uke skal fremføre temaer og oppfordre til "diskusjon" fungerer dårlig. Siden ungdomsskolen har dette ført til 2-3 i klassen som dominerer og at de som er svakere på den muntlige siden ikke forbedrer seg i det hele tatt.

Jeg synes temaseminarene var kjempebra! Opplegget funket bra, og seminarleder var også kjempeflink. Det ble mange gode diskusjoner i temaseminarene.

Kjempefornøyd! Synes seminarene har vært veldig nyttig hele veien, både i begynnelsen med Emneansvarlig og med Arve. I Emneansvarlig sine seminar synes jeg det hjalp veldig å snakke i grupper om metode og sparre litt med andre studenter. Arves opplegg var også veldig bra, føler at de aller fleste har vært pliktoppfyllende og gjort gode presentasjoner på pensum.

Synes temaseminarene fungerte veldig fint, selv om det kunne bli ganske skjev fordeling av pensum mellom elevene (noen hadde 4-6 artikler eller kapitler å lese mens andre hadde 2). Opplegget med diskusjonsspørsmålene i grupper fungerte godt og fikk igang mye bra drøfting.

Temaseminarene var veldig nyttige og var veldig fornøyd med seminarleder. Fint å diskutere pensum og fint å få en gjennomgang av artikler etc.

Temaseminarene var også gode. Det var veldig fint å gå gjennom spørsmålene i plenum, slikt at en fikk en slags veiledning hvorvidt en hadde tenkt riktig. Det var også veldig fint å ha presentasjoner, da dette «tvang» oss til å sette oss ordentlig inn i ett tema.

Ok, men som sagt mye bedre som separat emne og ikke et halvveis opplegg med en halvveis bacheloroppgave med egen forskning og en halvveis tematisk diskusjon.

Stort sett fornøyd med opplegget og gjennomføringen av temaseminarene.

Temaseminarene fungerte bra! Bra opplegg med presentasjon av pensum og spørsmåls diskusjon i grupper, og veldig flink seminarleder. Det fungerer mye bedre med muntlig presentasjon av pensum istedenfor skriftlig som det har vært tidligere.

Har du konkrete forslag på forbedringer til metode- og temaseminarer?

synes metode trenger flere oppgaver rettet mot bruken av dem i felt og

Foreslår en flervalgsprøve i metodespensum før avreise. Ellers er jeg veldig fornøyd med opplegget og er imponert over hvor smertefritt alt har gått. Klart det er mye pensum og tett program i april, men det er prisen for et seksukers utenlandsopphold. Keep up the good work!

Kanskje man heller kan få grupper til å skrive en disposisjon til eventuelle oppgaver om ukens tema, hvor man må finne relevante teorier, diskutere metode osv. På denne måten får man både innblikk i pensum og får praktisk trening i å planlegge og strukturere oppgaver.

Jeg synes opplegget i metodeseminarene generelt var kjempebra, men som sagt så savnet jeg at seminarleder gikk rundt til gruppene og kom med innspill. Temaseminarene synes jeg også var kjempebra, så kommer ikke på noen konkrete forbedringer som bør gjennomføres.

Jeg synes stadig at seminarledere på UiO kan bli bedre på å pushe aktiv deltakelse av studenter. Jeg mener for mange "slipper unna" muntlig deltakelse.

Mer veiledning/feedback fra seminarleder i metodeseminarene.

Burde vært mer vekt på forståelse av begrep, og ikke så mye tid på gruppesnakk om individuelle problemstillinger i metodeseminarene. Følte det ble ganske repeterende hver uke.

Temaseminarene fungerer sånn som de er. I metodeseminarene hadde jeg savnet at seminarleder er mer med, slikt at vi fikk råd og kritikk fra noen som faktisk har drevet med feltarbeid før. Jeg tror også det hadde vært en ide å ha en presentasjon i metodeseminarene, der man presenterer problemstillingen og hvordan en tenker å løse den. I tillegg tror jeg at feltarbeidet hadde blitt mye bedre dersom vi hadde hatt i oppgave til metodeseminarene å intervju noen allerede i Norge, noen fra en organisasjon eller andre informanter. På denne måten kunne man vært enda mer forberedt når man først reiser på felt.

Mer fokus på det praktiske av feltarbeid og bacheloroppgaveskriving. 'Dette er bare en bacheloroppgave' er rett og slett en dårlig holdning.

Veiledning: hvordan har du opplevd veiledningstilbudet på UTV3091? Har du forslag til forbedring?

Jeg mener det burde vært minst to veiledningstimer før feltarbeid, og en eller to like etter slik at de som har hatt det spesielt tøft på feltarbeid får muligheten til å bli hjulpet mer på vei for å ha tid til å skrive om formuleringen til oppgaven

Blandede følelser. Et konkret forslag er én veileder for alle, som gjerne er Emneansvarlig. Heller Emneansvarlig som veileder enn sensor da hun har så god oversikt over faget og pensum. Veilederen min var flink, snill og alt det der- men opplevde at hun ikke var helt satt inn i hvilken rolle hun skulle ha, samt hvilke råd hun skulle gi meg. Vanskelig å forklare, men jeg hadde satt mer pris på å ha Emneansvarlig som veileder, som i tillegg kunne ført til mer rettferdighet i klassen da det var veldig varierende hva man fikk ut av veiledningstimen. Dessuten har jeg forstått at eksterne veiledere har fått lese ren tekst, noe andre ikke har fått - og det er alltid dumt med urettferdighet.

Jeg var fornøyd med veilederen jeg fikk, men jeg synes tilbudet var noe begrenset da vi fikk veldig lite tid med dem og ikke fikk lov til å vise dem noe tekst fra oppgaven. Det var etter jeg begynte å skrive oppgaven at det oppsto problemer, som jeg gjerne kunne ha tenkt å løse i samarbeid med veileder. Jeg synes også at hvis noen i klassen får lov til skaffe veileder selv, så burde dette være et tilbud for hele klassen.

Jeg synes det har vært bra, da jeg fikk en veileder som kan mye om mitt tema for oppgaven. Min veileder var også svært raus på det å svare på mail og møtes utenom fastsatte veiledningstimer. Men jeg har hørt at de andre veilederne har vært veldig strenge på dette. I tillegg så er det kanskje litt dumt at alle veilederne er fra samfunnsgeografi, men jeg skjønner jo at det må være sånn når vi er underlagt ISS.

Todelt. Første runde med veileder ble ikke særlig vellykket for min del. Føler vi snakket forbi hverandre. Sykemeldingen førte til at jeg følte meg ganske alene i prosessen og hadde ingen å henvende meg til på en lang stund. Veiledningen med neste veileder var veldig nyttig for meg, men den kom litt sent. I tillegg vet jeg at andre studenter har fått velge veileder fritt, gjerne en ekspert på temaet sitt, der veileder har endt med å lese og gi tilbakemelding på ren tekst. Dette fikk vi på forhånd vite at veileder ikke skulle brukes til. Det synes jeg ikke er greit.

Om det er mulig hadde det vært fint med mer bredde i fagfeltene til veilederne. I år var det ganske overlappende faglige interesser.

Personlig fikk jeg svært lite ut av veiledningen. Det var for lite og for utydelig. Hadde trengt veiledning første uke, for å få hjelp med hvordan man skal bestemme seg for hva man skal skrive om for å tenke i riktig baner fra starten av. Så skulle det vært en før feltarbeid hvor problemstillingen blir så konkret som den kan og med mer press på å ha klart en plan. Så burde det vært en rett etter feltarbeid for å finne ut hvordan man skal sette i gang med å skrive, og en midt i skriveprosessen hvor veileder burde fått lov til å hvertfall lese noe tekst. I allefall burde det vært tydeligere for både studentene og veilederne hva veilederene skal gjøre, for det virket som det varierte veldig fra veileder til veileder. Skulle også ønske det var mulig med veiledere fra flere disipliner enn samfunnsgeografi.

Veiledning har fungert bra. Til tider har jeg følt at jeg har måttet styre veiledningen, og spørre «er dette riktig» i stedet for at veileder kommenterer på det selv. Dette har nok vært på grunn av min veileder og ikke veiledning som sådan. Jeg synes også at første runde var litt for tett avreise. Min veiledning var to dager før jeg skulle reise, og om jeg faktisk måtte gjøre store forskjeller kunne dette potensielt blitt et problem.

Alt for lite. To ganger en halvtime? Hvorfor legger vi ikke liste litt høyere og satser på god forskning istedenfor en litt større emneoppgave med primærdata?

Den veiledningen jeg har fått har vært positiv, men jeg, som mange andre, føler vi med fordel kunne hatt mer veiledning der veileder også kan lese gjennom tekst. Dette burde vært universelt for alle bacheloroppgaver ved SV, men har hørt rykter om at andre bachelorgrader har et bedre veiledningstilbud enn oss. Når det er sagt har veileder vært svært tilgjengelig på mail og vært åpen for å møtes utenfor veiledning dersom jeg lurte på noe.

Veiledningstilbudet på UTV 3091 har vært alt for dårlig! Dette er et 30 poengs fag som man får inntrykk av at dere vil investere mye i, og så får vi mindre veiledning enn de som har bacheloroppgave som et 10 poengs fag (f eks kulkom). Det burde være standardisert hvor mye veiledning SV studenter har krav på til bacheloroppgaven. Det systemet som er i dag er urettferdig, og kan ende opp med å påvirke hva slags karakter man får, da noen får levere førsteutkast og får tilbakemelding på tekst til veiledere og andre knapt får møte veilederen sin i løpet av semesteret. Å få møte sin veileder 1 time i løpet av et halvt år, og at noen får beskjed om at de ikke bør sende for mange mail til veilederen sin fordi de har viktigere ting å gjøre er for dårlig! Det viser en holdning på universitetet om at bachelorstudenter ikke noe man vil investere i og egentlig ikke bryr seg så mye om. Veiledningsrunde nummer 2 kommer alt for sent. Man burde ha en veiledningstime med en gang man kommer hjem fra felt, så man får hjelp til å komme igang med skriveprosessen og hjelp til å vite hvordan man bearbeider og behandler det å ha vært på feltarbeid, da ingen av oss har gjort dette før. Nå var det mange som ble gående flere uker etter feltarbeid å lure på hvor de egentlig skulle begynne, og dermed sløste tid. Her kan veileder bistå med å lage en plan for hvordan man skal gå fram. Arve er en veldig flink veileder,

det er det eneste positive jeg har å si om veiledningen.

Flere muligheter til veilednings møter. Litt for dårlig at man får bare to ganger veiledningstilbudet særlig med tanke på at for fleste det var første gangen man skulle skrive en sånn stor oppgave. Flere veileder innenfor ulike disipliner og med ulike bakgrunn og erfaring i andre regioner i verden.

Andre forslag/innspill?

Jeg savnet mer arbeid frem mot feltarbeid, det følte ikke som vi gikk et 30 poeng studie før etter feltarbeidet.

Skulle ønske bachelor-oppgaven kunne være noen tusen ord lenger. 7000 blir veldig knapt (til sammenligning er UTV2000 bare et par tusen ord mindre og det uten metode, egne resultater etc) så feks 8000 ord +- 20% kunne fungert. Takk for tre fantastiske år! Brita og Emneansvarlig - dere fortjener masse skryt, synes dere gjør en vanvittig god jobb.

Jeg har kanskje virket noe streng i svarene over, men generelt er jeg veldig fornøyd med UTV3091!! Det har vært et lærerikt, spennende og givende semester som jeg kommer til å se tilbake på med glede. Det vil alltid være plass til forbedring, men generelt synes jeg opplegget er bra, det er flinke veiledere og seminarledere og temaene er varierte, relevante og vekker interesse.

Takk for et strålende semester!

Takk for et fint semester!

Jeg innser selvfølgelig at faget aldri kan bli perfekt på grunn av feltarbeid, som gjør det vanskelig å lage en veldig god struktur. Det bør nevnes at alle de negative aspektene jeg har beskrevet har ikke overveid muligheten til å dra på feltarbeid; med andre ord, det har vært verdt det. Likevel er det enkelte ting som kan fikses, som tema og pensum. Jeg håper at neste års studenter går mer i dybden, og lærer mer om temaer som kjønn.

Step up your game. Opplegget er for allmenn og for enkelt og forbereder dårlig på en god master. Litt mer utfordring og høyere forventninger av studenter hadde hjulpet mye.

Under temabolkene er det viktige tema som er utelatt, og jeg forstår at det er lite tid og prioriteringer må gjøres. Likevel er det noen temaer som har vært fraværende (også ved utv1000 og 2000), blant annet kjønn. Temaet "høyere utdanning, vitenskapelig samarbeid og utvikling", følte kanskje mindre relevant til sammenligning.

Selv om det er mye kritikk og forslag til forbedring her, er det mye som er bra med UTV 3091 også! Vi er utrolig heldige som får lov til å bruke et helt semester på bare ett emne og at vi får lov til å dra på feltarbeid i utlandet. Det er en utrolig verdifull erfaring å ha med seg og jeg tror alle er takknemlige for at vi får den muligheten. Temaene som tas opp i forelesningene er også stort sett interessante og viktige.

Ha en sånn type skrive veiledning time eller seminar på en time - kanskje?