

Vurdering av undervisning i emnet UTV2000-H17

Evaluering ble gjennomført som diskusjon i plenum blant studentene og oppsummert av en PU representant 7.november 2017.

Forelesninger

Bra de holder seg til pensum

Mer om sammenheng mellom teori og praksis, mer vekt på praksis

Bra med variasjon

Litt for likt i UTV1000

Seminar:

Adrian (seminarleder) har hatt god oversikt om hva vi har hatt om i forelesning

Effektive seminarer, vi lærer veldig mye

Godt når i skal presentere de forskjellige teoriene og diskutere ut i fra disse diskusjonene

Fin sammenheng fra UTV1000

Seminar om godt styresett helt til slutt, dette skulle vi gjerne hatt

Vurdering av pensum

For mye surr med pensum i starten

Upraktisk når det er en artikkel som kommer i et kompendium alene

Mer caser på pensum, når det er teori og praksis burde det være en kombinasjon av begge

Endring og forbedring

Mer organisert pensumliste

Gi forelesere en kort briefing om hva vi har hatt fra før, virker ikke som de har en oversikt

Savner mer nyansert om SAPs, nyliberalismen, det er for negativt

For negative mot verdens banken

Hege Sørreime, emneansvarlig H17 ønsker i tillegg å formidle følgende:

- UTV 2000 og UTV 1000 er for likt (også overlapping mot SGO2500, som vi har fått innspill på før).
- For lite fokus på sammenhengene mellom teori og praksis. Det er vanskelig å få forelesere til å ha dette fokuset. De fleste kjører på med sine saker, som er interessante og relevante. Studentene formulerer dette som at foreleserne ikke har oversikt over det studentene har gjort på emnet. Dette er nok også riktig. Jeg synes problemet her er mer grunnleggende: Emnet fremstår nok ikke som et helhetlig prosjekt. Dette er krevende med så mange involverte aktører med ulik grad av forpliktelse til prosjektet – men ikke umulig. Samstemthet og forpliktelse til et felles prosjekt er nødvendig.