

Fra ISV v/Dag Harald Claes

Til SV-fakultetets instituttledere (kopi: Dekan Fanny Duckert og fakultetsdirektør Gudleik Grimstad)

Dato: 28.8.2012

Som avtalt på instituttledermøtet 23. august sender ISV her et første utkast til uttalelse fra SV-fakultetet til høringsdokumentet fra IHR. Vi ber om forslag til endringer og tillegg innen 3.9. og vil innarbeide disse i et samlet forslag til SV-fakultetet 5.9. Det gir fakultetsledelsen mulighet til å utarbeide sin høringsuttalelse med samlet innspill fra instituttene innen høringsfristen 10.9.

UTKAST TIL HØRINGSUTTALELSE FRA SV-FAKULTETET

IHR - HØRINGSDOKUMENT: ROLLER OG ANSVAR

Høringsdokumentet adresserer særdeles viktige spørsmål og veivalg for UiO. Høykvalitets forskning og undervisning avhenger av administrasjon som er riktig dimensjonert, effektivt organisert, av høy kvalitet og innrettet mot kjerneaktiviteten.

SV-fakultetet mener IHRs plangruppe for roller og ansvar har identifisert de sentrale utfordringene ved dagens administrasjon ved universitetet. Nyanser i virkelighetsbilder kan alltid diskuteres, det samme kan datagrunnlaget for notatet, og settet av årsaker nok kan være større og mer sammensatt enn det som fremkommer i notatet. Men siden SV-fakultet kjenner seg meget godt igjen i hovedtrekkene som tegnes, mener vi likevel at det nå er riktig og viktig å legge foreliggende problembeskrivelse til grunn, og heller rette fokus fremover: Et tydelig policy-vedtak om veien videre, kartlegging av implikasjoner og implementering.

SV-fakultetets tilråding er sterk og entydig: Det bør innledes en reformprosess i retning av modell 1, kalt nærhetsmodellen. Det vil følge et betydelig arbeid knyttet til konkretisering av hvilke konkrete tiltak som må vedtas og iverksettes, og SV-fakultetet vil bidra til dette når tiden kommer.

Høringsnotatet forlenger gjenkjennbare problembeskrivelser med gode resonnementer bak modell 1. Vi vil fremheve noen momenter. SV-fakultetet deler oppfatningen om at mange såkalt fagnære administrative ressurser med betydelig fordel kan knyttes tettere til kjernevirksomheten. Uforholdsmessig store administrative ressurser gir i dag for indirekte og svak støtte til forskningen og undervisningen ved grunnenhetene. Det grunnleggende virkemidlet som må til for å realisere en slik tettere tilknytning er organisatorisk, nemlig omdisponering av administrative ressurser fra sentraladministrasjon til fakultetsnivå. De fleste fakultetene har en størrelse som setter dem i stand til å balansere mellom stordrifts- og smådriftsulemper i administrasjonen. Mindre administrative enheter vil også være

mindre disponert for «silotenkning», og fakultetenes nærhet til instituttene setter dem i stand til å maksimere administrasjonens «brukerorientering».

For mindre fakulteter vil delte administrative funksjoner være en god løsning, men vi vil understreke betydningen av fysisk stasjonering nært der kjernevirksomheten utøves.

Det fins fagnære administrative oppgaver som skiller seg ut, ved å være av begrenset volum, lite rutinepreget og kreve særskilt spesialisert kompetanse. Vi tenker særlig på internasjonalt og EU-rettet forskningsadministrasjon. Det er en oppgave vi tror bør løses hovedsakelig sentralt også i en ny organisasjonsmodell. Med mulig unntak av Mat-nat. og Medisin er det trolig få fakulteter som kan løse slike oppgaver på egen hånd, uten å komme opp i kompetanse og -kapasitetsproblemer.

Vi forstår påpekningen av risikomomentet om at desentralisering tenderer til å følges av økte rapporteringskrav fra sentralnivået. Vi tror imidlertid ikke «modell 1» med nødvendighet vil føre til en opplevelse av store og unødvendige informasjonskrav fra rektor og universitetsdirektøren. Tvert imot tror vi en trimmet sentraladministrasjon vil kunne bli en bedre bestiller og bruker av rapporteringer fra fakulteter og institutter, i betydningen at relevant informasjon etterspørres i effektivt format og med nødvendig hyppighet.

SV-fakultetet har ikke sterke oppfatninger om påfølgende organisering og benevnelse av de resterende funksjoner i sentraladministrasjonen, altså beslutningsstøtte for universitetsledelsen og generiske fellesfunksjoner. Vi tror plangruppen har rett i at grunnleggende problemer med rolleforståelse og kontrollkultur i administrasjonen vil løses med den nevnte omdisponeringen av administrative ressurser til fakultetene.

Vi tror også dagens problemer med uklart ansvarsforhold mellom dekaner og mellomledere i sentraladministrasjonen et stykke på vei vil løses med nevnte omorganisering. Fremtidig leder- og kompetanseutvikling i sentraladministrasjonen vil i større grad kunne målrettes, slik at noen primært trenes i beslutningsstøtte for universitetsledelsen og andre primært trenes i å være effektive service- og kompetansesentre for fakulteter og grunnenheter.

Som plangruppa påpeker er UiO en sammensatt organisasjon. Det forskes og undervises ikke bare i ulike ting, men det gjøres også på helt ulike måter. Disse egenskapene ved våre primæroppgaver verken kan eller bør tvinges inn i felles maler og rammer. Dette innebærer at også den beste organisasjonsform og styringsstrukturen kan og bør variere fra fakultet til fakultet. Organiseringen av sentrale styringsoppgaver må reflektere dette mangfoldet og ha evnen til å kommunisere og interagere med fakulteter med slike ulike egenskaper. Vi vil faktisk gå lenger en plangruppa som på side 5 etterlyser et mer bevisst forhold til «når vi kan være like og når vi må være ulike»; og heller ha som rettesnor «når må vi være like og når kan vi være ulike».