

Clamart 23 mai 1931

Mon cher Collègue,

Vous m'avez écrit, jadis, que vous quitteriez l'Amérique en février 1931. Je suppose donc que vous êtes rentré à Oslo et je vous écris pour avoir de vos nouvelles. Je pense que vous serez rentré content de votre séjour en Amérique; en tout cas, il vous aura permis de mettre sur pied l'Econometric Society et c'est beaucoup.

J'ai reçu ces temps derniers une lettre du Professeur Irving Fisher, où il me fait part d'un certain nombre de suggestions que vous connaissez, et où il me ~~propose~~ dit en outre qu'il me propose comme Vice Président, chargé des affaires d'Europe. Je lui ai répondu que j'accepterais volontiers cet honneur, si l'on jugeait bon de me désigner. Je soupçonne fortement que c'est à votre instigation que M. Irving Fisher a pensé à moi; connaissant

F. H. Fisher

depuis déjà des années mes sentiments à l'égard  
de l'Association projetée, vous savez bien  
que je ne voudrais pas me dérober.

Si j'ai accepté de grand cœur, permettez  
moi de vous dire que c'est avec la pensée  
que nous continuerions à être tous deux en  
liaison étroite et que vous voudriez bien m'aider  
officieusement de vos avis et de vos conseils, en  
attendant de pendre vous même une étiquette  
adéquate à l'importance du rôle que vous avez  
joué et que, je l'espère, vous continuerez à  
jouer. Nul plus que vous, en effet, n'est  
au courant de tous les détails qui permettraient  
de guider l'Association dans la bonne voie.

Vous avez eu la tâche difficile de  
préciser le but, vous avez recueilli les vues  
de bien des gens, vous connaissez tous les aspects  
de la question comme les milieux dans lesquels  
elle est appelée à évoluer.

En pensant à tout ce que vous avez fait  
jusqu'ici pour aboutir, je ne puis manquer de  
vous féliciter encore et de vous remercier d'avoir  
si bien servi notre commune science.

D'après les derniers documents que j'ai  
reçus, j'ai vu que la Constitution de la Société

13. mai 1931

E. Divesta E. P. F. ...

avait évolué dans le sens d'un certain élargissement du cercle de membres ordinaires. Je crois que cela n'a aucun inconvénient, puis qu'il y aura un cercle restreint de fellows.

Le point délicat sera sans doute le recrutement de ces derniers. Vous savez que ma idée a toujours été celle d'un cercle assez restreint, pour deux raisons :

1<sup>o</sup> cela me paraît plus favorable au bon rendement du travail

2<sup>o</sup> si l'on commençait à élargir, on ne saurait où s'arrêter.

A cet égard, vous avez posé dans votre premier projet des règles précises et salutaires. On les a supprimées, sans doute parce qu'on a estimé qu'il n'était peut-être pas utile de donner tant de rigidité au texte officiel, mais je pense que l'esprit du texte est demeuré le même et que votre première rédaction peut lui servir d'interprétation. Vous m'obligeriez beaucoup de me dire si je ne me trompe pas sur ce point. D'autre part, pensez-vous que cette question du recrutement de fellows a été assez discutée, qu'on est arrivé à une communauté d'opinion ou croyez-vous utiles qu'on procède à des échanges de vues à cet égard? De toute façon, il semble

M'

Udweket  
Froelai at  
Dini via qui  
delle

to what part of  
list over the  
initial - how know

Qui - per  
correspondence

all right

que tous les membres intéressés devraient être  
mis au courant par une sorte de commentaire  
des statuts, qui ne peut être que verbal.  
Ce pourrait être là l'un des premiers objets  
de la réunion européenne dont m'a entretenu  
notre président. Il me semble que vous auriez  
à remplir là un rôle primordial. Aussi vous  
sais-je reconnaissant de me faire part de  
toutes vos idées ~~en ce domaine~~.

En ce qui concerne ce congrès européen,  
j'ai songé qu'il pourrait être tenu à  
Lausanne, qui, en dehors de sa signification  
pour nous, occupe une position assez centrale.  
Qu'en dites-vous? La question ne pourrait être  
agitée, ne semble-t-il, que lorsque M.  
Boninsegni, titulaire de la chaire de Walras, sera  
membre de l'association. Le connaissez-vous?  
J'ai échangé une fois une correspondance  
avec lui, mais cette correspondance a été assez  
insignifiante; il a fait paraître, il y a  
quelque temps, je crois, un traité pour les  
étudiants, mais je ne sais s'il contient des  
choses fondamentales. Quoi qu'il en soit, je  
peux que cela n'engagerait à rien de lui  
offrir la présidence de ce premier congrès qui ne  
comprendra pas encore de fellows et qui ne

23. mai 1931

F. Divisia til R. Felisch

sera pas conséquent qu'un congrès préliminaire, ou comme dans tous les congrès d'ailleurs, les questions délicates se règlent dans les combats.

Je serais encore heureux d'avoir vos vues sur cette question. Quant à la date du congrès, on la choisirait d'après les convenances et intérêts et je serais heureux d'avoir en premier lieu vos propres convenances, car j'attacherais beaucoup de poids à ce que tous les détails de l'affaire vous donnent satisfaction.

Il est enfin une dernière question sur laquelle je veux vous consulter, c'est celle du recrutement des membres ordinaires. J'ai cru comprendre que ce recrutement a été conçu comme assez large, et comprenant tous les économistes, statisticiens ou mathématiciens qui sont favorables à l'économétrie, alors même qu'ils ne la pratiqueraient pas eux-mêmes. Ces membres constitueraient en somme la liaison entre l'économétrie et l'économie politique ordinaire, ou la statistique ou la mathématique. C'est à ce titre que j'ai trouvé, dans la première liste, en ce qui concerne la France, le nom de Bréchet et Darrois. C'est dans le même esprit que j'envisagerais de ~~proposer~~ <sup>proposer</sup> un peu plus tard un de mes amis qui est mathématicien et

Yes

physicien - nullement économiste - et avec qui je  
commence à travailler un peu régulièrement au sujet  
de la conception générale des mouvements économiques.  
Si telle était bien la conception, je  
fais que l'on pourrait admettre comme  
memberships des économistes "littéraires" pourvu  
qu'ils comprennent l'intérêt des recherches  
économétriques. C'est dans ce sens que j'ai écrit  
au Président que je serais d'avis de présenter  
un certain nombre d'économistes français plus  
qualifiés ou plus représentatif que M. M.  
Affolion, Bodin, Buge et Sedue. Je  
crois qu'il serait très important pour l'avenir  
de la Société en France de n'avoir pas l'air  
de tourner le dos à un certain nombre de  
personnalités, qui, d'ailleurs, à ce que je vois,  
tout en ne pouvant participer au mouvement  
économétrique, seraient plutôt favorable à  
mouvement. Je songe à établir une liste de  
ces personnalités pour la soumettre au Président  
qui en fera l'usage qu'il verra pouvoir en  
faire (j'ai beaucoup apprécié sa suggestion  
de saisir les universités et sociétés savantes). Si vous  
pouvez m'envoyer quelques indications d'ores  
et déjà à ce sujet, je serais heureux d'en tenir  
compte pour l'établissement de cette liste.

Yes

Admission

Has made  
meel F. W. G.  
au deb

13. mai 1931.  
F. Division of P. Tech.

Page et  
l'annuaire de  
suggère  
nouveau

Je vais maintenant un peu plus loin.

Si nous admettons un cercle assez large de memberships, quel sera le rôle de ces membres dans l'association? Participeront-ils aux congrès en même temps que les fellows? Je n'y verrais pas d'inconvénient, mais je vois que pour le bon rendement du travail, il faudrait alors avoir des sections séparées, les fellows regardant à fond certaines questions d'économétrie, alors que les autres ne pourraient que se borner aux questions générales.

De même, s'il y a plus tard de publications, il paraît inutile de distribuer à tous les membres certains écrits très particuliers; en revanche il pourrait être utile de distribuer des études générales, indiquant où en sont les théories, dans quelle voie s'engagent les recherches, ~~et~~ quel genre de difficultés on rencontre devant soi, etc.

Pour cela, on peut amener à mettre certaines études en langage ordinaire, ce qui constitue un excellent exercice d'examen de conscience et de mise au point; d'autre part, dans ce domaine, je vois que les membres ordinaires peuvent rendre de très bon services à l'économétrie. Par exemple, j'aurais peut-être à vos entretiens quelque jour d'idées nouvelles sur l'équilibre économique. Or ~~Certaines~~ ces idées m'ont été suggérées, les unes par mes conversations avec mon ami électricien, et

Yppel  
la del mes  
programm

d'autre par la lecture de M. Truchy, qui est  
un économiste purement "littéraire" mais qui a  
l'esprit pénétrant.

Vous allez peut être me dire que cette  
liaison va demander beaucoup de travail et  
absorber beaucoup l'activité des fellows.  
Mais je crois que ce travail de liaison pourrait  
au contraire être fait par les membres eux-mêmes,  
des mathématiciens se chargeant de la liaison  
avec la mathématique, des mécaniciens de la  
liaison avec la mécanique, des statisticiens de  
la liaison avec la statistique, des économistes  
ordinaires de la liaison avec l'économie  
ordinaire, etc... sans le contrôle des  
économétristes (ou économétriciens? ou économètres??)

Peut être n'est-il pas utile d'envisager  
immédiatement pareille organisation, mais je  
crois qu'il est bon d'avoir dès maintenant  
quelques idées à cet égard, ne fût-ce que  
pour orienter le recrutement de la société dans  
un sens convenable.

Je m'apaisais que je ne puis faire autrement  
que de vous écrire longuement, chaque fois que je  
vous écris. Cela ~~me~~ me fait ~~un~~ regretter davantage  
que nous soyons si séparés.

Dans l'espoir d'avoir bientôt de vos nouvelles,  
je vous envoie, cher collègue, avec mon meilleur  
souvenir, l'assurance de mes sentiments bien dévoués

*Privier*

En somme, il me semble que la  
d'excellents économistes ordinaires ou mathématiciens pour que la  
d'autre part, si un membre est refusé comme fellow et maintenu dans le statut  
ceci de membres, et ne forma pas, ce qui, il est vrai, n'est pas ce que nous voulons  
économétriste ou comme excellent économiste ordinaire - ce sera plus flatteur  
pour son esprit et de ceux de fellows en leur faveur.

F. Divisia  
19 rue Gaille Dimart  
Clamart (Seine)



Mon cher Frisch,

Voici le programme de la réunion de Lausanne.

J'ai bien reçu votre correspondance et en ai tenu compte dans la mesure du possible. Je n'ai pas réussi à mettre sur pied une retrospective complète sur le grand auteurs; Schumpeter m'écrit qu'il eût mieux valu renvoyer cela à l'an prochain; c'est aussi mon avis. Si j'ai ou ain tenu quelque chose c'est par déférence pour Akerman qui vient presque exposé à Lausanne et par les quelques autres collègues déjà réunis.

Schumpeter ne pourra ~~être~~ pas être le 21 à Paris, moi non plus; Amoroso pourra tout juste arriver à Lausanne le 22 après midi; je suppose que Jarradki voudra venir directement de Varsovie à Lausanne. Dans ces conditions, je crois que les circonstances imposent que le Conseil de l'ES se tienne à Lausanne; il peut y avoir un premier échange de vues le 21, et une réunion officielle lorsque Amoroso et Jarradki seront présents. Si vous tenez absolument à voir Bowley et son passage à Paris le 21, vous pourriez le faire, mais je ne vous le conseille pas! Vous risquez de ne pas trouver Bowley qui ne s'arrêtera qu'entre 2 trains, vous risquez de l'importuner, car il sera pressé<sup>(1)</sup>; d'un autre côté, je voudrais

(1) Schumpeter doit aller à Gand dans quelques jours après le Congrès; il verra Bowley.

bien que vos voyages à Lausanne le 21, pour plusieurs raisons.

- a) pour recevoir H. Kervran, qui sera à Lausanne du 20 au soir au 22 au soir, et recevoir aussi les autres collègues qui arriveront la veille. En particulier, si Zavadski arrive le 21, vous ferez un trait d'union indispensable entre lui et Schumpeter.
- b) pour veiller à ce que le congrès se présente dans de bonnes conditions. Vous vous êtes beaucoup préoccupé de cette question à juste titre; je crois que votre intervention à la dernière heure pourra être très utile.

Si je vous parle de cette façon, c'est que moi-même je ne suis pas sûr de pouvoir aller à Lausanne en raison de l'état de santé de ma femme. J'en fais part à Schumpeter en lui disant que je me repose entièrement sur lui, mais je n'ai pas besoin de vous dire que je compte aussi beaucoup sur vous.

J'ai écrit à Staehle par le biais de s'occuper de l'organisation matérielle, d'accord avec Boninsegni (qui rentre vers le 13 à Lausanne) et Schumpeter. J'attends Schumpeter va rester en Bavière jusqu'à la réunion et il connaît très bien Staehle, cela simplifie les choses. Je crois que Staehle pourra faire un excellent secrétaire, mais je ne lui en ai pas encore parlé pour ne pas l'effrayer. Quant à Michèle il ne m'a pas répondu; on ne compte donc plus sur lui.

J'écris aujourd'hui à Boninsegni pour lui demander de ne prévoir aucune manifestation protocolaire. Si l'Université de Lausanne tenait à nous recevoir, je demande à Staehle d'obtenir qu'elle le fasse de jour, en tenue de ville. En somme, notre réunion est officieuse, elle doit le rester.

Je crois n'avoir rien d'autre à vous dire. A bientôt j'espère. Cordialement à vous

F. Divisia  
15 rue Mabily  
La Seyne sur mer (Var)



Clamart 23 mai 1931

Mon cher Collègue,

Vous m'avez écrit, jadis, que vous quitteriez l'Amérique en février 1931. Je suppose donc que vous êtes rentré à Oslo et je vous écris pour avoir de vos nouvelles. Je pense que vous serez rentré content de votre séjour en Amérique; en tout cas, il vous aura permis de mettre sur pied l'Econometric Society et c'est beaucoup.

J'ai reçu ces temps derniers une lettre du Professeur Irving Fisher, où il me fait part d'un certain nombre de suggestions que vous connaissez, et où il me ~~propose~~ dit en outre qu'il me propose comme Vice Président, chargé des affaires d'Europe. Je lui ai répondu que j'accepterais volontiers cet honneur, si l'on jugeait bon de me désigner. Je soupçonne fortement que c'est à votre instigation que M. Irving Fisher a pensé à moi; connaissant

F. H. Fisher

depuis déjà des années mes sentiments à l'égard  
de l'Association projetée, vous savez bien  
que je ne voudrais pas me dérober.

Si j'ai accepté de grand cœur, permettez  
moi de vous dire que c'est avec la pensée  
que nous continuerions à être tous deux en  
liaison étroite et que vous voudriez bien m'aider  
officieusement de vos avis et de vos conseils, en  
attendant de pendre vous même une étiquette  
adéquante à l'importance du rôle que vous avez  
joui et que, je l'espère, vous continuerez à  
jouer. Nul plus que vous, en effet, n'est  
au courant de tous les détails qui permettent  
de guider l'Association dans la bonne voie.

Vous avez eu la tâche difficile de  
préciser le but, vous avez recueilli les vues  
de bien des gens, vous connaissez tous les aspects  
de la question comme les milieux dans lesquels  
elle est appelée à évoluer.

En pensant à tout ce que vous avez fait  
jusqu'ici pour aboutir, je ne puis manquer de  
vous féliciter encore et de vous remercier d'avoir  
si bien servi notre commune science.

D'après les derniers documents que j'ai  
reçus, j'ai vu que la Constitution de la Société

13. mai 1931

E. Divesta E. P. F. ...

avait évolué dans le sens d'un certain élargissement du cercle de membres ordinaires. Je crois que cela n'a aucun inconvénient, puis qu'il y aura un cercle restreint de fellows.

Le point délicat sera sans doute le recrutement de ces derniers. Vous savez que ma idée a toujours été celle d'un cercle assez restreint, pour deux raisons :

1<sup>o</sup> cela me paraît plus favorable au bon rendement du travail

2<sup>o</sup> si l'on commençait à élargir, on ne saurait où s'arrêter.

A cet égard, vous avez posé dans votre premier projet des règles précises et salutaires. On les a supprimées, sans doute parce qu'on a estimé qu'il n'était peut-être pas utile de donner tant de rigidité au texte officiel, mais je pense que l'esprit du texte est demeuré le même et que votre première rédaction peut lui servir d'interprétation. Vous m'obligeriez beaucoup de me dire si je ne me trompe pas sur ce point. D'autre part, pensez-vous que cette question du recrutement de fellows a été assez discutée, qu'on est arrivé à une communauté d'opinion ou croyez-vous utiles qu'on procède à des échanges de vues à cet égard? De toute façon, il semble

M'

Udweket  
Froelai at  
Dini via qui  
delle

to what part of  
list over the  
initial - how know

Qui - per  
correspondence

all right

que tous les membres intéressés devraient être  
mis au courant par une sorte de commentaire  
des statuts, qui ne peut être que verbal.  
Ce pourrait être là l'un des premiers objets  
de la réunion européenne dont m'a entretenu  
notre président. Il me semble que vous auriez  
à remplir là un rôle primordial. Aussi vous  
sais-je reconnaissant de me faire part de  
toutes vos idées ~~en ce domaine~~.

En ce qui concerne ce congrès européen,  
j'ai songé qu'il pourrait être tenu à  
Lausanne, qui, en dehors de sa signification  
pour vous, occupe une position assez centrale.  
Qu'en dites-vous? La question ne pourrait être  
agitée, ne semble-t-il, que lorsque M.  
Boninsegni, titulaire de la chaire de Walras, sera  
membre de l'association. Le connaissez-vous?  
J'ai échangé une fois une correspondance  
avec lui, mais cette correspondance a été assez  
insignifiante; il a fait paraître, il y a  
quelque temps, je crois, un traité pour les  
étudiants, mais je ne sais s'il contient des  
choses fondamentales. Quoi qu'il en soit, je  
peux que cela n'engagerait à rien de lui  
offrir la présidence de ce premier congrès qui ne  
comprendra pas encore de fellows et qui ne

23. mai 1931

F. Divisia til R. Felisch

sera pas conséquent qu'un congrès préliminaire, ou comme dans tous les congrès d'ailleurs, les questions délicates se règlent dans les combats.

Je serais encore heureux d'avoir vos vues sur cette question. Quant à la date du congrès, on la choisirait d'après les convenances et intérêts et je serais heureux d'avoir en premier lieu vos propres convenances, car j'attacherais beaucoup de prix à ce que tous les détails de l'affaire vous donnent satisfaction.

Il est enfin une dernière question sur laquelle je veux vous consulter, c'est celle du recrutement des membres ordinaires. J'ai cru comprendre que ce recrutement a été conçu comme assez large, et comprenant tous les économistes, statisticiens ou mathématiciens qui sont favorables à l'économétrie, alors même qu'ils ne la pratiqueraient pas eux-mêmes. Ces membres constitueraient en somme la liaison entre l'économétrie et l'économie politique ordinaire, ou la statistique ou la mathématique. C'est à ce titre que j'ai trouvé, dans la première liste, en ce qui concerne la France, le nom de Bréchet et Darrois. C'est dans le même esprit que j'envisagerais de ~~proposer~~ <sup>proposer</sup> un peu plus tard un de mes amis qui est mathématicien et

Yes

physicien - nullement économiste - et avec qui je  
commence à travailler un peu régulièrement au sujet  
de la conception générale des mouvements économiques.  
Si telle était bien la conception, je  
fais que l'on pourrait admettre comme  
memberships des économistes "littéraires" pourvu  
qu'ils comprennent l'intérêt des recherches  
économétriques. C'est dans ce sens que j'ai écrit  
au Président que je serais d'avis de présenter  
un certain nombre d'économistes français plus  
qualifiés ou plus représentatif que M. M.  
Affolion, Bodin, Buge et Sedue. Je  
crois qu'il serait très important pour l'avenir  
de la Société en France de n'avoir pas l'air  
de tourner le dos à un certain nombre de  
personnalités, qui, d'ailleurs, à ce que je vois,  
tout en ne pouvant participer au mouvement  
économétrique, seraient plutôt favorable à  
mouvement. Je songe à établir une liste de  
ces personnalités pour la soumettre au Président  
qui en fera l'usage qu'il verra pouvoir en  
faire (j'ai beaucoup apprécié sa suggestion  
de saisir les universités et sociétés savantes). Si vous  
pouvez m'envoyer quelques indications d'ores  
et déjà à ce sujet, je serais heureux d'en tenir  
compte pour l'établissement de cette liste.

Yes

Admission

Has made  
meel Tully  
ou de b



13. mai 1931.  
F. Division of P. Tech.

Page et  
l'annuaire de  
suggère  
nouveau

Je vais maintenant un peu plus loin.

Si nous admettons un cercle assez large de memberships, quel sera le rôle de ces membres dans l'association? Participeront-ils aux congrès en même temps que les fellows? Je n'y verrais pas d'inconvénient, mais je vois que pour le bon rendement du travail, il faudrait alors avoir des sections séparées, les fellows regardant à fond certaines questions d'économétrie, alors que les autres ne pourraient que se borner aux questions générales.

De même, s'il y a plus tard de publications, il paraît inutile de distribuer à tous les membres certains écrits très particuliers; en revanche il pourrait être utile de distribuer des études générales, indiquant où en sont les théories, dans quelle voie s'engagent les recherches, ~~et~~ quel genre de difficultés on rencontre devant soi, etc.

Pour cela, on peut amener à mettre certaines études en langage ordinaire, ce qui constitue un excellent exercice d'examen de conscience et de mise au point; d'autre part, dans ce domaine, je vois que les membres ordinaires peuvent rendre de très bon services à l'économétrie. Par exemple, j'aurais peut-être à vos entretiens quelque jour d'idées nouvelles sur l'équilibre économique. Or ~~Certaines~~ ces idées m'ont été suggérées, les unes par mes conversations avec mon ami électricien, et

Yppel  
la del mes  
proposant

d'autre par la lecture de M. Truchy, qui est  
un économiste purement "littéraire" mais qui a  
l'esprit pénétrant.

M. Truchy  
Vous allez peut être me dire que cette  
liaison va demander beaucoup de travail et  
absorber beaucoup l'activité des fellows.  
Mais je crois que ce travail de liaison pourrait  
au contraire être fait par les membres eux-mêmes,  
des mathématiciens se chargeant de la liaison  
avec la mathématique, des mécaniciens de la  
liaison avec la mécanique, des statisticiens de  
la liaison avec la statistique, des économistes  
ordinaires de la liaison avec l'économie  
ordinaire, etc... sans le contrôle des  
économétristes (ou économétriciens? ou économètres??)

Peut être n'est-il pas utile d'envisager  
immédiatement pareille organisation, mais je  
crois qu'il est bon d'avoir dès maintenant  
quelques idées à cet égard, ne fût-ce que  
pour orienter le recrutement de la société dans  
un sens convenable.

Je m'apaisais que je ne puis faire autrement  
que de vous écrire longuement, chaque fois que je  
vous écris. Cela ~~me~~ me fait ~~un~~ regretter davantage  
que nous soyons si séparés.

Dans l'espoir d'avoir bientôt de vos nouvelles,  
je vous envoie, cher collègue, avec mon meilleur  
souvenir, l'assurance de mes sentiments bien dévoués

Privier

En somme, il me semble que la  
d'excellents économistes ordinaires ou mathématiciens pour que de multiples économétristes.  
D'autre part, si un membre est refusé comme fellow et maintenu dans le ~~nombre~~  
ceci de membres, ce ne sera pas parce qu'il n'est pas un excellent économiste ordinaire -  
économétriste ou un excellent économiste ordinaire - ~~ce~~ ce sera plus plutôt  
pour son esprit moyen et de moins de fellows en vue de la société.

F. Divisia  
19 rue Gaille Dimart  
Clamart (Seine)

17 juillet 1931

F. Division des Brevets.

Mon cher collègue,

Je m'empresse de vous aviser que j'ai reçu une réponse favorable de Schumpeter pour une réunion à Lausanne, le 2 ou 3 fois, entre le 20 et le 29 septembre et que je viens de recevoir l'acceptation de Boninsegni. J'ai écrit à Bowley mais il ne m'a pas encore répondu.

Si, comme je le crois, Bowley se rend à Madrid du 14 au 20, il est probable que son départ précèdera le jour exact de la réunion de manière à lui permettre d'arriver de Madrid à Lausanne sans retard ni perte de temps.

Je vais écrire à tous les membres du conseil. J'ai peur que vous n'avez reçu ma longue note et qu'elle ne vous aura pas trop déplu. Peut-être pourriez-vous me renvoyer avec votre avis une liste d'Européens à convoquer au Congrès et qu'ils soient nommés membres.

Cordialement à vous

Excusez ma écriture ; j'apprends à écrire avec la machine et ne suis plus au service de mes doigts.

revised 28.7.31

|            |
|------------|
| U. B. Oslo |
| Bros. Nr.  |
| 761 A      |

Cher collègue,

Bowley me répond qu'il ne  
pourra être à Lausanne fin  
septembre, devant être à Madrid  
du 13 au 19 et à Londres le  
21 pour le Bulletin de London  
et Cambridge Economic Review  
puis à Londres du 23 au 30 pour  
le Centenary meeting de l'Association  
britannique pour l'avancement des  
sciences.

Il vout que si la plus part des  
participants au Congrès pourraient

Si réunir à Paris ou Bruxelles, lui  
même pourrait très rendre au moins  
quelque temps.

Mais que le Congrès de Londres  
attirera à Londres un grand nombre de  
septante personnes, ou la fin de  
septembre.

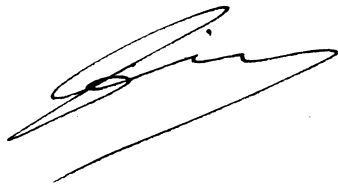
Si j'avais connu plus tôt  
l'existence du Congrès de Londres, peut-  
être y aurais-je eu une raison de  
faire à Londres notre réunion.

Personnellement, j'aurais, pour des  
raisons de famille, quelque difficulté à  
me rendre à Londres, car je ne puis  
pas trop m'éloigner du Midi de la  
France, où je puis être appelé  
d'urgence.

D'un autre côté, il me semble  
que l'absence reste préférable

par toute les personnes d'Italie et  
d'Europe centrale. Il me semble  
donc qu'il conviendrait de  
persister par Sausanne, en espérant  
qu'en dépit le cargo de Londres,  
quelques anglais feront néanmoins le  
voyage.

Qu'en pensez vous ? Avec  
bien dévoué



F. Divisia til R. Frisch

|            |
|------------|
| U. B. Osio |
| Bre...     |
| 761 A      |

Mon cher collègue,

Je ne veux pas plus tarder de répondre à votre lettre du 15 juillet, concernant le memorandum que je vous avais envoyé. Je suis tout disposé à modifier ma rédaction en harmonie avec la manière de voir de M. SCHUMPETER et la vôtre, heureux de constater d'ailleurs que nous sômmes d'ores et déjà d'accord dans l'ensemble. Toutefois je crois devoir répondre à certaines de vos observations.

J'insisterai un peu auprès de vous pour pouvoir écrire que le mot " Fellow" n'implique aucune hiérarchie; au fond je suis entièrement d'accord avec vous sur la supériorité scientifique de la méthode économétrique, je crois qu'il sera de plus en plus facile de prouver cette supériorité, mais je pense qu'il est plus politique que nous ne l'affirmons pas à l'avance; ce point me paraît notamment très important, en France, à l'égard des économiste littéraires; ici les économètres sont surtout des jeunes qui pourraient paraître bien prétentieux en se considérant comme supérieurs aux autres économistes. D'un autre coté je crois très utile que nous ayons parmi les Charters members, des personnalités marquantes choisies en dehors du cercle économétrique, notamment parmi les économistes littéraires que l'on considère souvent, à tort ou à raison, comme les véritables économistes, et qui d'ailleurs ont parfois rendu des services réels; je crois d'ailleurs avoir compris que vous avez admis cette politique; mais il ne semble difficile alors d'inviter ces personnalités en leur déclarant que nous entendons nous considérer comme supérieurs à elles; je crois que nous pouvons le penser, mais que nous ne devons pas le dire. J'espère que dans un but d'apaisement, vous voudrez bien admettre que l'on ne soulève pas cette question de hierarchie, et puisque le mot de " fellow " a été écrit, il faut bien je crois, indiquer qu'il ne comporte aucune signification péjorative à l'égard des non fellows; ce n'est là au fond, qu'une question de prudence de forme qui ne peut être que salutaire pour nos débuts.

Quant à la réunion projetée à Lausanne, j'avais pensé préférable que les personnes devant y participer & soient au préalable nommées membres de la société; dans ce cas, on ne peut pas parler, me semble-t-il, de réunion officiels. Toutefois, si nous étions à court de temps, comme possible, ou si nous n'étions quelques personnes, peut-être pourrions-nous nous réunir sans formalité; à cet égard je dois vous dire qu'ayant écrit vers le 17 juillet à MM. AMOROSO

*Delle et donner  
aux économétriciens  
de l'Etat et l'Etat  
même - donner  
l'indication*

*it implies a  
hierarchy in  
economics -  
but not in  
comparison  
to other types  
of economic  
memoranda*

*Good example  
Mitchell -  
great services  
rendered  
but not of  
the special  
sort we have  
seen*

1937  
BARTHELEMY et ZAWADSKI?, je n'ai encore reçu aucune réponse; M. ROWLEY m'a écrit qu'il devait être le 19 à Madrid et le 21 à Londres pour le Centenary meeting of the British Association for the advancement of science; il ajoute: If most members of the Econometric society are able to meet at Paris or Brussel or the Hague, I might be able to come over at almost any time. But a London meeting would naturally suit me best, & it is conceivable that the British Association may bring members to London at the end of september.

Personnellement, pouvant être appelé d'un jour à l'autre auprès de mon beau-père gravement malade, je ne pense pas pouvoir me rendre ailleurs que dans une ville en relation très facile avec Toulon, comme Paris, Lausanne, etc.

Pensez-vous qu'il y ait maintenant quelque avantage à changer le lieu de la réunion?

Personnellement, je crois qu'il vaut mieux, pour aboutir, changer le moins possible les dispositions prévues. Je serais donc d'avis de dresser le plus tôt possible une liste de futurs Fellows, de l'envoyer au président IRVING FISHER, en lui demandant d'écrire à tous ceux de cette liste qui auraient obtenu un vote favorable du conseil comme *Charles* ~~members~~, pour les inviter à entrer dans la société et à participer à une réunion qui aurait lieu pendant 2 ou 3 jours entre le 20 & le 25 septembre, à Lausanne. (SI vous le croyez bon, on pourrait mettre à Lausanne ou à Paris, pour le cas où cette variante paraîtrait plus pratique pour certains membres, mais je crois qu'il sera toujours difficile de tenir compte des convenances de chacun; si la réunion est officielle, Lausanne me paraît plus indiqué).

Si le nombre des adhérents était vraiment trop petit, nous nous entendrions rapidement pour nous rencontrer n'importe où, et nous remettrions à l'année prochaine la réunion à Lausanne; mais j'espère encore que nous pourrions aboutir cette année.

Le 18 juillet, j'ai eu le temps d'écrire au président IRVING FISHER pour lui faire part de ce que je vous écris à vous même; j'ai hâte de savoir si vous avez donné suite à ma suggestion et si vous lui avez envoyé une liste, d'accord avec M. SCHUMPFER; quoi qu'il en soit, je vous envoie aujourd'hui ma liste, que vous voudrez bien considérer comme nulle, si comme je l'espère, la votre est déjà partie, *ou en voie de l'être*.

Quant à la rédaction du memorandum, je vais y porter toute mon attention, mais je crois que c'est une question moins urgente; le plus pressé est de savoir si nous pourrions organiser une réunion en septembre, comme j'en ai été préc.

Cordialement à vous,

F. DIVISIA  
29 rue Cecille-Dinant  
CLAMART

absolutely  
not.

list of future  
fellows not  
to be elaborated  
before meeting  
but decision  
at Lausanne.  
How any case  
meeting shall  
be a meeting of  
Tollon

N'est pas important  
à l'heure  
actuelle



30 juillet

Je reçois ce matin votre lettre du 24 juillet, et m'empresse de vous donner mon accord; je pense seulement que le programme à annoncer pour le moment doit être libellé de façon moins précise, car il y aura certainement des modifications; je vais néanmoins entrer en rapport avec les personnes qui doivent prendre la parole. Je vois que vous êtes d'avis de convoquer toutes les personnes désignées comme charter-members; je ne demande si ce n'est pas trop; toutefois étant que les convocations seront très tardives nous ne risquons guère d'avoir trop de monde; je me propose donc d'écrire au président dans le sens de votre lettre, dès que j'aurai reçu l'accord de M. SCHMIDTTER. Toutefois, je crois que nous ne devons pas convoquer les personnalités, mathématiciens ou économistes qui peuvent nous donner seulement un patronage moral; en effet ces personnes hésiteront à adhérer comme simples membres, et d'autre part, avant d'être charter-members, elles désire-  
ront voir un peu mieux comment la et par qui la société est constituée; à cet égard, je crois qu'il serait bon de leur montrer que la société ne comprend pas seulement quelques spécialistes, mais un assez grand nombre d'économistes du monde entier; vous trouverez que je donne peut-être beaucoup d'importance à cette question de patronage mais je la crois effectivement très importante; j'ai très présente à l'esprit la pensée des difficultés passées et même présentes que l'économie scientifique a rencontrées en France et je crois qu'un défaut de précaution pourrait compromettre ou retarder le recrutement des futurs économètres; je ne suis pas loin de penser que Walras a précisément retardé la diffusion de son oeuvre pour avoir négligé cette question de forme. J'e pense que nous pourrons causer entre nous en septembre de cette question des " charters-members extérieurs "

Voudriez-vous me répondre rapidement au sujet du lieu de la réunion ?

*le groupe se  
cherche autonome-  
ment - par la fa-  
çon de la charte  
économique moral  
de, mental*

U. B. Oslo  
Brest  
761 A

F. D. ... et P. Frisch

4 aout 1931

Le meeting de l'Association anglaise pour le Commerce le 23. (Bowley dit être la réaction de sa conférence de conditions, je pourrais participer aux réunions de Londres le 30 septembre. Dans quelques jours pour la fois de la réunion de Londres le 30 septembre.

Mon cher Frisch,

Je vous envoie ci-joint copie de la lettre qu'après beaucoup d'hésitation et de réflexion, je me décide à envoyer au président IRVING FISHER.

Tout compte fait, je crois que renvoyer la réunion vers la fin d'octobre serait une mauvaise solution; en ce qui concerne Bowley, j'ai oublié de vous dire qu'il ajoutait dans sa lettre qu'il devait commencer ses cours le 5 octobre; dans ces conditions, je doute fort qu'il puisse se déplacer en octobre; moi-même commencerai mes cours le 15 oct. et je suppose que pas mal de collègues seront dans le même cas; enfin et surtout, en modifiant nos dispositions, nous devons faire de nouvelles correspondances et risquons de perdre le temps que nous croyons gagner; il vaut donc mieux que nous arrêtons ferme maintenant le lieu et la date et ensuite adviendra que pourra; si nous sommes peu nombreux, nous pourrons tout de même discuter les questions et en faire ensuite un compte-rendu écrit aux absents et même à prolonger par écrit la discussion de certaines questions; dans les réunions internationales, il faut se résigner à ne pas se rencontrer aussi facilement qu'on le voudrait; d'ailleurs de toute façon, la plupart des membres extra-européens seront absents, de sorte que la communication écrite des travaux de la réunion s'imposera de toute façon; en septembre nous aurons peut-être la chance d'avoir quelque membre d'outre-mer, particulièrement américain, ce qui me paraît de toute première importance; à cet égard je ne saurais trop souligner la satisfaction que j'ai eue à voir quelques européens participer à la réunion constitutive de Cleveland.

Je reçois à l'instant la réponse de Zawadski qui me dit son grand désir et son intention d'être des nôtres, s'il peut alors s'échapper de ses occupations; j'espère que les adhésions des autres membres du conseil finiront par me parvenir aussi; en ces temps de vacances la correspondance est fort longue et c'est une raison de plus pour la réduire au minimum; je vous suis d'autant plus reconnaissant de m'avoir répondu si rapidement et de m'avoir ainsi aidé à éclaircir mes idées.

En ce qui concerne la tendance qui se manifestera au cours de la réunion, je crois qu'il n'y a aucun danger:

Les réunions à travers l'Atlantique? Je ne sais rien de lui comme économiste. 11/20 est tellement statiticien, il me semble qu'il ne faudrait pas le nommer, au moins pour discussion. Bowley me répète cette question au moins 2' entente avec Bowley, on me la rassure à travers l'Atlantique? M. Cotton n'a dit qu'il ne connaît pas Bowley, on me rassure à travers l'Atlantique? M. Cotton n'a dit qu'il ne connaît pas Bowley, on me rassure à travers l'Atlantique?

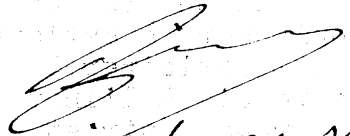
d'abord, l'assemblée sera convenablement composée, ensuite elle n'aura aucun pouvoir de décision, enfin, nous nous réunirons la veille à quelques uns pour nous concerter causer entre nous et voir de près l'ordre du jour.

Je vais écrire aussitôt à Kühne pour lui demander de se charger du secretariat, et ensuite, aux autres personnes indiquées par vous.

Je vous écrirai ultérieurement au sujet du programme que vous m'avez envoyé et sur lequel je suis d'accord dans l'ensemble; je me demande seulement s'il n'est pas un peu trop chargé pour deux jours; le programme pourra d'ailleurs différer suivant que nous serons nombreux ou très peu nombreux; je suis tout à fait d'avis de rendre un hommage à Walras et aux autres économistes mathématiciens aujourd'hui classiques (nous devons aussi voter une motion à l'adresse d'IRVING FISHER tant en raison de ses travaux scientifiques que de l'intérêt qu'il a pris à l'égard de la société) mais je pense que notre réunion ne devra pas trop s'attarder sur le terrain académique et qu'elle devra surtout avoir un but utilitaire; notamment, je crois qu'il serait bon de profiter des exposés que vous avez prévus sur l'oeuvre des grands économistes des divers pays, pour exposer en même temps la situation actuelle de l'économie scientifique dans les divers pays, ce qui constituerait un bon préambule à une discussion ultérieure sur la politique à suivre vis à vis de l'extérieur, cette discussion pouvant se lier à celle de l'organisation de la société. Je crois qu'il faudra que nous parlions aussi de l'organisation d'une documentation internationale que nous avons envisagée dans notre memorandum de Paris; je tâcherai de mettre tout cela par écrit, si j'en trouve le temps, et de distribuer des notes aux membres assez à l'avance pour qu'elles puissent servir de base de discussion et éviter des pertes de temps.

J'envoie copie de la présente lettre à M. Schumpeter, mais je m'aperçois que je n'ai pas de copie de ma lettre au président à lui envoyer (je ne suis pas encore familier avec l'écriture en plusieurs copies); peut-être pourrez vous lui communiquer la copie que je vous envoie.

Cordialement à vous

  
Je crois avoir omis de vous remercier de vos  
bonnes intentions. Excusez moi, je suis si pressé!

P.S. J'avais aussi écrit à M. Schumpeter que nous devrions faire également une manifestation à l'égard de l'université de Lausanne qui a accueilli si généreusement et si intelligemment Walras; mais il me semble que cette manifestation ne devrait avoir lieu que si nous sommes un peu nombreux; dans le cas contraire - nous pourrions peut-être l'organiser à tête reposée pour l'an prochain.

*Je vous rappelle que Allen, dont vous avez parlé une allusion dans votre  
programme, ne figure pas sur la liste d'élection qui a été soumise au conseil  
des Irving Fisher. Il y a à sa place une lacune, il s'agit d'un oubli,  
d'accord avec le président. Je ne connais pas Allen.*

17 juillet 1931

F. Division des Brevets.

Mon cher collègue,

Je m'empresse de vous aviser que j'ai reçu une réponse favorable de Schumpeter pour une réunion à Lausanne, le 2 ou 3 fois, entre le 20 et le 29 septembre et que je viens de recevoir l'acceptation de Boninsegni. J'ai écrit à Bowley mais il ne m'a pas encore répondu.

Si, comme je le crois, Bowley se rend à Madrid du 14 au 20, il est probable que son départ précèdera le jour exact de la réunion de manière à lui permettre d'arriver de Madrid à Lausanne sans retard ni perte de temps.

Je vais écrire à tous les membres du conseil. J'ai peur que vous n'avez reçu ma longue note et qu'elle ne vous aura pas trop déplu. Peut-être pourriez-vous me renvoyer avec votre avis une liste d'Européens à convoquer au Congrès et qu'ils soient nommés membres.

Cordialement à vous

Excusez ma écriture ; j'apprends à écrire avec la machine et ne suis plus au service de mes doigts.

revised 28.7.31

|            |
|------------|
| U. B. Oslo |
| Bros. Nr.  |
| 761 A      |

Cher collègue,

Bowley me répond qu'il ne  
pourra être à Lausanne fin  
septembre, devant être à Madrid  
du 13 au 19 et à Londres le  
21 pour le Bulletin de London  
et Cambridge Economic Review  
puis à Londres du 23 au 30 pour  
le Centenary meeting de l'Association  
britannique pour l'avancement des  
sciences.

Il vout que si la plus part des  
participants au Congrès pourraient

Si réunir à Paris ou Bruxelles, lui  
même pourrait très rendre au moins  
quelque temps.

Mais que le Congrès de Londres  
attirera à Londres un grand nombre de  
septante personnes, ou la fin de  
septembre.

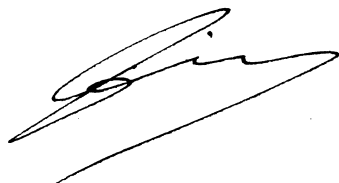
Si j'avais connu plus tôt  
l'existence du Congrès de Londres, peut  
être y aurais-je eu une raison de  
faire à Londres notre réunion.

Personnellement, j'aurais, pour des  
raisons de famille, quelque difficulté à  
me rendre à Londres, car je ne puis  
pas trop m'éloigner du Midi de la  
France, où je puis être appelé  
d'urgence.

D'un autre côté, il me semble  
que l'absence reste préférable

par toute les personnes d'Italie et  
d'Europe centrale. Il me semble  
donc qu'il conviendrait de  
persister par l'automne, en espérant  
qu'en dépit de la cargaison de Londres,  
quelques anglais feront néanmoins le  
voyage.

Qu'en pensez-vous? Avec  
bien dévoué



F. Divisia til R. Frisch

|            |
|------------|
| U. B. Osio |
| Bre...     |
| 761 A      |

Mon cher collègue,

Je ne veux pas plus tarder de répondre à votre lettre du 15 juillet, concernant le memorandum que je vous avais envoyé. Je suis tout disposé à modifier ma rédaction en harmonie avec la manière de voir de M. SCHUMPETER et la vôtre, heureux de constater d'ailleurs que nous sômmes d'ores et déjà d'accord dans l'ensemble. Toutefois je crois devoir répondre à certaines de vos observations.

J'insisterai un peu auprès de vous pour pouvoir écrire que le mot " Fellow" n'implique aucune hiérarchie; au fond je suis entièrement d'accord avec vous sur la supériorité scientifique de la méthode économétrique, je crois qu'il sera de plus en plus facile de prouver cette supériorité, mais je pense qu'il est plus politique que nous ne l'affirmons pas à l'avance; ce point me paraît notamment très important, en France, à l'égard des économiste littéraires; ici les économètres sont surtout des jeunes qui pourraient paraître bien prétentieux en se considérant comme supérieurs aux autres économistes. D'un autre coté je crois très utile que nous ayons parmi les Charters members, des personnalités marquantes choisies en dehors du cercle économétrique, notamment parmi les économistes littéraires que l'on considère souvent, à tort ou à raison, comme les véritables économistes, et qui d'ailleurs ont parfois rendu des services réels; je crois d'ailleurs avoir compris que vous avez admis cette politique; mais il ne semble difficile alors d'inviter ces personnalités en leur déclarant que nous entendons nous considérer comme supérieurs à elles; je crois que nous pouvons le penser, mais que nous ne devons pas le dire. J'espère que dans un but d'apaisement, vous voudrez bien admettre que l'on ne soulève pas cette question de hierarchie, et puisque le mot de " fellow " a été écrit, il faut bien je crois, indiquer qu'il ne comporte aucune signification péjorative à l'égard des non fellows; ce n'est là au fond, qu'une question de prudence de forme qui ne peut être que salutaire pour nos débuts.

Quant à la réunion projetée à Lausanne, j'avais pensé préférable que les personnes devant y participer & soient au préalable nommées membres de la société; dans ce cas, on ne peut pas parler, me semble-t-il, de réunion officiels. Toutefois, si nous étions à court de temps, comme possible, ou si nous n'étions quelques personnes, peut-être pourrions-nous nous réunir sans formalité; à cet égard je dois vous dire qu'ayant écrit vers le 17 juillet à MM. AMOROSO

*Delle et uomini  
con economisti  
di fatto e uomini  
nuovi - giovani  
e letterari*

*it implies a  
hierarchy in  
economics -  
but not in  
comparison  
to other types  
of economic  
memoranda*

*Good example  
Mitchell -  
great services  
rendered  
but not of  
the special  
sort we have  
seen*



1937  
BARTHELEMY et ZAWADSKI?, je n'ai encore reçu aucune réponse; M. ROWLEY m'a écrit qu'il devait être le 19 à Madrid et le 21 à Londres pour le Centenary meeting of the British Association for the advancement of science; il ajoute: If most members of the Econometric society are able to meet at Paris or Brussel or the Hague, I might be able to come over at almost any time. But a London meeting would naturally suit me best, & it is conceivable that the British Association may bring members to London at the end of september.

Personnellement, pouvant être appelé d'un jour à l'autre auprès de mon beau-père gravement malade, je ne pense pas pouvoir me rendre ailleurs que dans une ville en relation très facile avec Toulon, comme Paris, Lausanne, etc.

Pensez-vous qu'il y ait maintenant quelque avantage à changer le lieu de la réunion?

Personnellement, je crois qu'il vaut mieux, pour aboutir, changer le moins possible les dispositions prévues. Je serais donc d'avis de dresser le plus tôt possible une liste de futurs Fellows, de l'envoyer au président IRVING FISHER, en lui demandant d'écrire à tous ceux de cette liste qui auraient obtenu un vote favorable du conseil comme *Charles* ~~members~~, pour les inviter à entrer dans la société et à participer à une réunion qui aurait lieu pendant 2 ou 3 jours entre le 20 & le 25 septembre, à Lausanne. (SI vous le croyez bon, on pourrait mettre à Lausanne ou à Paris, pour le cas où cette variante paraîtrait plus pratique pour certains membres, mais je crois qu'il sera toujours difficile de tenir compte des convenances de chacun; si la réunion est officielle, Lausanne me paraît plus indiqué).

Si le nombre des adhérents était vraiment trop petit, nous nous entendrions rapidement pour nous rencontrer n'importe où, et nous remettrions à l'année prochaine la réunion à Lausanne; mais j'espère encore que nous pourrions aboutir cette année.

Le 18 juillet, j'ai eu le temps d'écrire au président IRVING FISHER pour lui faire part de ce que je vous écris à vous même; j'ai hâte de savoir si vous avez donné suite à ma suggestion et si vous lui avez envoyé une liste, d'accord avec M. SCHUMPFER; quoi qu'il en soit, je vous envoie aujourd'hui ma liste, que vous voudrez bien considérer comme nulle, si comme je l'espère, la votre est déjà partie, *ou en voie de l'être*.

Quant à la rédaction du memorandum, je vais y porter toute mon attention, mais je crois que c'est une question moins urgente; le plus pressé est de savoir si nous pourrions organiser une réunion en septembre, comme j'en ai été préc.

Cordialement à vous,

F. DIVISIA  
29 rue Cecille-Dinant  
CLAMART

absolutely  
not.

list of future  
fellows not  
to be elaborated  
before meeting  
but decision  
at Lausanne.  
How any case  
meeting shall  
be a meeting of  
Tollon

N'est pas important  
à l'heure  
actuelle

30 juillet

Je reçois ce matin votre lettre du 24 juillet, et m'empresse de vous donner mon accord; je pense seulement que le programme à annoncer pour le moment doit être libellé de façon moins précise, car il y aura certainement des modifications; je vais néanmoins entrer en rapport avec les personnes qui doivent prendre la parole. Je vois que vous êtes d'avis de convoquer toutes les personnes désignées comme charter-members; je ne demande si ce n'est pas trop; toutefois étant que les convocations seront très tardives nous ne risquons guère d'avoir trop de monde; je me propose donc d'écrire au président dans le sens de votre lettre, dès que j'aurai reçu l'accord de M. SCHMIDTTER. Toutefois, je crois que nous ne devons pas convoquer les personnalités, mathématiciens ou économistes qui peuvent nous donner seulement un patronage moral; en effet ces personnes hésiteront à adhérer comme simples membres, et d'autre part, avant d'être charter-members, elles désirent voir un peu mieux comment la et par qui la société est constituée; à cet égard, je crois qu'il serait bon de leur montrer que la société ne comprend pas seulement quelques spécialistes, mais un assez grand nombre d'économistes du monde entier; vous trouverez que je donne peut-être beaucoup d'importance à cette question de patronage mais je la crois effectivement très importante; j'ai très présente à l'esprit la pensée des difficultés passées et même présentes que l'économie scientifique a rencontrées en France et je crois qu'un défaut de précaution pourrait compromettre ou retarder le recrutement des futurs économètres; je ne suis pas loin de penser que Walras a précisément retardé la diffusion de son oeuvre pour avoir négligé cette question de forme. J'espère que nous pourrons causer entre nous en septembre de cette question des " charters-members extérieurs "

Voudriez-vous me répondre rapidement au sujet du lieu de la réunion ?

*le groupe se  
cherche autonome  
ment - par la fa  
que fin la ch  
recruter amov  
de, mental*

|                        |
|------------------------|
| U. S. Oslo<br>8 evs. 6 |
| 761A                   |

Monsieur le président et cher Maître,

Rentré à Paris, je ne veux pas plus tarder de vous écrire au sujet de l'Econometric Society.

RAGNAR FRISCH m'a répondu qu'il était d'avis de convoquer simultanément aux trois réunions de LAUSANNE ? WASHINGTON et NOUVELLE-ORLÉANS TOUS les ceux qui auront été ~~par~~ désignés comme charter-members par le conseil comme suite à votre dernière consultation; je me range volontiers à cet avis et je vous envoie ci-joint mon vote. Toutefois je serais d'avis d'ajouter ultérieurement une seconde liste comprenant certaines personnes qui sans pouvoir devenir fellows ni participer utilement à nos réunions scientifiques, peuvent nous apporter un patronage précieux, à titre de mathématiciens ou d'économistes, comme charter-members.

Je pense que cette question pourra être discutée plus tard et que le plus pressé est de constituer un premier noyau de membres qui puissent alimenter nos prochaines réunions (peu importe pour le moment qu'on les appelle members ou charter-member).

En ce qui concerne la réunion européenne, j'ai reçu l'acceptation de Frisch, Schuscpeter, et Boninsegni *et Zawal* pour une réunion à Lausanne entre le 20 et le 25 septembre; je n'ai encore rien reçu de Bortkiewicz, Amoroso ~~et Zawadzki~~ enfin, Bowley ne pourra pas être à Lausanne à cette date; il se peut donc que notre réunion ne soit pas nombreuse; cela est un peu inévitable en raison du faible délai dont nous disposons; pour cette raison, M. Colson à qui j'avais eu causé de cette affaire avait pensé qu'on pourrait peut-être ne pas faire de réunion cette année; mais je crois toute réflexion faite, qu'il vaut mieux faire la réunion, même si elle est très peu nombreuse; la réunion aura seule est, dans ce cas un caractère plus intime. Néanmoins je pense que nous ne devons pas envisager pour le moment une réunion purement officielle, et je crois que le mieux serait que vous écriviez dès à présent aux personnes désignées par le conseil pour leur offrir d'entrer dans la société et les informer en même temps que des réunions auront lieu à Lausanne en septembre, puis à la fin de l'année, à Washington et Nouvelle-Orléans. Pour la réunion de Lausanne, il vaudrait mieux, je pense, que les adhésions ne soient adressées directement par les intéressés à qui ~~+~~ je pourrais envoyer plus vite tous renseignements utiles; Frisch a déjà élaboré un projet de programme, mais je crois qu'il vaut mieux ne pas publier ce programme pour le moment car il est sujet à modification; on pourrait se borner

3/8-1911.

à indiquer qu'il y aura des exposés sur le passé de l'économie scientifique, ou sur sa situation actuelle dans les divers pays, des échanges de vues sur le fonctionnement de la société, sur ses buts et ses moyens d'action, enfin, des exposés et discussions sur certaines questions d'économie pure; le programme serait précisé par la suite.

Naturellement, je vous rendrais compte des adhésions que j'aurais reçues et des dispositions que j'aurais finalement arrêtées; nous envisageons d'ores et déjà que la réunion pourrait durer 2 jours; je crois que l'on peut adopter cette durée pour le moment, sauf à la prolonger si cela paraissait utile; je pense d'ailleurs qu'un petit groupe pourra utilement se réunir officieusement la veille pour procéder à un premier échange de vues sur l'organisation de la société (question que je considère comme très importante), ce qui allégera d'autant la besogne de la réunion proprement dite.

En définitive, je suis d'avis de fixer sans plus attendre le siège de la réunion à Lausanne et la date au 22 septembre. Si nous obtenons un assez grand nombre d'adhésions, nous pourrions donner à la réunion un caractère assez officiel; dans le cas contraire, la réunion sera plus modeste et plus intime, mais sans doute pas moins intéressante ni moins utile.

Si vous adoptez les propositions ci-dessus, je vous serai reconnaissant de vouloir bien me faire connaître que vous passez à exécution.

Naturellement, le compte-rendu de la réunion vous sera adressé peu après la fin, de telle sorte qu'il vous sera facilement loisible d'examiner si certaines des questions agitées méritent d'être reprises aux réunions de Washington et de Nile-Orleans.

En ce qui concerne la politique à suivre par la société, j'ai rédigé une note où j'ai consigné mes vues actuelles. Naturellement, ces vues ne sont pas définitives et il se peut que je sois amené à les modifier après discussion avec certains collègues; mais je crois utile de vous envoyer cette note sans plus attendre, pour vous donner une idée de la manière dont je conçois la procédure à suivre d'ici quelques mois. J'ai communiqué cette note à Schumpeter et Frisch; ils sont à peu près d'accord dans l'ensemble. Nous pourrions discuter plus complètement les questions agitées dans cette note; pour le moment mon seul but est de vous faire part de mon opinion sur ce qu'il convient de faire en premier lieu; c'est d'après les idées exprimées dans cette note que j'ai l'intention d'agir moi-même, à moins d'un avis contraire de votre part et, naturellement, dans la limite de l'accord de nos collègues. Plus tard, peut-être pourra-t-on élaborer un memorandum discuté dans nos réunions et qui puisse servir de commentaire explicatif de la constitution de la société; mais pour le moment mon ambition n'est pas si grande; j'ai voulu simplement me préciser à moi-même mes idées et en profiter pour les exposer aux autres; vous y trouverez notamment l'explication des propositions que je vous adresse.

et j'indique en marge l'essentiel de leurs observations

Mais sans doute n'est-il pas utile d'attendre d'avoir lu cette note pour écrire aux futurs membres.

Veuillez agréer, cher Maître, l'expression de mes sentiments très dévoués

15 août 1951

761 A

*Je vais entrer  
en rapport avec  
Stachle et A Kernan.*

Cher collègue,

Au reçu de la circulaire du président IRVING FISHER?  
je m'empresse de vous écrire pour établir une liaison  
entre nous au sujet des votes et vous demander en même  
temps de m'aider à éviter dans la mesure du possible  
toute difficulté pouvant provenir de divergences entre  
la procédure officielle de désignation des membres qui  
suit normalement son cours et ce que j'ai dû faire  
pour faire aboutir le projet de réunion en Europe dont  
j'ai été chargé.

Le 15 août, n'ayant encore rien vu au sujet de la  
désignation des membres je ne suis décidé à écrire  
officieusement à un certain nombre de personnes, comme  
première mesure.

J'ai d'abord écrit à des personnes ayant reçu  
la grande circulaire antérieure à la constitution de la  
société, savoir: CA SMI? GINI KEYNES OHLIN PIGOU  
FRUCCI GIFF STURLEY L. J. HALL-TOMELLI DEL VECCIO  
WEBSTERGAARD NORRT COLESON.) La plupart de ces personnes  
figurent sur la 1<sup>o</sup> liste, mais pas toutes; DEL VECCIO  
ET WALTER ROSS figurent sur la liste 2 comme ayant été  
proposés par le champion seul; j'ai l'intention de voter  
aussi pour eux; je suppose que leur cas ne soulèvera pas  
de difficulté et je ne borne à signaler leur situation  
en ce qui concerne la procédure; le cas de BARTIL OHLIN  
est plus délicat: proposé par Bowley et Frisch, il a un  
vote contre lui; je ne le connais pas et si je lui ai  
écrit, c'est uniquement parce que il figurait parmi les  
receptionnaires de la 1<sup>o</sup> circulaire qui s'adressait à  
un groupe étroit; j'ai l'intention de m'abstenir à son  
égard, mais il serait bon que ceux qui l'appuyent le  
fassent attention s'il y a lieu, et que celui qui l'a  
constaté examine s'il ne peut pas faire, tout au moins  
un charter-member, puis que le cercle de ces derniers est  
plus large que celui des fellows; quoi qu'il en soit  
je serais heureux de savoir au plus tôt si je dois  
m'attendre à faire machine en arrière vis à vis de lui;  
naturellement je n'entends nullement influencer en quoi  
que ce soit la décision à prendre à son égard, car il  
est bien évident que les questions de fond l'emportent  
de beaucoup sur les questions de procédure, et si cette  
démarche comporte quelques fautes de procédure, ce ne  
sera pas étonnant et ce ne sera pas très grave; mon but  
est simplement de le prévenir le plus tôt possible.

Timbergen  
Mars hak

Ohlin

*I think he  
ought to be a  
charter member  
but will not insist.  
I was a little disappointed  
that he did not take  
any very serious  
interest in the  
unofficial meeting.  
I hope he will see  
the value of the  
meeting.*

En second lieu, j'ai écrit à d'autres personnes non touchées par la 1<sup>o</sup> circulaire, savoir: ANTONELLI, AUPETIT, BONINSEGGNI, BOUSQUET, KÜHNE, Roy, Erich SCHNEIDER, ZEUTHEN. Antonelli, Aupetit, Bousquet, Roy figurent sur la 1<sup>o</sup> liste, mais les autres non; Boninsegni et Schneider figurent sur la liste 2, comme ayant été proposés par Schumpeter seul; j'ai l'intention de voter pour eux; je suppose que leur cas ne souleva pas de difficulté, mais il serait bon que leur désignation ne subisse pas quelque retard, et pour cela il est peut-être bon que leur proposition soit nettement appuyée; Zeuthen n'a jusqu'ici fait l'objet d'aucun vote; je ne le connais pas et si je lui ai écrit, c'est uniquement par ce que il figurait comme devant faire une communication, sur le programme de Frisch; je suppose que Frisch a eu une raison sérieuse de l'y inscrire et que par conséquent il pourra soutenir énergiquement sa candidature; personnellement je ne pourrai que m'abstenir dans mon vote à son sujet, je demanderai seulement à être tenu au courant le plus tôt possible de ses chances de succès; quant à Kühne, je ne le connais pas non plus et si je lui ai écrit, c'est parce que Frisch l'a proposé dans son programme, non seulement pour une communication, mais encore pour remplir les fonctions de secrétaire; j'ai demandé à Boninsegni s'il avait quelque ob-

R.F.  
 Quite decidedly  
 support his way  
 decidedly.

observation à formuler sur le choix de ce secrétaire, et sur sa réponse négative, j'ai écrit à Kühne, sans lui parler de secretariat pour le moment; je suppose que Frisch l'a proposé non seulement parce qu'il doit connaître les 3 langues qu'il est question d'utiliser, mais aussi parce qu'il le juge devoir faire un membre intéressant de la société; mais il a un vote contre lui; je répète donc pour lui, ce que j'ai dit de Bertil Ohlin.

Il me semble que toutes les questions ci-dessus doivent se régler assez facilement étant donné qu'il s'agit de nommer des membres et non, pour le moment, des fellows.

Je profite de cette lettre pour donner mes vues sur quelques candidatures de plus: Je rappelle qu'à mon avis, les charter members doivent comprendre: les fellows, les mathématiciens qui s'intéressent activement à l'économétrie ou qui lui étant simplement favorables peuvent par leur personnalité scientifique lui apporter un témoignage précieux; les économistes et statisticiens qui sans pouvoir devenir fellows peuvent de leur côté, par leur personnalité ou leur situation apporter un patronage intéressant. Liste 3. Je combats la candidature d'Attalion, qui ne paraît ne me paraître pouvoir ni faire un fellow, ni nous apporter un patronage comme économiste littéraire; il me semble qu'il pourra s'il l'accepte, faire un membre ordinaire comme à d'autres de ses collègues des facultés de droit françaises mais qu'il n'y a pas lieu de le distinguer d'eux, pour le mettre à côté de ses membres de l'institut que je propose par ailleurs, comme devant nous donner à titre de charter-member, un patronage que je crois tout à fait utile; je parle ainsi non seulement d'après ce que je pense des travaux de l'intéressé, mais aussi d'après ce que je crois être sa situation dans le monde des économistes de France; en dehors de quelques nos personnalités "arrivées

pour l'accueillir et le pavillon couvre la marchandise, et dont l'entrée présente à ce titre un intérêt diplomatique certain je crois qu'il est délicat et peut-être dangereux de faire un choix parmi les professeurs des facultés de droit, un choix basé sur autre chose que des écrits sur l'économie mathématique.

Je crois que Jordan peut être admis car, s'il est surtout statisticien et mathématicien, il a du faire aussi un cours d'économie mathématique à l'université de Buda - Pest; d'ailleurs, fût-il seulement mathématicien et statisticien (comme Darrois par exemple) il pourrait je crois être charter-member, sinon fellow, car je crois qu'il a l'esprit économétrique; je voterai donc pour lui.

J'ai voté contre Leduc, parce que sa position scientifique ne me paraît pas assez dessinée pour que nous en fassions un charter-member; il a fait une thèse de doctorat sur le monopole, inspirée, m'a-t-il dit, de la méthode de Colson, je crois sur le conseil d'un de ses maîtres; c'est un jeune, je ne crois pas qu'il puisse faire un fellow, tout au moins pour le moment et je répète à son propos ce que j'ai dit pour Aftalich.

La candidature de March qui a rencontré une opposition soulève une question de principe importante: comment faut-il accueillir les statisticiens? Je suis nettement d'avis de ne pas les admettre comme fellows; en revanche, je pense que comme pour les économistes littéraires, nous devons rechercher des charter-members des statisticiens ayant une situation dans la science ou dans leur pays; c'est dans cet esprit que je vote à nouveau pour March; à ce sujet je signale que je n'ai pas vu le nom de Flux sur les nouvelles listes; le cas de Wa gemann est différent; si je j'ai voté contre lui, c'est qu'en raison de ce qu'il a écrit contre la théorie, il je suppose qu'il refusera d'entrer dans la société; ne serait-ce pas trop ironique de lui proposer une place de fondateur? Pour le cas où on penserait pouvoir l'enregistrer malgré le caractère, me semble-t-il un peu contradictoire de sa candidature, je m'abstiendrai de voter contre lui cette fois, me réservant d'examiner de près plus tard son admission comme fellow, où il peut faire une "opposition" intéressante, et peu dangereuse pour le rendement des travaux, s'il y en a peu de son côté.

Morgenstern me paraît devoir faire un membre intéressant surtout pour la documentation, la liaison avec le reste des économistes, la propagande; je crois qu'il peut rendre des services à la société, sans penser qu'on doive en faire un fellow; faut-il en faire un charter member? il me semble qu'il répond plutôt à la définition du membre ordinaire (sans quoi nous aurons-nous comme membres ordinaires?) et qu'il ne faudrait le prendre comme charter que s'il a rendu des services un peu signalés à la cause de l'économétrie dont je n'ai pas connaissance; je prendrai position au vu du contraire, si on me demande mon avis.

**Reboud** est depuis peu membre correspondant de l'Institut; c'est un des économistes littéraires français les plus au courant de l'économie scientifique et je propose de le prendre comme charter dans un but de patronage (non comme fellow) et aussi pour son action possible sur la jeunesse,

Liste 4. Caccioli a je crois de l'autorité parmi les mathématiciens et les actuaires; sa candidature peut avoir

15/2.1931

un intérêt de patronage de; au dernier  
congrès international des mathématiciens, il a présidé une  
session de calcul des probabilités

Liste 4. Dans mon esprit les coadjuteurs suivants ont  
un intérêt de patronage et non in but de recrutement de fut  
future collègues; mais j'ai déjà indiqué que je considère cette  
question de patronage comme très importante. Au moins en France: Germain-Cartin, Hadamard, Huber, Liouville, Marlio, Fruchy; par une erreur toute matérielle, j'ai proposé Gibrat  
au lieu de Rist membre de l'Institut, économiste favorable  
à l'économie mathématique; Germain-Cartin, Liouville, Fruchy et  
Rist sont économistes; Hadamard, mathématicien; Marlio a été  
mon prédécesseur comme professeur à l'école des arts et  
métiers. Je propose d'ajouter à cette liste, toujours dans  
un intérêt de patronage, d'Occident, membre de l'Académie  
des sciences, mathématicien; et aussi le savant italien  
Vito Volterra.

Risser est un spécialiste (à étudier) qui se paraît trop  
éloigné de l'économétrie.

Commentaire. Je commente de Henri Colson vice en réalité  
Clement Colson qui figure déjà à la liste I°.

Le comment donné pour Lebourg s'applique en réalité à Ger  
Darmois qui figure déjà sur la liste I°.

Bolf est un ancien polytechnicien ancien banquier qui  
a écrit ~~sur~~ sur la monnaie et peut s'intéresser à l'économétrie;  
le fera-t-il? on le verrait par sa réponse, s'il est  
élu.

Veuillez agréer mon cher collègue l'assurance de mes  
sentiments les plus cordiaux.

L. DEBIE

Destinataires: MM. BOWLEY FRISCH SCHUMPETER

P-S On me dit que le congrès de Madrid ne finira que le  
21 et que ceux qui y assisteront ne pourront être à Lausanne  
en temps utile. Peut-être pourra-t-on reculer la date d'un jour  
ou deux, mais cela désavantagera alors ceux qui comptent  
assister à la fois aux réunions de Lausanne et de Londres  
on ne pourra donc prendre un parti à ce sujet, qu'un peu  
plus tard et encore faudra-t-il être très prudent pour  
apporter des modifications mêmes minimes à ce qui a été pré vu.

Je viens de penser à une solution qui pourra être tout  
arranger: ce serait que ceux qui seront à Madrid et à  
Londres s'y réunissent par exemple sous la direction de Bowley

L'idée ne serait divulguée que tard pour ne pas dissuader les gens  
de venir à Lausanne. Je n'en parlai à Bowley qu'un jour, avant votre départ.



Mon cher Frisch,

Voici le programme de la réunion de Lausanne.

J'ai bien reçu votre correspondance et en ai tenu compte dans la mesure du possible. Je n'ai pas réussi à mettre sur pied une rétrospective complète sur les grands auteurs; Schumpeter m'a écrit qu'il eût mieux valu renvoyer cela à l'an prochain; c'est aussi mon avis. Si j'ai ouï dire quelque chose c'est par déférence pour Akerman qui vient presque exposé à Lausanne et par les quelques autres collègues déjà réunis.

Schumpeter ne pourra ~~être~~ pas être le 21 à Paris, moi non plus; Amoroso pourra tout juste arriver à Lausanne le 22 après midi; je suppose que Janadki voudra venir directement de Varsovie à Lausanne. Dans ces conditions, je crois que les circonstances imposent que le Conseil de l'ES se tienne à Lausanne; il peut y avoir un premier échange de vues le 21, et une réunion officielle lorsque Amoroso et Janadki seront présents. Si vous tenez absolument à voir Bowley et son passage à Paris le 21, vous pourriez le faire, mais je ne vous le conseille pas! Vous risquez de ne pas trouver Bowley qui ne s'arrêtera qu'entre 2 trains, vous risquez de l'importuner, car il sera pressé<sup>(1)</sup>; d'un autre côté, je voudrais

(1) Schumpeter doit aller à Gand dans quelques jours après le Congrès; il verra Bowley.

bien que vos voyages à Lausanne le 21, pour plusieurs raisons.

- a) pour recevoir H. Kervran, qui sera à Lausanne du 20 au soir au 22 au soir, et recevoir aussi les autres collègues qui arriveront la veille. En particulier, si Zavadski arrive le 21, vous ferez un trait d'union indispensable entre lui et Schumpeter.
- b) pour veiller à ce que le congrès se présente dans de bonnes conditions. Vous vous êtes beaucoup préoccupé de cette question, à juste titre; je crois que votre intervention à la dernière heure pourra être très utile.

Si je vous parle de cette façon, c'est que moi-même je ne suis pas sûr de pouvoir aller à Lausanne en raison de l'état de santé de ma femme. J'en fais part à Schumpeter en lui disant que je me repose entièrement sur lui, mais je n'ai pas besoin de vous dire que je compte aussi beaucoup sur vous.

J'ai écrit à Staehle par le soin de s'occuper de l'organisation matérielle, d'accord avec Boninsegni (qui rentre vers le 13 à Lausanne) et Schumpeter. J'attends Schumpeter va rester en Bavière jusqu'à la réunion et il connaît très bien Staehle, cela simplifie les choses. Je crois que Staehle pourra faire un excellent secrétaire, mais je ne lui en ai pas encore parlé pour ne pas l'effrayer. Quant à Michère il ne m'a pas répondu; on ne compte donc plus sur lui.

J'écris aujourd'hui à Boninsegni pour lui demander de ne prévoir aucune manifestation protocolaire. Si l'Université de Lausanne tenait à nous recevoir, je demande à Staehle d'obtenir qu'elle le fasse de jour, en tenue de ville. En somme, notre réunion est officieuse, elle doit le rester.

Je crois n'avoir rien d'autre à vous dire. A bientôt j'espère. Cordialement à vous

F. Divisia  
15 rue Mabily  
La Seyne sur mer (Var)



U. B. Oslo  
Bros. 11.  
761 A

F. Fisher et F. Frisch

Le meeting  
de l'Association  
anglais pour le Commerce  
le 23. (Bowley doit être la  
résolution de sa conférence que  
à Londres, à cause de la  
la conditions, je pourrais dans  
quelques anglais pour  
participer à la fois  
à la réunion de  
à la fois  
Londres le Congrès de  
Londres sur fin de  
30 septembre.

4 aout 1931

Mon cher Frisch,

Je vous envoie ci-joint copie de la lettre qu'après beaucoup d'hésitation et de réflexion, je me décide à envoyer au président IRVING FISHER.

Tout compte fait, je crois que renvoyer la réunion vers la fin d'octobre serait une mauvaise solution; en ce qui concerne Bowley, j'ai oublié de vous dire qu'il ajoutait dans sa lettre qu'il devait commencer ses cours le 5 octobre; dans ces conditions, je doute fort qu'il puisse se déplacer en octobre; moi-même commencerai mes cours le 15 oct. et je suppose que pas mal de collègues seront dans le même cas; enfin et surtout, en modifiant nos dispositions, nous devons faire de nouvelles correspondances et risquons de perdre le temps que nous croyons gagner; il vaut donc mieux que nous arrêtons ferme maintenant le lieu et la date et ensuite adviendra que pourra; si nous sommes peu nombreux, nous pourrons tout de même discuter les questions et en faire ensuite un compte-rendu écrit aux absents et même à prolonger par écrit la discussion de certaines questions; dans les réunions internationales, il faut se résigner à ne pas se rencontrer aussi facilement qu'on le voudrait; d'ailleurs de toute façon, la plupart des membres extra-européens seront absents, de sorte que la communication écrite des travaux de la réunion s'imposera de toute façon; en septembre nous aurons peut-être la chance d'avoir quelque membre d'outre-mer, particulièrement américain, ce qui me paraît de toute première importance; à cet égard je ne saurais trop souligner la satisfaction que j'ai eue à voir quelques européens participer à la réunion constitutive de Cleveland.

Je reçois à l'instant la réponse de Zawadski qui me dit son grand désir et son intention d'être des nôtres, s'il peut alors s'échapper de ses occupations; j'espère que les adhésions des autres membres du conseil finiront par me parvenir aussi; en ces temps de vacances la correspondance est fort longue et c'est une raison de plus pour la réduire au minimum; je vous suis d'autant plus reconnaissant de m'avoir répondu si rapidement et de m'avoir ainsi aidé à éclaircir mes idées.

En ce qui concerne la tendance qui se manifestera au cours de la réunion, je crois qu'il n'y a aucun danger:

Fisch, qui figure sur la liste Communiqué par Irving Fisher, l'est-il  
pas un peu statisticien? Je ne connais rien de lui comme économiste. 11/8 est  
vraiment statisticien, il me semble qu'il ne faudrait pas le nommer, au moins  
pour discussion. Pourquoi ne régler cette question au bureau d'abord avec Bowley, en me  
la laissant à moi-même? Je ne suis pas sûr qu'il ne communique avec Fisch.  
à l'Association? Je ne suis pas sûr qu'il ne communique avec Fisch.  
à l'Association? Je ne suis pas sûr qu'il ne communique avec Fisch.

d'abord, l'assemblée sera convenablement composée, ensuite elle n'aura aucun pouvoir de décision, enfin, nous nous réunirons la veille à quelques uns pour nous concerter causer entre nous et voir de près l'ordre du jour.

Je vais écrire aussitôt à Kühne pour lui demander de se charger du secretariat, et ensuite, aux autres personnes indiquées par vous.

Je vous écrirai ultérieurement au sujet du programme que vous m'avez envoyé et sur lequel je suis d'accord dans l'ensemble; je me demande seulement s'il n'est pas un peu trop chargé pour deux jours; le programme pourra d'ailleurs différer suivant que nous serons nombreux ou très peu nombreux; je suis tout à fait d'avis de rendre un hommage à Walras et aux autres économistes mathématiciens aujourd'hui classiques (nous devons aussi voter une motion à l'adresse d'IRVING FISHER tant en raison de ses travaux scientifiques que de l'intérêt qu'il a pris à l'égard de la société) mais je pense que notre réunion ne devra pas trop s'attarder sur le terrain académique et qu'elle devra surtout avoir un but utilitaire; notamment, je crois qu'il serait bon de profiter des exposés que vous avez prévus sur l'oeuvre des grands économistes des divers pays, pour exposer en même temps la situation actuelle de l'économie scientifique dans les divers pays, ce qui constituerait un bon préambule à une discussion ultérieure sur la politique à suivre vis à vis de l'extérieur, cette discussion pouvant se lier à celle de l'organisation de la société. Je crois qu'il faudra que nous parlions aussi de l'organisation d'une documentation internationale que nous avons envisagée dans notre memorandum de Paris; je tâcherai de mettre tout cela par écrit, si j'en trouve le temps, et de distribuer des notes aux membres assez à l'avance pour qu'elles puissent servir de base de discussion et éviter des pertes de temps.

J'envoie copie de la présente lettre à M. Schumpeter, mais je m'aperçois que je n'ai pas de copie de ma lettre au président à lui envoyer (je ne suis pas encore familier avec l'écriture en plusieurs copies); peut-être pourrez vous lui communiquer la copie que je vous envoie.

Cordialement à vous

*Je crois avoir omis de vous remercier de vos  
bonnes intentions. Excusez moi, je suis si pressé!*

P.S. J'avais aussi écrit à M. Schumpeter que nous devrions faire également une manifestation à l'égard de l'université de Lausanne qui a accueilli si généreusement et si intelligemment Walras; mais il me semble que cette manifestation ne devrait avoir lieu que si nous sommes un peu nombreux; dans le cas contraire - nous pourrions peut-être l'organiser à tête reposée pour l'an prochain.

*Je vous rappelle que Allen, dont vous avez parlé une allusion dans votre  
programme, ne figure pas sur la liste d'élection qui a été soumise au conseil  
des Irving Fisher. Il y a à sa place une lacune, il s'agit d'un oubli,  
d'accord avec le président. Je ne connais pas Allen.*

futurs fellows (ce qui me paraît pratiquement irréalisable) ou dois-je ne prévenir officieusement que les futurs fellows de telle sorte que les autres n'aient pas le temps de venir (ce qui me paraît tout aussi difficile -- je crois d'ailleurs avoir déjà écrit à des gens qui ne seront pas fellow).

Si on ne veut pas tout dire en séance il n'y a donc guère que la réunion de la veille à la quelle il faudrait donner une certaine ampleur; il faudrait aussi que nous arrétions d'un commun accord la liste des gens à convoquer à cette réunion préparatoire; tout cela n'est certes pas impossible et ce peut être intéressant. Mais on peut envisager aussi que l'on discute en toute liberté et très complètement devant tous les membres à quelque catégorie qu'ils appartiennent (même les économistes littéraires admis comme charter-members de patronage); cela me paraît possible si l'on regarde l'économetrie comme une spécialité et que, comme vous avez bien voulu l'admettre, les fellows se considèrent comme supérieurs en économetrie seulement, ce qui me paraît une excellente formule; mais une telle manière de procéder ne risque-t-elle pas d'être très délicate en séance, surtout si l'assemblée est un peu nombreuse, et même si nous prenons la peine de faire une déclaration en ce sens dès le début afin de bien orienter la discussion?

Une d'ailleurs même si nous rétrécissons la discussion grâce à une réunion la veille, la discussion en séance ne risque-t-elle pas de comporter des mots malencontreux, ce qui serait assurément déplorable pour une première réunion

et pour cela, ne serait-il pas convenable de supprimer alors purement et simplement de l'ordre du jour tout ce qui a trait à l'organisation de la société?

Je vous avoue que je n'ai pas encore d'opinion nette sur cette question qui a je crois, une assez grande importance.

Voudriez vous me dire dès que possible ce que vous en pensez? Je prendrai aussitôt après l'avis de Schumpeter et nous nous mettrons alors d'accord tous les trois.

Veillez, je vous prie, me retourner la 1<sup>o</sup> page de la présente lettre (car j'ai omis d'en faire assez de copies)

*si vous ne voyez pas d'intérêt spécial à la garder.*

En ce qui concerne les communications scientifiques, je puis d'ores et déjà vous dire ce qui suit:

Je ne ferai pas de communication sur l'épargne, mais je pourrai parler, soit sur "flux et stock", soit sur "l'absence d'équilibre économique", cette communication pouvant sans doute se lier à celle de Schumpeter; Roy accepte de parler sur la demande étudiée du point de vue théorique et sa communication paraît pouvoir se lier avec celle de Marschak; je n'ai pas encore questionné Tinbergen, Zeuthen et Marschak et le ferai dès qu'ils m'auront répondu au sujet de leur participation à la réunion.

Je me suis posé la question suivante: faut-il se borner à solliciter le concours de ces personnes? n'y aurait-il pas d'autres communications intéressantes et certains ne vont-ils pas se froisser si on ne leur donne pas l'occasion de faire une communication? j'ai pensé dans ces conditions que je pourrais demander à chacun s'il n'a pas une communication à faire; mais nous encomberrons alors peut-être

*Oslo  
17. aug. 1937  
F. DIVISION  
te Puria*

→ l'ordre  
 j'estime que le temps des reunions de ce genre est très précieux; on pourrait pressentir un assez grand nombre de personnes sans les pressentir toutes ou encore inscrire certaines questions à l'ordre du jour et provoquer auprès de tout le monde des communications uniquement sur ces questions en laissant les membres libres de faire toutes autres communications, mais seulement après que l'ordre du jour aura été épuisé et dans la limite du temps disponible; c'est ainsi qu'on procede d'ordinaire et il semble que ce serait le mieux; d'habitude c'est l'assemblée elle-même qui arrête les gestions pour l'année suivante et je crois qu'il sera bon que nous procedions à cette formalité dès cette année; mais pour septembre nous avons les mains libres; nous pourrions prévoir une liste de questions assez large, les questions étant libellées de façon très précises, pressentir tout le monde et réfréner l'excès possible des concours, sans doute peu à craindre, en prévenant que vu le court delai, il appartiendra à chaque auteur d'assurer lui-même la distribution de son mémoire s'il le desire.

Au cas où vous estimeriez qu'il y ait quelque avantage à elaborer ainsi un premier programma avec une liste de questions plus ou moins précises plutôt qu'avec des noms d'auteurs de communications, vous me rendriez service de m'envoyer toutes suggestions. Naturellement cela ne détruit en rien votre premier projet de programme, mais en modifie tout au plus la présentation (peut-être en le completant) et je vais m'occuper sans attendre votre réponse, d'obtenir des communications des auteurs que vous avez prévus; d'ores et déjà, je crois pouvoir vous dire que nous ne devons guère ou même pas compter sur Rueff et Zawadski qui sont très occupés; il ne reste donc de votre programma que les questions suivantes:

*J'ai séparé les communications plus spécialement mathématiques; ne faudrait-il en mettre en tête?*

- Mesure de l'utilité marginale
- Innovations dans l'étude des cycles et de l'équilibre
- Monopole et libre concurrence (je ne vois pas bien le libellé précis de cette question que vous attribuez à Zeuthen)
- Etude théorique et statistique de la demande et de l'offre
- Le calcul des variations comme moyen d'investigation
- Le calcul tensoriel... (voudriez-vous me donner une bonne traduction de française de cette question?)

Je pourrais ajouter la question suivante qui se lie directement à celle de l'absence d'équilibre:

Un nouveau type mathématique d'oscillation: l'oscillation de relaxation.

Il s'agit d'une oscillation obtenue par une suite de ruptures d'équilibres instables; j'ai l'intention d'en dire deux mots à propos de mes idées actuelles sur la possibilité d'une absence d'équilibre économique; pensez-vous que le sujet mériterait une communication distincte qui pourrait être faite par un de mes amis mathématicien? Cette question en pose une autre plus générale, celle de savoir si nous devons donner la parole dans nos réunions à des mathématiciens purs; vous savez mes idées sur le danger de l'abus du calcul dans nos travaux; mais je pense que des communications sur des questions de mathématiques pures ne présentent pas

*L. de la faire  
tout au moins à  
titre exceptionnel x  
tout a 2 lettres q. ils  
participent à un congrès,  
tout ou n'ont pas  
fellows? la serait je  
crois la solution. Les  
congrès pourraient  
comporter une réunion  
générale avant à tous  
et une réunion des  
fellows.*

ce danger et auraient l'avantage de nous tenir au courant des idées nouvelles en mathématiques; mais alors allons-nous prendre des mathématiciens purs comme fellows? je crois que ce serait assez l'idée de Schumpeter; pour ma part j' hésite encore un peu, mais peut-être est-ce seulement une question de bien choisir les personnes; qu'en pensez-vous vous-même? et peut-être aussi de bien choisir les sujets de communication ou de publication dans le journal que le président nous propose de confier à Roos et qui s'appellera, ~~je~~ j'espère, ECONOMETRICA. (en style)

Peut-être pourrons nous nous entretenir de ce journal) faudra-t-il ~~le faire~~ le faire en séance ou en petit comité? Je suppose que le comité de ~~la~~ rédaction de ce journal sera tout simplement le conseil de la société, c'est à voir. A cet égard je dois aussi ~~à~~ vous soumettre une question qu'on m'a posée, celle de savoir si les papiers de la société seront rédigés à la fois en anglais et en français, comme cela se fait à la Société des Nations et dans toutes les sociétés internationales qui n'emploient exclusivement le français; personnellement cela m'arrangerait puisque je n'ai jamais appris l'anglais et que mes efforts actuels pour le connaître sont évidemment peu fructueux, mais ~~il~~ il est évident que je ne veux pas en faire une question personnelle; c'est encore une question sur laquelle je serai heureux d'avoir votre avis dès à présent, car si elle est soulevée à la I<sup>o</sup> réunion européenne, cela sera assez naturel et il vaut alors mieux en avoir causé à l'avance.

*Bien cordialement*