

Hedman

Pareto-optimaliteten som prinsipp må alltid aksepteres hvis vi har et økonomisk system under de obligatoriske betingelser.

Dette krev er imidlertid på laget både et krev om fastlægger politikkens natur. Det vil være en stor klasse av "regions" som har den egenskap at de ikke vil et punkt over ur Pareto-optimalt under de obligatoriske betingelser og nærmest på dette punktet er det ikke vurderbar helt spørsmål av sociale varianter. **8. desember 1953**
RF | Ø Fastlægger av politikken. Hvis det er fastlagt, er det et teknisk politisk organiseret til å føre medspillet i landet.

Herr professor F. Zeuthen,
Hulsøvang 1,
Ringsted Kyst,
Danmark.

Jeg ønsker deg informasjon om hvilke vil bli teknisk fortsettelse av denne artiklen og andre. Jeg tror meg overbeget om at også jeg har fått med meg **Kjero Zeuthen**, på disse tingene sett ut fra jeg ikke kan få svar.

Takk for ditt brev av 3. desember og unnskyld at jeg ikke har klart å svare på det før.

Jeg mener at de abstrakte diskusjoner av velferdsteoretisk natur har en ganske betydelig plass når det gjelder det teoretiske grunnlaget for desisjonsmodeller.

Skal jeg sammenfatte mitt synspunkt i aller største korhet, vil det bli omtrent på følgende måte (jamfør bl.a. p.l. punkt 2, i det stensilerte "From National Accounts to Macro-Economic Decision Models").

Det må sondres klart mellom de forskjellige typer av betingelser under hvilke Pareto optimalitet skal være definert. Den viktigste klasse av slike betingelser er kanskje alt som har å gjøre med den rent tekniske side av produksjonslovene. Vi klarer ikke å endre naturen av disse tingene. Dessuten er det kanskje endel helt generelle betingelser av menneskerettighetsnatur eller liknende som vi ønsker å pålegge problemet.

Når klassen av disse obligatoriske betingelser er definert, forekommer det meg at vi må kunne stille opp som et absolutt prinsipp at ikke noe økonomisk-politisk system kan godtas hvis det ikke kan bevises at det er Pareto optimalt under de obligatoriske betingelser.

Det hersker meget stor uklarhet på dette området og spesielt heraker det stor uklarhet med hensyn til hva Pareto virkelig har bevist. Min mening er at han ikke har bevist på langt nær så meget som folk tror. En stor del av memorandum "On Welfare Theory and Pareto Regions", 17. august 1953, (som likeledes er vedlagt) går inn på dette spørsmålet. Denne avhandlingen vil med det første bli trykt i det franske tidsskriftet *Economie Appliquée*. Jeg kommer der til å utvide og presisere avsnitt 6. Men som en foreløpig orientering, kan det være brukbart som det er. Kvintessensen av mine undersøkelser på det området er at det folk tror at Pareto har bevist om at "frikonkurransesystemet er det beste av alle systemer" på ingen måte er riktig.

Pareto-optimaliteten som prinsipp må altså aksepteres hvis vi tar den som Pareto-optimalitet under de obligatoriske betingelser.

Dette krav er imidlertid på ingen måte et krav som fastlegger politikken helt. Det vil være en stor klasse av "regimes" som har den egenskap at de fører til et punkt som er Pareto-optimalt under de obligatoriske betingelser og nettopp på dette området er det at det trenges et helt spektrum av sosiale vurderinger. De må fastlegges av politikerne. Når de er fastlagt, er det desisjonsmodellens oppgave å vise hva konsekvensene blir.

Dette er diktert i største hast og jeg vet ikke om du kan ha noe bruk for dette. Jeg arbeider med spørsmålet og håper med det første å kunne få publisert noe som er systematisk.

Jeg ønsker deg hjertelig til lykke til din dyst med jurister og eventuelt
ingeniører og andre. Jeg føler meg overbevist om at hvis jeg hadde vært til stede,
ville mitt syn på disse tingene fallt sammen med ditt i alt vesentlig.
Takk for ditt brev av 3. desember og unnskyld at jeg ikke har klart å
svare på det før.

Med hjertelig hilsen og lykke til
Jeg ønsker at de ubestrengte slukk-jonner av Falsterbo-konflikten bliver lavt an-
gående betydelig større når det gælder det nærmeste fremmøde for dets konse-
quente udvikling. Særligt i alle de store spørsmål.

Skal jeg sammenfatte mit synapunkt i eller udgå fra det
Bagnar Frisch
ekspert på folkesundheds (fællesarbejde m.m.) med
nationalt afgørende lederstilling (medlem af
Fællesrådet).

Diktet men ikke undertegnet. Det må da endres klare muligheter for å få et sikkert
Diktet men ikke undertegnet. Det må også klart være defineret, hva viktigste tingene er i diktet.
Betingelser er karikerte til det har i øvrig vært gjort med
produksjonslovene. Vi klarer ikke å seile båten av dette teknisk. Dette kan
gi enkel helt generelle betingelser av morsueberettigelsesnatur eller
Inger Østraat som en måte å tilpasse verdiene.

När klassen av disse obligatoriske betingelser er definert, følger det at vi må kynne istillingen til absolutt straffbar, og ikke bare delikatellstraffbar, når en delikatell skal utgjøre en del av et bestemt straffbar forhold.

Det siste jeg har hørt vedrørende det meste omkring det er at den
neste delen av boken vil ha tittelen «Vestens nye teknologi», og at den vil bli
med en del av de viktigste teknologiene i verden. Det er ikke et spørsmål om teknologien
heller har blitt utviklet ved hjelp av teknologien, men teknologien har gjort det.
«On Welfare Theory and Pareto Efficiency», 17. august 1992, fra en intervju med professor
John Rawls i Harvard University. Denne intervjuen var en god del avsløring i
det amerikanske mediet om hvordan Rawls var en meget viktig person i
det franske tidskriftet «Revue de Philosophie». Jeg kommer der til å nytte en
precisere oversettelse. Her ser vi en forholdsvis orienterende, men delvis bruddkant, oversettelse
av det som er skrevet i artikkelen. Men selv om forholdsvis orienterende, viser det ikke brukbart opp
det som er. Kvintessensen av mine undersøkelser på det området er at det folk trever
at Pareto har bevist det at «frikonkurranse-systemet» er det beste av alle systemene
og at det ikke er noe annet.



UNIVERSITA' DI PISA

Seminario Internazionale sulla analisi delle interdipendenze strutturali

at Bergs mose
mølle

7.7.1954

*Varennia, ...
Villa Monastero*

Kjære Zeuthen !

Kjære Zeuthen :

Takk for din artikkkel fra Quart.J. som ble ettersendt ~~hi~~.
J. har lest den med den største interesse. Du skriver så
kort og overbevisende at det er en frys.
Ang. Pareto optimalitet forholder det seg jo slik du
skriver p.169. Kanskje yi kunne presisere det ennå tyde-
ligere slik:

- A. A point that is not Pareto optimal under the production constraints: Det går an å fjerne seg fra punktet (under bibehold av produksjonsrelasjonene) på en slik måte at ingen taper og minst en person harfordel av det.

- B. A point that is Pareto optimal under the production constraints: Det går ikke an å fjerne seg fra punktet (under bibehold av produksjonsrelasjonene) på en slik måte at ingen taper og minst en har fordel av det. Dvs. hvis vi fjerner oss fra punktet må det enten være slik at alle anser endringen for indifferent eller slik at minst en person taper. Det første er et grensefall.

xix
Vi kan få en fullstendig oversikt over alle tilfeller -også grensetilfellene- ved følgende inndeling som er uttömmende og slik at ingen av tilfellene griper over i hverandre (end disjunktiv inndeling): Når vi fjerner oss fra et punkt kan hver enkelt person enten tape eller forholde seg indifferent eller få en fordel. Og ser vi vi på markedet som helhet kan det enten være ingen (bete-



UNIVERSITA' DI PISA

Seminario Internazionale
sulla analisi delle interdipendenze strutturali

Varenna,
Villa Monastero

net 0) eller minst en (betegnet +) person av vedkommende kategori. Det gir ialt $3^2 = 8$ muligheter, hvorav dog en bon faller, nemlig den der det ikke er noen person av noen av kategoriene. Fra synspunktet Paretooptimalitet kan vi også se at de resterende tilfeller etter den "sammfunnsmessige ønskelighet" nedenfra og oppover slik: alt etter den situasjon som ville ønsta hvis vi fjerner oss fra punktet.

Gradering	Taper	Erholder seg incifi.	Hør en en fordel
Points that are not Pareto optimal under the prod. constraints.	1 2	0 +	+
Pnts that are Pareto optimal under the prod. constraints.	3 4 5 6 7	0 + + + 0	0 + + 0 0

ikke

De punkter som er Paretooptimale under produksjonsrestriksjonene er de ovennevnte med gradering 1 og 2. Det eneste vi kan si uten å løse sosiale og humanitære osv. vurderinger er at dette er et punkt med denne egenskap må vi ikke utstå. Punkterne med gradering 3-7 er punkter som vi ut fra Pareto-konstruksjoner ikke kan utelukke.

Det finnes i almindelighet en stor klasse av punkter i denne kategorien. Og for å velge mellom dem må vi trekke inn vurderinger av ikke-vitenskapelig karakter. En feil ofte begås er at en jämförer det valgte punkt med et annet uten at en sier hvilket annet (f.eks. frikonkurransepunkt). Helst skulle en bare beskrive punktet ved sine egne egenskaper. F.eks. formulert ved det utvalgt av bevegelser (gradert 1-7) som kan foretas ut fra det betraktede punktet. Et slik et Paretooptimalt punkt (under produksjonsrestriksjonene) er definert, nemlig som et som tar tilstede



UNIVERSITA' DI PISA

Seminario Internazionale
sulla analisi delle interdipendenze strutturali

M. Lihgård
w typene 3-7
Varenna,
Villa Monastero

bevegelser av typene 3-7. Hvis det skulle finnes punkter som bare tillates bevegelser (fjernelser fra punktet) av den ene type 7, er det klart at et slikt punkt må vi velge. Dvs. ethvert punkt utenfor dette punktsett måtte vi forkaste. Da ville vi ha et middel til å innse når det spillerom hvor vurderingene er tillatt, snakker om vi kan gjøre bare ut fra det ~~XXIX~~ bare to prinsipp som sier at vi må holde oss til de punkter ~~XXX~~ ut fra hvilke det ikke kan foretas noen andre bevegelser enn de som er av en av typene 3-7.

Her foregår en meget morsom wirkisonhet i salinat om input-output. Jeg snakker ofte med Bjercke og Nørregaard-Rasmussen.

Hjertelig hilsen

din

Leopold Fritsch