

NORSK MATEMATISK FORENINGS SKRIFTER

SERIE 1. NR.16.

Sur un probleme d'économie pure

PAR

RAGNAR FRISCH

GRØNDAHL & SØNS BOKTRYKKERI

OSLO 1926

Norsk Matematisk Forenings Skrifter. Serie 1. Nr.16.

Sur un problème d'économie pure.

- § 1. L'utilité en tant que quantité p. 2
- § 2. Les courbes d'utilité marginale p. 12
- § 3. La méthode des isoquantes p. 22
- § 4. Application aux données statistiques p. 28

Intermédiaire entre les mathématiques, la statistique et l'économie politique, nous trouvons une discipline nouvelle que l'on peut, faute de mieux, désigner sous le nom de *l'économétrie*.

L'économétrie se pose le but de soumettre les lois abstraites de l'économie politique théorique ou l'économie «pure» à une vérification expérimentale et numérique, et ainsi de constituer, autant que cela est possible, l'économie pure en une science dans le sens restreint de ce mot.

L'étude économétrique que nous présentons est une tentative de réaliser le rêve de Jevons¹⁾: mesurer la variation de l'utilité marginale des biens économiques.ⁱ Nous considérons plus particulièrement la variation de l'utilité marginale de la monnaie.

¹⁾ Theory of Political Economy (1871). Voir en particulier le paragraphe: Numerical Determination of the Laws of Utility (p. 146 de la 4ème Edition (1911)).

L'étude est faite pendant un séjour à Paris, 1923. Nous avons d'abord eu l'intention d'étendre l'application de notre méthode à un matériel statistique plus vaste, mais

d'autres préoccupations nous en ont empêchés. L'intérêt très vif qui se manifeste parmi les économistes-mathématiciens depuis les dernières années aux recherches économétriques²⁾ nous fait penser qu'il serait peut-être intéressant de publier séparément les résultats déjà obtenus.ⁱⁱ /

²⁾ Pour les écrits de langue anglaise on consultera la bibliographie dans le *Quarterly Journal of Economics* (1925).

§ 1. L'utilité en tant que quantité.

Les progrès réels d'une science du monde extérieur commencent le jour où l'on comprend qu'il faut substituer aux notions vagues du sens vulgaire des notions capables d'une définition objective. C'est ainsi qu'en mécanique on a substitué à la notion de force basée sur la sensation que provoque le travail musculaire, la notion abstraite de force que l'on emploie en mécanique rationnelle. C'est encore ainsi que l'on a substitué à l'utilité au sens vulgaire de ce mot, la notion abstraite d'utilité que l'on emploie en économie pure. Bien que la recherche d'une définition objective de l'utilité ait fait l'objet de travaux de savants tels que MM. *Edgeworth*, *Fisher* et *Pareto*, et d'autres encore, il ne nous semble pas que l'on ait obtenu des résultats définitifs. En particulier il nous semble que l'on n'a pas mis en évidence les axiomes auxquels il faut s'appuyer pour établir la définition de l'utilité en tant que quantité. Nous nous proposons dans ce paragraphe de préciser la définition en question. Pour abréger l'écriture nous employons la notation vectorielle. Il sera peut-être possible d'accomplir la recherche sans cette notation. Mais alors il faudra – du moins si l'on tient à l'exactitude – employer un appareil verbal aussi considérable que la lecture deviendra non seulement très ennuyeuse, mais aussi très pénible, sans parler du danger pour les erreurs logiques.

Considérons un *homo-oeconomicus* qui possède les quantités $x_1 x_2 \dots x_M$ de M biens économiques. Nous représentons sa position économique par le vecteur \mathbf{x} que l'on peut mener dans l'espace à M dimensions de l'origine d'un système de coordonnées

rectangulaires au point $(x_1 \ x_2 \ \dots \ x_M)$. Nous dirons que l'individu possède les ressources \mathbf{x} . Dans la suite \mathbf{x} sera employé indifféremment pour désigner le point $(x_1 \ x_2 \ \dots \ x_M)$ et le vecteur qui aboutit à ce point.

Si l'individu se trouvant initialement à la position \mathbf{x} acquiert les quantités $p_1 \ p_2 \ \dots \ p_M$ des biens nos. 1, 2 . . . M (par exemple par échange, quelques-uns des p étant négatifs), nous représentons le déplacement dans sa position par le vecteur \mathbf{p} a composantes $p_1 \ p_2 \ \dots \ p_M$. Nous appelons le vecteur \mathbf{p} l'accroissement de ses ressources. La position finale sera évidemment représentée par le vecteur $\mathbf{x} + \mathbf{p}$. Si l'individu subit une suite de déplacements successifs $\mathbf{p}^{(1)} \ \mathbf{p}^{(2)} \ \dots$, nous dirons qu'il parcourt un *chemin d'acquisition*, que l'on peut du reste supposer par parties continues. De / même on peut représenter la consommation de l'individu par un *chemin de consommation*, ce dernier n'étant pas nécessairement le même que le chemin d'acquisition. Si l'individu possède les ressources \mathbf{x} et s'il peut choisir à son gré le chemin de consommation de l'origine à \mathbf{x} , nous dirons que le chemin de consommation est libre. Dans le cas où le chemin de consommation lui est prescrit en partie ou en totalité nous dirons qu'il est imposé une clause au chemin de consommation.

Cela étant, pour établir une définition objective de l'utilité au sens économique on peut s'appuyer sur les deux catégories d'axiomes que voici:

I. *Axiomes de première espèce* (axiomes relatifs à une position donnée).

a) *Axiome du choix*: Si l'individu se trouvant au point \mathbf{x} a le choix entre deux déplacements \mathbf{p} et \mathbf{q} , nous supposons que son choix soit toujours bien déterminé, et dans le cas de chemins libres, et dans le cas contraire. C'est-à-dire, on a toujours un des trois cas suivants:

- 1) L'individu préfère \mathbf{p} à \mathbf{q}
- 2) Il préfère \mathbf{q} à \mathbf{p}
- 3) Le choix entre \mathbf{p} et \mathbf{q} lui est indifférent.

Pour abrégé nous utilisons la notation

$$(\mathbf{xp}) \begin{matrix} \succ \\ \equiv \\ \prec \end{matrix} (\mathbf{xq})$$

pour désigner ces trois cas.

On conçoit qu'il soit en principe possible par des «expériences par interrogation» effectuées sur l'homo oeconomicus, de déterminer d'une façon objective dans lequel des trois cas on se trouve. De même, il est en principe possible par des «expériences par tâtonnement» de déterminer un déplacement \mathbf{p} tel que $(\mathbf{xp}) = (\mathbf{xq})$, \mathbf{q} étant un déplacement donné, par exemple $\mathbf{q} = \mathbf{0}$. Nous dirons que le déplacement $\mathbf{q} = \mathbf{0}$ est de choix zéro, puisqu'il est évidemment indifférent à l'individu s'il subit ce déplacement ou non. Un déplacement \mathbf{p} sera dit de choix positif, zéro ou négatif, suivant que l'on a $(\mathbf{xp}) \begin{matrix} \succ \\ \equiv \\ \prec \end{matrix} (\mathbf{x0})$.

Deux déplacements \mathbf{p} et \mathbf{q} tels que $(\mathbf{xp}) = (\mathbf{xq})$ seront dits équivalents.

b) *Axiome de coordination.*

Si $(\mathbf{xp}) > (\mathbf{xq})$

et $(\mathbf{xq}) > (\mathbf{xr}) /$

le choix sera aussi $(\mathbf{xp}) > (\mathbf{xr})$

et de même pour les signes « \equiv », « \prec » et «non \succ ».

Puisque ce dernier axiome assure la transitivité de la relation (a), nous pouvons prendre cette relation comme définition de l'égalité et de l'inégalité de deux utilités. Cette égalité ou inégalité est donc un fait capable d'une constatation objective, pourvu que les accroissements \mathbf{p} et \mathbf{q} dont on compare l'utilité, se rapportent à une même position \mathbf{x} .

c) *Axiome d'addition.*

Si $(\mathbf{xp}) > (\mathbf{xq})$

et $(\mathbf{xr}) > (\mathbf{xs})$

\mathbf{p} , \mathbf{q} , \mathbf{r} et \mathbf{s} étant infinitésimaux

le choix sera aussi

$$(\mathbf{x}, \mathbf{p} + \mathbf{r}) > (\mathbf{x}, \mathbf{q} + \mathbf{s})$$

et de même pour les autres signes.

Il est à remarquer que nous n'admettons pas l'axiome d'addition dans le cas où \mathbf{p} , \mathbf{q} , \mathbf{r} et \mathbf{s} ne sont pas infinitésimaux. Une conséquence de l'axiome d'addition est qu'une forme à coefficients rationnels, linéaire, et homogène en des déplacements infinitésimaux de choix zéro est elle même un déplacement de choix zéro, et l'on conclut par un passage à la limite que cela est encore exact pour une forme à coefficients réels quelconques.

II. *Axiomes de seconde espèce* (axiomes relatifs à des positions différentes).

a) *Axiome de choix.*

Si l'individu sait qu'il se trouvera à deux occasions différentes dans les positions \mathbf{x} et \mathbf{y} respectivement, et s'il a le choix entre le déplacement \mathbf{p} dans la position \mathbf{x} et le déplacement \mathbf{q} dans la position \mathbf{y} , nous supposons que son choix soit toujours bien déterminé, et dans le cas des chemins libres et dans le cas contraire. C'est-à-dire, on a toujours un des trois cas:

$$(\mathbf{x}\mathbf{p}) \begin{matrix} \geq \\ \equiv \\ \leq \end{matrix} (\mathbf{y}\mathbf{q})$$

b) *Axiome de coordination.*

$$\text{Si } (\mathbf{x}\mathbf{p}) > (\mathbf{y}\mathbf{q})$$

$$\text{et } (\mathbf{y}\mathbf{q}) > (\mathbf{z}\mathbf{r})$$

le choix sera aussi $(\mathbf{x}\mathbf{p}) > (\mathbf{z}\mathbf{r})$

et de même pour les autres signes. /

Les axiomes de seconde espèce étant posés, les remarques sous (Ib) relatives à la définition objective de l'égalité de deux utilités s'appliquent encore aux accroissements \mathbf{p} et \mathbf{q} qui se rapportent à des positions différentes \mathbf{x} et \mathbf{y} .

c) *Axiome d'addition.*

Si $(\mathbf{x}\mathbf{p}) > (\mathbf{y}\mathbf{q})$

et $(\mathbf{x}\mathbf{r}) > (\mathbf{y}\mathbf{s})$

\mathbf{p} , \mathbf{q} , \mathbf{r} et \mathbf{s} étant *infinitésimaux*,

le choix sera aussi $(\mathbf{x}, \mathbf{p} + \mathbf{r}) > (\mathbf{y}, \mathbf{q} + \mathbf{s})$

et de même pour les autres signes.

Une conséquence de cet axiome est que deux formes linéaires et homogènes en des déplacements infinitésimaux qui sont équivalents deux à deux, sont elles-mêmes des déplacements équivalents.

Dans tout ce qui suit, nous supposons que le chemin de consommation est libre.

L'étude du cas où le chemin n'est pas libre est infiniment plus complexe et exige entr'autre l'introduction de deux différents concepts d'utilité. L'étude de ce cas nous entraînerait trop loin de l'objet que nous poursuivons.

*

Nous nous appuyons d'abord sur les axiomes de première espèce. Nous supposons que la position \mathbf{x} n'appartient pas à une partie indifférente de l'espace. Par là nous voulons dire que le choix de l'individu n'est pas tel que tout déplacement infinitésimal autour de \mathbf{x} est de choix zéro.

Désignons par L_μ , une variété linéaire à μ dimensions plongée dans l'espace à M dimensions ($\mu < M$). Nous supposons encore que \mathbf{x} n'est pas un point singulier de l'espace¹⁾, c'est à dire un point tel que tout déplacement infinitésimal de choix zéro autour de \mathbf{x} est situé sur un L_{M-2} qui passe par \mathbf{x} .

¹⁾ Le lecteur familier avec la théorie des surfaces d'indifférence – à laquelle nous n'insistons pas dans le travail actuel – reconnaît facilement que ce cas est celui où \mathbf{x} est un point singulier de la surface d'indifférence qui passe par \mathbf{x} .

Cela étant, tout déplacement infinitésimal de choix zéro autour de \mathbf{x} est situé sur un L_{M-1} qui passe par \mathbf{x} et inversement tout / déplacement infinitésimal qui est situé sur ce L_{M-1} est de choix zéro. En effet, considérons $(M-1)$ déplacements de choix zéro

qui ne sont pas situés sur un L_{M-2} qui passe par \mathbf{x} . Soit L le L_{M-1} qui passe par \mathbf{x} et par les points terminus des $(M-1)$ déplacements considérés. Alors, tout déplacement infinitésimal autour de \mathbf{x} qui aboutit à un point sur L est de choix zéro puisqu'il peut être exprimé comme une forme linéaire des $(M-1)$ déplacements considérés qui sont tous de choix zéro. D'autre part, un déplacement infinitésimal \mathbf{p} qui n'aboutit pas à un point sur L ne peut être de choix zéro puisqu'alors un déplacement quelconque autour de \mathbf{x} pouvant être exprimé comme une forme linéaire en \mathbf{p} et des $(M-1)$ déplacements qui définissent L , devait être de choix zéro contrairement à l'hypothèse que \mathbf{x} n'appartient pas à une position indifférente de l'espace.

Soit L' un L_{M-1} parallèle à L à une distance infinitésimale \mathbf{q}' . Tous les déplacements qui aboutissent sur L' et ceux-là seulement, sont équivalents, parce que un tel déplacement est la somme de \mathbf{q}' et d'un déplacement sur L (qui est de choix zéro). Les déplacements qui aboutissent sur L' seront de choix positif ou négatif suivant que \mathbf{q}' est de choix positif ou négatif. De plus, deux plans L' et L'' parallèles à L à des distances infinitésimales \mathbf{q}' et \mathbf{q}'' de L jouissent de la propriété que les déplacements qui aboutissent sur L' seront préférés à ceux qui aboutissent sur L'' si \mathbf{q}' est préféré à \mathbf{q}'' . Enfin les \mathbf{q} étant dirigés suivant la normale à L , on voit que l'on peut définir la direction positive de cette normale de telle façon que \mathbf{q}' sera préféré à \mathbf{q}'' ou inversement suivant que \mathbf{q}' aboutit à un point sur la normale d'abscisse plus grand ou plus petit que l'abscisse du point correspondant pour \mathbf{q}'' .

Voilà les dispositions de choix auxquelles conduisent les axiomes de première espèce.

Considérons maintenant un vecteur \mathbf{u} dirigé suivant la normale à L dans le sens positif et d'une longueur arbitraire. Soit $\delta\mathbf{x}$ un déplacement infinitésimal quelconque autour de \mathbf{x} . Alors on voit que les valeurs possibles du produit intérieur $\mathbf{u} \cdot \delta\mathbf{x}$ sont distribuées autour de \mathbf{x} d'une façon analogue aux préférences de l'individu. D'une

façon plus précise: si $\delta^{(1)}\mathbf{x}$ et $\delta^{(2)}\mathbf{x}$ sont deux déplacements infinitésimaux quelconques autour de \mathbf{x} , le choix de l'individu sera

$$\mathbf{x}\delta^{(1)}\mathbf{x} \begin{matrix} \geq \\ \leq \end{matrix} \mathbf{x}\delta^{(2)}\mathbf{x}/$$

suivant que

$$\mathbf{u} \cdot \delta^{(1)}\mathbf{x} \begin{matrix} \geq \\ \leq \end{matrix} \mathbf{u} \cdot \delta^{(2)}\mathbf{x}$$

Cela justifie la définition que nous allons adopter.

Le produit intérieur $\mathbf{u}\delta\mathbf{x}$ sera par définition l'utilité du déplacement $\delta\mathbf{x}$ autour du point fixe \mathbf{x} . Le rapport des composantes $u_1 u_2 \dots u_M$ de \mathbf{u} seront les rapports des utilités marginales des biens nos. 1, 2 . . . M au point \mathbf{x} .

Puisqu'on peut en principe déterminer «par expérience» $(M-1)$ déplacements de choix zéro non tous sur un même L_{M-2} , l'orientation du plan L est un fait capable d'une détermination objective, et il en est de même de la direction positive de sa normale. Cette «expérience» pouvant être faite pour tous les points \mathbf{x} de l'espace, nous voyons que le vecteur $\mathbf{u}(\mathbf{x})$ est défini à un facteur près qui est fonction de \mathbf{x} . En d'autres termes les axiomes de première espèce permettent de donner une définition objective de la direction de \mathbf{u} mais non de sa grandeur. La définition de la direction de \mathbf{u} – que l'on peut appeler la *direction maximum* pour des raisons évidentes – suffit pour élaborer la principale partie de la théorie de l'équilibre statique de l'échange. En effet, l'équation du plan L

$$\mathbf{u} \cdot \delta\mathbf{x} = 0$$

que l'on peut aussi écrire

$$u_1 \cdot \delta x_1 + u_2 \cdot \delta x_2 + \dots + u_M \cdot \delta x_M = 0$$

est l'équation fondamentale de l'échange, et pour le connaître on n'a pas besoin de connaître la longueur de \mathbf{u} . C'est en s'appuyant sur la notion de direction maximum et sur l'équation $\mathbf{u} \cdot \delta\mathbf{x} = 0$ que M. Fisher et après lui M. Pareto ont étudié l'équilibre statique de l'échange.

Pour l'objet que nous poursuivons cette définition ne suffit pas. Il nous faut aussi une définition objective de la longueur de \mathbf{u} . Pour l'obtenir nous nous appuyons sur les axiomes de seconde espèce.

Soit $\delta\mathbf{x}$ et $\delta\mathbf{y}$ deux déplacements infinitésimaux partant des points \mathbf{x} et \mathbf{y} respectivement. Soit $L(\mathbf{x})$ et $L(\mathbf{y})$ les deux L_{M-1} qui passent par \mathbf{x} et \mathbf{y} respectivement et dont la normale est dirigée dans la direction maximum en \mathbf{x} et \mathbf{y} . Si l'on considère $\delta\mathbf{x}$ comme un déplacement donné, $\delta\mathbf{y}$ comme un déplacement variable, il est une conséquence immédiate des axiomes (II ab) et des propriétés de la distribution des préférences autour d'un point fixe, / que tous les déplacements $\delta\mathbf{y}$ qui sont équivalents à $\delta\mathbf{x}$, et ceux-là seulement aboutissent sur un même L_{M-1} parallèle à $L(\mathbf{y})$. Désignons par $L'(\mathbf{y})$ ce L_{M-1} .

D'autre part, soit $L'(\mathbf{x})$ le L_{M-1} parallèle à $L(\mathbf{x})$ qui passe par le point terminus de $\delta\mathbf{x}$. La proposition que nous venons d'énoncer au sujet de $\delta\mathbf{x}$ reste évidemment vraie pour tous les déplacements qui aboutissent sur $L'(\mathbf{x})$ et pour ceux-là seulement. Il y a donc une correspondance univoque entre $L'(\mathbf{x})$ et $L'(\mathbf{y})$ dans le sens qu'un déplacement quelconque $\delta\mathbf{y}$ aboutissant sur $L'(\mathbf{y})$ est équivalent à un déplacement quelconque $\delta\mathbf{x}$ aboutissant sur $L'(\mathbf{x})$ et inversement, un déplacement qui aboutit sur l'un de ces deux L_{M-1} ne pouvant être équivalent à un déplacement qui n'aboutit pas sur l'autre. Pour cette raison nous dirons que $L'(\mathbf{x})$ et $L'(\mathbf{y})$ sont *deux plans équivalents*. Pour comparer le choix de l'individu entre un déplacement autour de \mathbf{x} et un déplacement autour de \mathbf{y} il suffit donc d'étudier la disposition des couples de plans équivalents tels que $L'(\mathbf{x})$ et $L'(\mathbf{y})$.

Considérons deux couples $L'(\mathbf{x}) L'(\mathbf{y})$ et $L''(\mathbf{x}) L''(\mathbf{y})$, et soit $p' q'$ et $p'' q''$ les valeurs algébriques des distances infinitésimales des plans aux points \mathbf{x} et \mathbf{y} respectivement, ces distances étant prises avec le signe convenable défini par la direction maximum en \mathbf{x} et \mathbf{y} . Si $p' < p''$, $L''(\mathbf{x})$ sera préféré à $L'(\mathbf{x})$, mais alors d'après les axiomes (II ab) $L''(\mathbf{y})$ sera préféré à $L'(\mathbf{y})$, et on aura par conséquence $q' < q''$. Inversement si $q' < q''$,

on en tirera $p' < p''$. On en conclut qu'à une suite de plans $L^{(k)}(\mathbf{x})$ consécutifs dans le sens que les distances $p^{(k)}$ des $L^{(k)}(\mathbf{x})$ au point \mathbf{x} ($k = 1, 2 \dots$) forment une suite de nombres croissants (au sens algébrique), correspond une suite de plans équivalents $L^{(k)}(\mathbf{y})$ qui sont aussi consécutifs. Mais rien ne permet jusqu'ici de conclure quelque chose relativement aux distances des plans $L^{(k)}(\mathbf{y})$ par rapport aux distances des plans $L^{(k)}(\mathbf{x})$.

Pour pouvoir tirer une telle conclusion nous nous appuyons sur l'axiome (II c). Si $(\mathbf{x}\delta\mathbf{x})$ et $(\mathbf{y}\delta\mathbf{y})$ sont deux déplacements équivalents, les déplacements $(\mathbf{x}, \delta\mathbf{x} - \delta\mathbf{x})$ et $(\mathbf{y}, \delta\mathbf{y} - \delta\mathbf{y})$ c'est-à-dire les déplacements $(\mathbf{x}, \mathbf{0})$ et $(\mathbf{y}, \mathbf{0})$ seront aussi équivalents. Le plan $L^{(k)}(\mathbf{y})$ sera donc de choix zéro, positif ou négatif suivant que le plan équivalent $L^{(k)}(\mathbf{x})$ est de choix zéro, positif ou négatif. D'autre part, si $(\mathbf{x}\delta\mathbf{x})$ et $(\mathbf{y}\delta\mathbf{y})$ sont équivalents, on conclut que $(\mathbf{x}, k\delta\mathbf{x})$ et $(\mathbf{y}, k\delta\mathbf{y})$ seront aussi équivalents, k étant un facteur fini, ce qui montre que les distances / des plans $L^{(k)}(\mathbf{y})$ de choix positif sont proportionnelles aux distances des plans $L^{(k)}(\mathbf{x})$ de choix positif, et une remarque analogue s'applique aux plans de choix négatif. Pour donner la description complète des choix entre les déplacements autour de \mathbf{x} et les déplacement autour de \mathbf{y} , il suffit donc d'ajouter aux données de la direction maximum en \mathbf{x} et \mathbf{y} le coefficient de proportionnalité c qui exprime la densité des plans $L^{(k)}(\mathbf{y})$ par rapport à la densité des plans $L^{(k)}(\mathbf{x})$. Ce coefficient étant donné, si $L^{(k)}(\mathbf{x})$ est un plan donné parallèle à $L(\mathbf{x})$ à une distance (positive ou négative) infinitésimale $p^{(k)}$, les déplacements $\delta\mathbf{y}$ qui sont équivalents aux déplacements $\delta\mathbf{x}$ qui aboutissent sur $L^{(k)}(\mathbf{x})$, seront les déplacements qui aboutissent sur le plan $L^{(k)}(\mathbf{y})$ dont la distance à \mathbf{y} est $q^{(k)} = cp^{(k)}$.

Considérons maintenant un troisième point \mathbf{z} et soit c_{xy} le coefficient de proportionnalité de \mathbf{y} par rapport à \mathbf{x} , c_{xz} , le coefficient de \mathbf{z} par rapport à \mathbf{x} et c_{yz} le coefficient de \mathbf{z} par rapport à \mathbf{y} .

Considérons les trois plans $L^{(k)}(\mathbf{x})$, $L^{(k)}(\mathbf{y})$, $L^{(k)}(\mathbf{z})$ à distances p , q , r de \mathbf{x} , \mathbf{y} , \mathbf{z} respectivement. Si d'une part les deux premiers plans sont équivalents, et d'autre part

les deux derniers, le premier et le dernier seront aussi équivalents en vertu de l'axiome (II b). Nous avons

$$c_{xy} = \frac{q}{p} \quad c_{xz} = \frac{r}{p} \quad c_{yz} = \frac{r}{q}$$

d'où

$$c_{yz} = \frac{c_{xz}}{c_{xy}}$$

Donc, pour connaître le coefficient d'un point quelconque \mathbf{z} par rapport à une autre point quelconque \mathbf{y} , il suffit de connaître les coefficients de \mathbf{z} et de \mathbf{y} relatifs à un point fixe \mathbf{x} .

Pour donner la description complète des choix de l'individu dans tout l'espace, et pour des déplacements infinitésimaux quelconques, il suffit donc d'ajouter à la donnée de la direction maximum, pour tout point de l'espace, la donnée du coefficient c relatif à un point fixe.

Changeons un peu les notations. Soit \mathbf{a} le point fixe, \mathbf{x} et \mathbf{y} deux points quelconques, c_x et c_y les coefficients de \mathbf{x} et \mathbf{y} relatifs au point fixe \mathbf{a} . Soit p un facteur arbitraire fini, positif ou négatif. Alors les déplacements $(\mathbf{y}\delta\mathbf{y})$ qui aboutissent sur le $L^{(k)}(\mathbf{y})$ dont la distance à \mathbf{y} est pc_y – et ceux-là seulement – sont équivalents / aux déplacements $(\mathbf{x}\delta\mathbf{x})$ qui aboutissent sur le $L^{(k)}(\mathbf{x})$ dont la distance à \mathbf{x} est pc_x – et à ceux-là seulement.

Voilà les dispositions de choix auxquelles conduisent les axiomes de seconde espèce.

Considérons maintenant le vecteur $\mathbf{u}(\mathbf{x})$ défini à tout point de l'espace de la façon suivante. La direction positive de $\mathbf{u}(\mathbf{x})$ sera la direction maximum au point \mathbf{x} , sa

longueur sera égale au quotient $\frac{\text{longueur de } \mathbf{u}(\mathbf{a})}{c_x}$; \mathbf{a} est le point fixe par rapport

auquel c_x est défini. La longueur de $\mathbf{u}(\mathbf{a})$ est choisie arbitrairement. On voit que les

valeurs du produit intérieur $\mathbf{u}(\mathbf{x}) \cdot \delta \mathbf{x}$ sont distribuées *dans tout l'espace* d'une façon analogue aux préférences de l'individu. D'une façon plus précise si $(\mathbf{x} \delta \mathbf{x})$ et $(\mathbf{y} \delta \mathbf{y})$ sont deux déplacements infinitésimaux quelconques, le choix sera

$$(\mathbf{x} \delta \mathbf{x}) \underset{<}{\underset{>}{\cong}} (\mathbf{y} \delta \mathbf{y})$$

suivant que

$$\mathbf{u}(\mathbf{x}) \cdot \delta \mathbf{x} \underset{<}{\underset{>}{\cong}} \mathbf{u}(\mathbf{y}) \cdot \delta \mathbf{y}$$

Cela justifie la définition suivante.

Le produit intérieur $\mathbf{u}(\mathbf{x}) \delta \mathbf{x}$ sera l'utilité du déplacement $(\mathbf{x} \delta \mathbf{x})$. Le vecteur $\mathbf{u}(\mathbf{x})$ sera l'utilité marginale des ressources \mathbf{x} , et les composantes $u_1 u_2 \dots u_M$ de $\mathbf{u}(\mathbf{x})$ seront les utilités marginales des biens nos. 1, 2 . . . M . Le champ vectoriel ainsi défini sera appelé le *champ de choix* de l'individu considéré.

Puisqu'il est en principe possible de déterminer «par expérience» pour chaque point \mathbf{x} de l'espace un plan $L^{(k)}(\mathbf{x})$ équivalent à un plan donné $L^{(k)}(\mathbf{a})$, la constante c_x est capable d'une détermination objective; il en est donc de même du vecteur $\mathbf{u}(\mathbf{x})$.

On voit la différence entre la définition établie ici et la définition établie plus haut seulement à l'aide des axiomes de première espèce. Là on n'a défini que le rapport de deux utilités infinitésimales qui se rapportent à une même position, ici on a défini le rapport de deux utilités infinitésimales quelconques. Il n'y a que la dernière définition qui constitue l'utilité en tant que quantité. La fixation du facteur arbitraire qui mesure la longueur de $\mathbf{u}(\mathbf{a})$ est une question de la fixation de l'unité de mesure pour l'utilité marginale. Ce facteur est constant pour tous les points du champ considéré (ce qui le distingue du facteur qui figure dans la première version de la définition). Mais il peut varier du champ d'un individu au champ d'un autre individu.

/

La définition adoptée n'est donc pas universelle dans le sens qu'elle permet de mesurer les utilités marginales qui se rapportent à des individus différents. Le champ

de choix de chaque individu est affecté d'un coefficient de proportionnalité que nous n'avons pas défini, et qu'il sera probablement impossible de définir d'une façon objective. C'est là un fait analogue par exemple à la comparaison de la sensation des couleurs chez les différents individus. C'est un fait objectif que les individus qui ne sont pas atteints de daltonisme, sont toujours d'accord sur la question de savoir si dans une situation donnée le vocable qu'il faut employer est «rouge» ou «vert», et même sur la question de savoir distinguer ce qui est harmonie et ce qui ne l'est pas, dans le monde des couleurs. Mais il n'y a pas de fait objectif qui permet d'exclure l'hypothèse que l'état psychologique qui chez *A* est toujours associé au vocable «rouge» est justement l'état qui chez *B* est associé au vocable «vert».

Ce manque d'universalité dans la définition objective de l'utilité marginale n'est pourtant pas essentiel pour l'objet que nous poursuivons. Ce qui importe pour nous c'est d'avoir défini le champ de choix d'un individu déterminé.

D'après la définition adoptée, l'utilité marginale n'est en somme autre chose qu'un coefficient de choix éventuel. Si l'on offre à l'individu une quantité δx_i du bien no. *i* à être payée avec une quantité δx_j du bien no. *j*, l'individu acceptera ou non suivant

que le prix relatif $\frac{\delta x_j}{\delta x_i} \geq \frac{u_i}{u_j}$. Il en découle qu'au moment où se réalise actuellement

l'équilibre du marché dont fait partie notre individu, celui-ci se trouve à un point de son champ de choix où les composantes de $\mathbf{u}(\mathbf{x})$ sont proportionnelles aux prix.

Puisque l'utilité marginale n'est qu'un coefficient de choix, on pourra la désigner sous ce nom. Ce sera là une sauvegarde contre les discussions stériles relatives à la «cause» de la valeur, et à des questions analogues. L'utilité d'une telle sauvegarde se manifeste assez souvent. Nous employons le terme coefficient de choix quelquefois comme synonyme de l'utilité marginale, tout en gardant en principe ce dernier terme. On pourra aussi envisager d'autres termes par exemple, *l'ophélimité* de M. Pareto ou la *désirabilité* introduite par M. Gide et récemment adoptée par M. Fisher.

En partant de la définition de l'utilité marginale on pourra / chercher une définition de l'utilité totale en considérant l'intégrale de $\mathbf{u}(\mathbf{x})$ prise le long du chemin de consommation. Toutefois ce passage de l'utilité marginale à l'utilité totale n'est pas aussi simple qu'il paraît à première vue. En particulier on n'a pas seulement à distinguer deux cas suivant que $\mathbf{u}(\mathbf{x})$ dérive d'un potentiel ou non. On a aussi à faire des distinctions plus délicates. Mais la question de l'utilité totale n'étant pas essentielle pour ce qui suit, nous n'y insistons pas.

§ 2. Les courbes d'utilité marginale.

Considérons plus particulièrement la variation d'une seule des composantes u_m de \mathbf{u} c'est-à-dire la variation dans l'utilité marginale du bien no. m . C'est une fonction du vecteur \mathbf{x} . Dans le cas où u_m ne dépend que de la composante x_m de \mathbf{x} on dit que le bien no. m est *indépendant* des autres biens. Dans ce cas on peut évidemment représenter la variation de u_m par une courbe plane $u_m = f(x_m)$ dont l'ordonnée est u_m et l'abscisse x_m . C'est la courbe de l'utilité marginale. On a quelquefois essayé de donner une définition quantitative de l'utilité marginale en se basant uniquement sur la notion de direction maximum, mais en faisant l'hypothèse supplémentaire que tous les biens sont indépendants.

Il nous semble que c'est là un cercle vicieux, parce que l'on ne saurait donner une définition objective de ce qu'il faut entendre par biens indépendants sans avoir d'abord donné une définition quantitative de l'utilité marginale. En effet, la seule donnée de la direction maximum ne suffit pas pour pouvoir discerner si l'on se trouve dans le cas des biens indépendants ou non. Il est vrai que la variation de la direction maximum doit satisfaire à une condition nécessaire, qui est la condition de l'intégrabilité de l'équation différentielle $\mathbf{u} \cdot \delta \mathbf{x} = 0$ ou ce qui revient au même: à la condition pour que la direction maximum soit la direction d'un vecteur qui dérive d'un potentiel. Mais c'est là une condition nécessaire, et non suffisante pour l'indépendance des biens.

D'un autre côté si les biens sont indépendants et si $\mathbf{u}(\mathbf{x})$ est le vecteur correspondant, le vecteur $\psi(\mathbf{x}) \mathbf{u}(\mathbf{x})$, où ψ est une fonction arbitraire de \mathbf{x} , correspond à des biens non-indépendants pour lesquels la direction maximum est toutefois partout la même. C'est pourquoi il nous a semblé nécessaire de chercher une définition / quantitative de l'utilité marginale en nous plaçant au point de vue général adopté au § 1. Dans ce qui suit, nous abandonnons le point de vue général pour considérer le cas des biens indépendants.

Au lieu de $u_m = f(x_m)$ nous employons la notation abrégée $u=f(x)$, ce qui signifie que l'utilité marginale du bien considéré est fonction de la quantité x de ce bien.

On a souvent besoin de caractériser la croissance (ou décroissance) de $f(x)$ par rapport à la croissance de x , soit à un point déterminé, soit dans un intervalle donné. Nous supposons que $f(x)$ a une valeur bien déterminée et possède une dérivée dans l'intervalle que nous avons à considérer. La dérivée $f'(x)$ ne peut pas à elle seule nous donner des renseignements sur le caractère de la croissance (ou décroissance) de l'utilité marginale puisqu'elle est changée par un changement de l'unité de mesure, soit de la quantité x soit de l'utilité marginale. Il est évidemment possible de construire une infinité de fonctions dérivées de $f(x)$ qui caractérisent la croissance de $f(x)$ et dont la valeur n'est pas changée par un changement d'unité de mesure. Telles par exemple les fonctions

$$\text{Lim}_{h \rightarrow 0} \frac{f(x+h) - f(x)}{f(x)} \cdot \frac{x}{h} = \frac{f'(x)x}{f(x)}$$

et

$$\text{Lim}_{h \rightarrow 0} \left[\frac{f(x+h)}{f(x)} \right]^{\frac{x}{h}} = e^{\frac{f'(x)x}{f(x)}}$$

Nous considérons en particulier la fonction $\frac{f'(x)x}{f(x)}$ qui sera appelée la *proportion de croissance* de $f(x)$. Nous la désignons par $f'(x)$. Sa valeur négative $-f'(x)$ sera appelée la *proportion de décroissance*. La valeur réciproque $1/f'(x)$ est quelque fois appelée le coefficient d'élasticité. La fonction $f'(x)$ joue un rôle important dans beaucoup de problèmes d'économie pure. Elle n'est évidemment autre chose que la dérivée logarithmique $\frac{d \log f(x)}{d \log x}$. Pour x et $f(x)$ positifs elle est donc représentée géométriquement par le coefficient angulaire de la tangente à la courbe considéré tracée à l'échelle logarithmique.

Par analogie avec les dérivées successives on pourra définir des proportions de croissance d'ordre supérieur. Supposant l'existence / des dérivés d'ordre supérieur on pourra par exemple considérer les proportions de croissance itérées ou bien les

fonctions $\frac{f^{(n)}(x) x^n}{f(x)}$ ou encore les fonctions ${}^{(n)}f(x) = \frac{d^n \log f(x)}{d(\log x)^n}$.

Ces fonctions sont assez intéressantes au point de vue des applications parce que leur valeur à un point donné caractérise l'allure de la courbe dans le voisinage de ce point.

Ainsi la valeur des fonctions $\frac{{}^{(n)}f(x)}{n!}$ pour $x = 1$ sont évidemment les coefficients du développement de $\log f(x)$ suivant les puissances de $\log x$.

*

Dans ce qui suit nous allons considérer spécialement l'utilité marginale du bien particulier qui est la monnaie.

Pour cela il sera nécessaire d'insister sur une distinction importante entre deux catégories de biens économiques: les biens directs, qui peuvent être consommés directement, et les biens indirects tels que la monnaie, dont le seul but est d'être échangé avec d'autres biens.

La condition pour qu'il soit plausible de poser les axiomes de choix du § 1 dans le cas où quelques-uns des M biens sont des biens indirects, est évidemment que les rapports quantitatifs dans lesquels l'individu peut échanger les biens indirects avec des biens directs, soient donnés.

Considérons un tableau de prix d'échange et appelons *vecteur prix* le vecteur dont les composantes sont proportionnelles aux prix qui figurent au tableau, une quelconque de ses composantes étant choisie égale à l'unité. Si quelques-uns des M biens ne figurent pas au tableau, nous conviendrons de faire les composantes correspondantes du vecteur prix égales à zéro. Nous dirons que le vecteur prix *embrasse* les biens qui figurent au tableau.

Cela étant, nous pouvons formuler la remarque ci-dessus ainsi: Dans le cas où quelques-uns des M biens sont des biens indirects, la définition d'un champ de choix implique la donnée d'un vecteur prix qui embrasse tous les biens indirects et au moins un bien direct. A chaque vecteur prix correspond un champ de choix. On peut donc considérer le champ comme défini par le vecteur prix considéré, et l'on voit que l'on peut définir le rapport des longueurs de \mathbf{u} pour des champs définis par des vecteurs prix différents de / la même façon dont on a défini le rapport des longueurs de \mathbf{u} pour des positions différentes d'un même champ.

La monnaie est le bien indirect par excellence. Pour définir son utilité marginale, il faut donc donner non seulement la position de l'individu mais aussi le vecteur prix qui définit le champ de choix. Soit \mathbf{r} la position de l'individu, \mathbf{z} le vecteur prix. Alors l'utilité marginale de la monnaie sera une fonction

$$u = \varphi(\mathbf{r}, \mathbf{z})$$

Sous cette forme générale, la fonction φ dépend d'un si grand nombre de variables qu'elle n'est pas maniable, du moins si l'on se propose d'arriver à des conclusions précises qui pourront être vérifiées par l'observation concrète. Il faut donc envisager

des hypothèses qui permettent de simplifier la forme de φ . Les deux hypothèses qui nous semblent les plus intéressantes au point de vue économique, sont les suivantes. D'abord, \mathbf{r} restant constant et \mathbf{z} embrassant tous les biens, nous supposons que la valeur de φ n'est pas changée si le vecteur \mathbf{z} est changé de telle façon que la moyenne de ces composantes qui est le *niveau des prix* reste constante. On sait qu'il y a plusieurs manières de définir le niveau des prix. Au point de vue théorique le contenu de l'hypothèse considérée sera différent selon la construction du nombre indice du niveau des prix adoptés. Nous ne pouvons pas ici insister sur les différentes constructions des nombres indices des prix. Nous admettons simplement que l'hypothèse que nous avons faite est l'hypothèse qui correspond à la construction particulière employée dans les statistiques que nous utiliserons plus tard. Du reste au point de vue pratique la diversité des constructions des nombres indices des prix n'a pas une importance aussi grande qu'au point de vue théorique.

La seconde hypothèse que nous admettons est la suivante.

Le niveau des prix restant constant, nous supposons que la valeur de φ n'est pas changée si la position \mathbf{r} est changée de telle façon que le produit intérieur $\mathbf{r}\mathbf{z} = r_1z_1 + r_2z_2 + \dots + r_Mz_M$ reste constant. On voit que cette expression n'est autre chose que l'évaluation en unités monétaires des ressources dont d'individu dispose pendant l'unité de temps, c'est-à-dire son *revenu nominal* rapporté à l'unité de temps. /

Ces hypothèses étant admises, l'utilité marginale de la monnaie sera une fonction

$$u = \varphi(r, z)$$

du revenu nominal r et du niveau des prix z .

Par une transformation simple la fonction $\varphi(r, z)$ peut être exprimée à l'aide d'une fonction d'une seule variable.

En effet d'après les axiomes adoptés le choix de l'individu ne peut être influencé par un changement de l'unité monétaire. Il doit par exemple être indifférent si l'on

compte son revenu en francs ou en centimes. Il s'en suit que la fonction $\varphi(r, z)$ doit satisfaire à l'équation fonctionnelle

$$k\varphi(kr, kz) = \varphi(r, z)$$

k étant un facteur arbitraire.

Supposant que les dérivées partielles de φ existent, nous obtenons en dérivant par rapport à k , et en faisant ensuite $k = 1$

$$r \frac{\partial \varphi}{\partial r} + z \frac{\partial \varphi}{\partial z} + \varphi = 0$$

La solution de cette équation aux dérivées partielles est comme on le sait

$$\varphi(r, z) = \frac{1}{z} \Phi\left(\frac{r}{z}\right).$$

Φ étant une fonction arbitraire. Pour la déterminer faisons $z = z_0$, z_0 étant un niveau des prix donné, par exemple le niveau qui sert de base à la construction du nombre indice. Nous aurons

$$\frac{1}{z_0} \Phi\left(\frac{r}{z_0}\right) = \varphi(r, z_0) = g(r)$$

d'où

$$\varphi(r, z) = \frac{1}{z/z_0} g\left(\frac{r}{z/z_0}\right)$$

$g(r)$ étant la fonction qui définit la variation de l'utilité marginale de la monnaie au niveau des prix z_0 .

Changeons un peu les notations. Désignons le niveau des prix / relatif $\frac{z}{z_0}$ par z , et laissons $\varphi(r, z)$ désigner l'utilité marginale de la monnaie au niveau relatif z . Alors nous aurons

$$u = \varphi(r, z) = \frac{1}{z} g\left(\frac{r}{z}\right).$$

formule que l'on peut du reste aussi déduire directement sans utiliser l'équation différentielle.

L'utilité marginale de la monnaie qui correspond à un revenu nominal quelconque et un niveau des prix quelconque, est donc connue si l'on connaît la variation de l'utilité marginale avec le revenu à un niveau des prix fixe, c'est-à-dire si l'on connaît la courbe d'utilité marginale à un niveau des prix constant. Cette propriété de la fonction $\varphi(r, z)$ est d'une importance fondamentale pour les applications.

De la formule $\varphi(r, z) = \frac{1}{z} g\left(\frac{r}{z}\right)$ découle une propriété assez intéressante de la

fonction $\varphi(r, z)$. En effet un calcul facile donne $\frac{z}{\varphi} \varphi' = (-\frac{r}{\varphi} \varphi)' - 1$ désignant

respectivement la proportion de croissance de φ par rapport à r et à z .

Le revenu nominal r restant constant, un accroissement infinitésimal du niveau des prix z a donc pour effet de faire augmenter ou diminuer l'utilité marginale de la monnaie suivant que la proportion de décroissance de l'utilité marginale par rapport à r (z restant constant) est plus grande ou plus petite que l'unité pour la valeur de r considérée.

D'une façon approximative le contenu de la relation $\frac{z}{\varphi} \varphi' = (-\frac{r}{\varphi} \varphi)' - 1$ peut être exprimé ainsi. Si la variation de l'utilité marginale avec le revenu (le niveau des prix restant constant) est telle qu'un petit accroissement positif de h % du revenu provoque une diminution de qh % de l'utilité marginale, ce qui veut dire que la proportion de décroissance est égale à q , alors un petit accroissement de k % du niveau des prix (le revenu nominal restant constant) provoquera un accroissement (positif ou négatif) de $(q - 1)k$ % de l'utilité marginale. Cet accroissement est donc

d'autant plus grand (au sens algébrique) que la proportion de décroissance q est grande. Il est positif si $q > 1$ et négatif si $q < 1$.

M. Birck dans son traité «Læren om Grænseværdien» (København 1918) p. 117 a énoncé la proposition suivante.ⁱⁱⁱ /

Si la «vitesse» de décroissance est «grande» ou «petite» un accroissement du niveau des prix conduira à une diminution de l'utilité marginale, tandis que celle-ci est augmentée si la «vitesse» de décroissance a une valeur «moyenne».

M. Birck n'a pas défini ce qu'il entend par «vitesse» de décroissance, mais son raisonnement montre qu'il a eu en vue le coefficient angulaire de la courbe qui représente la variation de l'utilité marginale de la monnaie à un niveau des prix constant, la courbe étant tracée à l'échelle ordinaire. Comme nous l'avons vu le problème en question n'a rien à faire avec la valeur de ce coefficient.

La proposition erronée de M. Birck s'explique par le fait qu'il a raisonné sur un exemple numérique tout en confondant deux propriétés distinctes de la suite des chiffres qu'il a choisis. L'une est essentielle pour le résultat de ses calculs – qu'il a du reste effectué d'une façon correcte. L'autre ne l'est pas, et c'est pourtant cette dernière qui a attiré l'attention de M. Birck. La première propriété est l'allure de la courbe tracée à l'échelle logarithmique, l'autre est l'allure de la courbe tracée à

l'échelle ordinaire. L'exemple numérique de M. Birck est par hasard tel que $\frac{\partial \log \varphi}{\partial \log r}$

est inférieure à l'unité dans l'intervalle où $\frac{\partial \varphi}{\partial r}$ est «grande» ainsi que dans

l'intervalle où $\frac{\partial \varphi}{\partial r}$ est «petite», tandis que $\frac{\partial \log \varphi}{\partial \log r}$ est supérieure à l'unité dans

l'intervalle où $\frac{\partial \varphi}{\partial r}$ a une valeur «moyenne». Si M. Birck avait tracé la courbe à

l'échelle logarithmique, il aurait sans doute formulé la proposition d'une façon correcte.

L'allure de la courbe tracée à l'échelle logarithmique montre aussi une autre chose, à savoir que l'exemple numérique de M. Birck n'est pas apte à illustrer la variation de l'utilité marginale de la monnaie. On a lieu de croire que dans le cas concret la proportion de décroissance est supérieure à l'unité pour des petits revenus mais inférieure à l'unité pour des grands revenus, ce qui conduit à la conclusion que pour les pauvres l'utilité marginale de la monnaie sera augmentée par suite d'un accroissement du niveau des prix (le revenu nominal restant constant), tandis que pour les riches elle sera diminuée. C'est là précisément la conclusion contraire à celle à laquelle est parvenu M. Birck. /

Les remarques précédentes montrent combien les conclusions tirées des exemples numériques peuvent être erronées en économie politique. Même dans les cas aussi élémentaires que celui que nous avons considéré il est indispensable de faire usage de la notation de l'analyse mathématique. Cela n'empêche évidemment qu'un exemple numérique – tout en ne pouvant pas servir de moyen de recherche – garde une haute valeur comme moyen de vulgarisation d'une théorie dont on s'est assuré l'exactitude par une étude mathématique rigoureuse.

*

Les analogies entre la mécanique rationnelle et l'économie pure sont nombreuses. Ainsi le vecteur \mathbf{u} joue dans l'économie pure un rôle analogue à l'attraction universelle dans la mécanique rationnelle. Mais il y a aussi des différences essentielles. Les phénomènes économiques concrets sont trop complexes pour qu'il soit possible par des considérations *à priori* de déterminer d'une façon précise la forme des fonctions qui donnent les composantes du vecteur \mathbf{u} . Il n'existe pas une loi universelle d'attraction économique comme il existe une loi universelle de gravitation. En particulier il n'est pas possible d'assigner *à priori* une forme bien

déterminée à la fonction $g(r)$. Pourtant cela ne veut pas dire qu'elle doit être considérée comme une fonction absolument quelconque.

Par des considérations économiques sur lesquelles nous ne pouvons pas insister ici, on arrive à la conclusion que la fonction $g(r)$ doit satisfaire aux conditions suivantes.

1) Il existe un nombre positif a (le minimum d'existence au niveau des prix donné z_0) tel que $g(r) > 0$ et possède des dérivées de premier et second ordre pour $a < r < \infty$.

2 A) $\lim_{r \rightarrow a} g(r) = \infty$ 2 B) $\lim_{r \rightarrow \infty} g(r) = 0$

3) $\frac{d}{dr} g(r) = g'(r) < 0$ dans l'intervalle $a < r < \infty$.

4) La proportion de décroissance $-g'(r) = -\frac{g'(r)r}{g(r)}$ est plus grande que l'unité pour des valeurs de $r (>a)$ assez petites.

5) $\lim_{r \rightarrow \infty} g'(r) = 0$.

Ces conditions restreignent considérablement le choix de formules empiriques d'interpolation que l'on pourra essayer.

Les formules telles que $g'(r) = O(r^{-k})$ où k est un nombre positif arbitraire doivent par exemple être exclues. En effet on a

$$\log g(R) = \int_b^R g'(r) r^k \frac{dr}{r^{1+k}} + \text{constante}$$

b étant un nombre quelconque $> a$.

En vertu de la condition 1) $|g'(r)r^k|$ est borné dans tout intervalle fini à partir de $r = b$, elle l'est encore de $r = b$ jusqu'à $r = \infty$ si $g'(r) = O(r^{-k})$. Dans ce cas on a donc de $R = b$ jusqu'à $R = \infty$

$$|\log g(R)| \leq M \frac{\left(\frac{1}{b}\right)^k - \left(\frac{1}{R}\right)^k}{k} + \text{constante}$$

M étant un nombre fini.

Cela montre que $\lim_{R \rightarrow \infty} |\log g(R)|$ ne peut être infinie et par conséquent que la condition (2B) ne peut être satisfaite.

Pour que cette condition soit satisfaite il faut que

$$\lim_{r \rightarrow \infty} |g(r)r^k| = \infty$$

et cela pour $k (> 0)$ arbitrairement petit.

On voit en particulier qu'une fonction $g(r)$ dont la proportion de croissance est de la forme.

$$g(r) = Re^Q$$

où R et Q sont des fonctions rationnelles en r , ne peut satisfaire à la fois à (2 B) et (5); il en est ainsi à fortiori d'une fonction $g(r)$ qui peut elle-même être mise sous la forme $g(r) = Re^Q$ parce que sa proportion de croissance est une fonction rationnelle.

On en conclut que la fonction $g(r) = \frac{\text{constante}}{r-a}$ à laquelle conduit l'hypothèse de

*Daniel Bernoulli*¹⁾ doit être rejetée, et il en est de même de la fonction

$$g(r) = \frac{\text{constante}}{(r-a)^2}$$
 récemment introduite par M. *Jordan*²⁾.iv/

1) Specimen Theoriae novae de Mensura Sortis. Commentarii academiae scientiarum imperialis Petropolitanae. Tom. V (1738) p. 175. Traduction allemande par *Pringsheim*, Leipzig (1896).

2) The American Mathematical Monthly. Vol. XXXI No. 4. (1924).

Une fonction qui satisfait à toutes les conditions énoncées pourvu que les constantes soient choisies convenablement est la fonction.

$$g(r) = Re^Q$$

R et Q étant des fonctions rationnelles en $\log r$.

Pour le voir on peut par exemple faire

$$Q = 0$$

$$R = \frac{A}{B}$$

A et B étant des polynomes en $\log r$

$$A = \sum_{\nu=0}^m A_{\nu} (\log r)^{\nu} \quad B = \sum_{\nu=0}^n B_{\nu} (\log r)^{\nu}$$

$(m < n)$

dont les coefficients sont non-négatifs sauf B_0 que l'on fait négatif

$$\text{et } < -\sum_{\nu=1}^n B_{\nu}.$$

Puisque B est négatif pour $\log r = 0$ et positif pour $\log r = 1$, l'équation $B = 0$ a une racine $\log r = \log a$ entre 0 et 1. Du reste c'est la seule racine réelle et positive de cette équation, B étant constamment croissant pour $\log r$ positif. Une valeur positive de $\log r$ ne pouvant annuler A , nous voyons que $\lim_{r \rightarrow a} g(r) = \infty$. De plus $g(r)$ est toujours positive pour $r > a$ et l'on a $\lim_{r \rightarrow \infty} g(r) = 0$, m étant $< n$. Les conditions (1) et

(2) sont donc satisfaites. D'autre part on a $g'(r) = -\frac{C}{rB^2}$, C étant le polynome en \log

r

$$C = \sum_{k=1}^{m+n} (\log r)^{k-1} \sum_{\nu=0}^{\left[\frac{k-1}{2}\right]} (k-2\nu)(A_{\nu} B_{k-\nu} - A_{k-\nu} B_{\nu})$$

Cette expression est certainement positive si l'on choisit tous les A_{ν} non nuls et de plus tels que la suite $\frac{B_{\nu}}{A_{\nu}}$ ($\nu = 0, 1, \dots$) forme une suite non décroissante.

La proportion de décroissance est égale à $-g'(r) = \frac{C}{rB^2}$. Cette expression peut être rendue arbitrairement grande en faisant la différence $\log r - \log a$ assez petite, parce que $\log a$ est racine de $B = 0$, et C , ayant tous ses coefficients non négatifs, est positif

/ pour $\log r = \log a$. Enfin C étant de degré $m + n - 1$ tandis que A et B sont de degrés m et n respectivement, on voit que $\lim_{r \rightarrow \infty} g(r) = 0$. Toutes les conditions (1)–(5) sont donc satisfaites.

La forme la plus simple que l'on puisse employer comme formule d'interpolation pour l'utilité marginale de la monnaie est donc la formule

$$(1) \quad g(r) = \frac{\text{constante}}{\log r - \log a}$$

C'est la formule de Bernoulli, à cela près, que l'on a remplacé r par $\log r$. La fonction (1) où l'on fait la constante égale à l'unité, a entr' autre la propriété intéressante d'être égale à sa proportion de croissance. Nous croyons qu'on doit arriver à des résultats intéressants en la prenant comme point de départ d'une nouvelle théorie de l'espérance morale.

§ 3. La méthode des isoquantes.

Le fait qui permet d'établir un lien entre la théorie abstraite de l'économie pure et les phénomènes économiques concrets, est celui dont nous avons fait mention au § 1: La proportionnalité des prix et des utilités marginales au point de l'équilibre du marché. Cette proportionnalité est la pierre angulaire de toute étude qui a pour but de dévoiler les propriétés des champs de choix concrets qui existent dans le monde économique¹⁾. Chaque point de l'équilibre qu'on a la chance d'observer donne un renseignement relatif à la constitution du champ de choix dans le voisinage du point qui correspond à l'équilibre observé. /

¹⁾ C'est là un problème statique du marché. L'étude de la manière dont cet équilibre change avec le temps – s'il change plus ou moins vite etc. – est un problème dynamique du marché. C'est évidemment un problème beaucoup plus complexe. Nous employons ici les termes statiques et dynamiques dans un sens analogue à celui dans lequel les termes sont employés en mécanique rationnelle. Certains auteurs

économiques emploient ces termes dans d'autres sens qui peuvent facilement conduire à des malentendus. Ainsi M. *Schultz* dans ses beaux travaux statistiques dans le *Journal of Political Economy* Vol. XXXIII (1925) emploie p. 501 les termes «statique» et «dynamique» suivant que le nombre de variables que l'on fait intervenir dans l'étude de l'équilibre statique est petit ou grand.^v

C'est évidemment une tâche impossible d'étudier les champs de choix de chaque individu qui fait partie d'un marché donné. C'est une tâche comparable à celle d'étudier individuellement les trajets des molécules dans une masse gazeuse. Mais dans le monde économique comme dans le monde des molécules, ce qui importe ce n'est pas de faire la description individuelle des éléments, mais d'arriver à la connaissance de certaines propriétés *moyennes*, qui caractérisent l'ensemble des éléments.

Ce qui importe en économie pure ce n'est pas de connaître la disposition des personnalités qui font partie d'un marché donné, mais de connaître la disposition de l'individu typique. Pour rechercher la disposition de cet individu typique l'économie pure ne peut pas comme les sciences physiques avoir recours à l'expérience du laboratoire, mais en récompense elle dispose d'un matériel d'observation statistique énorme.

L'utilisation de ce matériel peut être intensif ou extensif. Dans le premier cas on cherche à restreindre dans la mesure du possible la catégorie des individus économiques qui entre dans l'analyse. On considère un milieu économique bien déterminé: une région particulière, une certaine classe sociale, un intervalle de temps assez restreint pour que l'on puisse supposer que la constitution du champ de choix n'a pas varié etc. Les moyennes qui en résultent seront des moyennes particulières. Dans le second cas on cherche les moyennes «de second ordre», c'est-à-dire les moyennes relatives à toutes les classes, à tout un pays ou même des moyennes caractérisant le marché mondial. Les résultats que l'on peut obtenir par cette dernière

méthode seront peut-être les plus intéressants au point de vue de l'utilité immédiate qu'en peut tirer l'administration publique, mais les résultats obtenus par la première méthode sont évidemment plus intéressants au point de vue théorique, et le jour où les recherches économétriques auront reçu un tel développement que l'on puisse songer à reconstruire le phénomène global par les phénomènes partiels étudiés par la méthode intensive, cette dernière aura prouvé sa supériorité même au point de vue des applications. Le point de vue que nous adoptons au présent paragraphe et au suivant, est surtout le point de vue de la méthode intensive.

Dans l'économie comme dans la médecine, ce sont souvent les manifestations extrêmes ou même anormales qui pourront le mieux / servir à éclairer la loi à laquelle obéit le phénomène étudié. Pour déterminer la courbe d'utilité il importe de connaître non seulement quelques points dans le voisinage du point qui correspond à un équilibre économique «normal», mais aussi des points plus éloignés du point «normal».

C'est ici que la politique internationale est venue à l'aide de l'économiste en faisant la vaste expérience économique qui est la guerre mondiale. Il est vrai que ce même bouleversement qui a provoqué dans les chiffres statistiques ces grandes fluctuations dont l'économie pure a besoin, a aussi rendu la critique du matériel très difficile. Mais c'est là une difficulté inhérente au problème, et l'économiste statisticien n'a qu'à chercher à la vaincre en doublant les précautions contre l'erreur et en cherchant autant que cela est possible, à contrôler les résultats obtenus par des méthodes indépendantes. Nous croyons que l'utilisation systématique de ce vaste matériel au profit de l'économie pure – utilisation qui est à peine commencée – va donner des résultats très importants.

Dans le présent paragraphe et dans le suivant nous chercherons à utiliser une certaine catégorie de ce matériel pour l'étude de l'utilité marginale de la monnaie.

*

Soit $f(x)$ la fonction qui donne l'utilité marginale d'un bien indépendant en fonction de la quantité x que l'individu dispose pendant l'unité de temps.

Soit $\frac{1}{z} g\left(\frac{r}{z}\right) = \frac{1}{z} g(\rho)$ la fonction qui donne l'utilité marginale de la monnaie, z

désignant le niveau des prix relatif, r le revenu nominal évalué comme une somme d'unités monétaires, et $\rho = \frac{r}{z}$ le revenu réel. Enfin soit p le prix du bien particulier

considéré évalué en unités monétaires, $v = \frac{p}{z}$ le prix relatif et $w = \frac{1}{v}$ sa valeur

réciproque.

Alors on a au point de l'équilibre du marché

$$wf(x) = g(\rho)$$

Cette relation entre les variables x , ρ et w définit une surface que nous appelons la *surface de consommation*. /

Considérons x comme la variable dépendante et projetons les courbes de niveau de la surface dans le plan des (ρw) . Nous appellerons ces courbes des *isoquantés*, parce que chacune d'elles correspond à une quantité fixe du bien considéré.

De la relation $wf = g$ nous tirons

$$wf'(x) \frac{\partial x}{\partial \rho} = g'(\rho)$$

$$w^2 f'(x) \frac{\partial x}{\partial w} = -g'(\rho)$$

Si $f'(x)$ est négative, ce qui correspond à l'hypothèse de la décroissance de l'utilité marginale du bien considéré, et si de plus $f(0)$ est fini et $f(x)$ zéro pour une valeur finie x_0 de x (la quantité de satiété), la surface de consommation aura la forme indiquée dans la figure 1. Une courbe quelconque du système que l'on obtient en coupant la surface par des plans parallèles au plan des (wx) , est croissante avec w , et une courbe quelconque du système parallèle au plan des (ρx) est croissante avec ρ .

Les asymptotes des deux systèmes sont tous situées dans le plan $x = x_0$ de façon à ce que la portion de la surface qui correspond à ρ et w positifs soit située tout entière entre les plans $x = 0$ et $x = x_0$.

L'interprétation économique de ces propriétés est facile. Remarquant que x , ρ et w sont des quantités qui se rapportent à l'équilibre du marché, nous voyons que si le revenu réel ρ a une valeur fixe ρ_1 , individu n'achète rien du bien considéré si w est très petite, c'est-à-dire si le prix relatif est très grand. Il commence ses achats à partir de $w = w_1$ et les augmente successivement suivant la courbe C_1 au fur et à mesure que le prix relatif baisse (ρ : au fur et à mesure que w augmente). D'un autre côté, si le prix relatif est constant $\frac{1}{w_2}$, il n'achète rien si son revenu réel est plus petit que ρ_2 . A partir de ρ_2 il augmente ses achats suivant la courbe C_2 au fur et à mesure que le revenu réel ρ augmente.

Considérons maintenant les isoquantes. Leur équation est

$$w = \text{constante} \cdot g(\rho)$$

la constante étant du reste égale à la valeur que prend $\frac{1}{f(x)}$ si l'on fait $x =$ la quantité constante à laquelle correspond l'isoquante en question.

Mais c'est là à la constante et à la notation près, l'équation de la courbe

$$u = g(r)$$

qui caractérise les variations de l'utilité marginale de la monnaie au niveau des prix fixe z_0 .

Abstraction faite de l'unité de mesure du revenu et de l'unité de mesure de l'utilité marginale – que l'on peut du reste choisir arbitrairement – la courbe cherchée est donc donnée par une quelconque des isoquantes. Dans la figure nous avons tracé l'isoquante qui correspond à $x = 0$, ainsi que son asymptote $\rho = a$, a étant le minimum d'existence au niveau des prix z_0 .

Le problème de déterminer la courbe d'utilité marginale de la monnaie au niveau des prix fixe z_0 est donc réduit à la détermination de la surface de consommation qui est un problème où la constance du niveau des prix n'intervient pas.

Supposons que l'on dispose d'un matériel statistique d'où l'on peut tirer n couples de valeurs ρ_v, w_v, x_v ($v = 1, 2 \dots n$) correspondant à des points sur la surface de consommation de l'individu typique du marché considéré. Pour pouvoir conclure de ces n observations à la forme de la surface il faut autant que cela est possible chercher à parer aux deux imperfections dont le matériel statistique est toujours affecté: son état incomplet et l'irrégularité / de la covariance entre les variables. C'est le but que se propose l'interpolation et l'ajustement. Dans une analyse telle que la présente il est souvent difficile de distinguer ce qui est interpolation et ce qui est ajustement. Voilà pourquoi nous distinguons les méthodes que nous avons à envisager plutôt d'après le caractère des procédés que d'après le but que l'on a en vue.

La méthode directe consiste à porter les points observés ρ_v, w_v dans un système de coordonnées rectangulaires et à affecter chaque point d'une cote égale à la valeur correspondante de x_v . Si l'irrégularité du matériel n'est pas trop grande, la graphique ainsi obtenue donnera déjà une idée de l'allure des isoquantes. Comme une première approximation on pourra les dessiner à main levée. Dans ce cas il sera préférable d'employer l'échelle logarithmique suivant l'axe des w parce que alors les isoquantes auront la même forme et ne se distinguent que par une translation dans la direction de l'axe des w . Au besoin on pourra faire un modèle stéréométrique et y effectuer un ajustement graphique à l'aide d'une courbe découpée d'une feuille mobile, l'axe des w portant bien entendu l'échelle logarithmique.

On arrive toutefois à des résultats plus précis en employant la méthode *d'interpolation temporelle*. On trace d'abord les trois lignes polygonales qui représentent la variation de ρ, w et x avec le temps. L'échelle doit être assez grande

pour permettre une interpolation graphique rectiligne. Si ρ , w et x sont données par mois on pourra au besoin effectuer un ajustement mécanique, en remplaçant la donnée de chaque mois par la moyenne du trimestre dont le mois est le milieu. On trace ensuite une ligne droite $x = \text{constante} = x_1$ et l'on note les couples de valeurs ρ , w qui correspondent à l'intersection de la droite $x = x_1$ avec la ligne polygonale qui représente la variation de x avec le temps. On aura ainsi une suite de valeurs ρ , w qui caractérise l'isoquante correspondant à $x = x_1$.

On a la possibilité de déterminer ainsi différentes isoquantes indépendamment l'une de l'autre et de contrôler si les résultats sont concordants dans le sens que les valeurs de w données par une des isoquantes sont proportionnelles aux valeurs de w données par une autre isoquante.

La meilleure méthode est peut-être *l'ajustement analytique*. Elle consiste à adopter certaines formes des fonctions $f(x)$ et $g(r)$ / et à déterminer les paramètres qui y figurent par exemple à l'aide de la méthode des moindres carrés.

Dans le cas actuel où nous avons *à priori* certains renseignements sur la nature de la fonction $g(r)$, qui doit satisfaire aux conditions énumérées au § 2, il semble que la méthode analytique doit pouvoir conduire à des résultats intéressants. Dans le paragraphe suivant nous allons employer cette méthode et nous allons contrôler les résultats obtenus en montrant que les points (ρ, w) déterminés par la méthode de l'interpolation temporelle se groupent nettement autour des isoquantes déterminées par la méthode des moindres carrés.

§ 4. Applications aux données statistiques.

La grande association coopérative l'«Union des Coopérateurs» à Paris, a depuis quelques années organisé un service statistique qui relève d'une façon continue les sorties des différents articles vendus au détail dans les multiples succursales de la société, ainsi que les prix de ces articles et d'autres données statistiques qui intéressent le Conseil d'Administration.

Ce matériel très détaillé a une haute valeur comme moyen d'étudier les propriétés concrètes du champ de choix chez la clientèle de la société. Les détails de ce matériel ne sont pas publiés, mais la direction a eu l'obligeance de me communiquer toutes les données dont j'avais besoin. Je lui exprime ici mes vifs remerciements. Les données utilisées dans le travail actuel sont les suivantes:

Les sorties de sucre.

Le prix du sucre.

Le chiffre d'affaires de la société.

Le nombre de sociétaires.

L'indice du coût de la vie calculé par le service statistique de la société (moyenne arithmétique avec poids fixes).

Toutes ces données sont mensuelles. Nous les utiliserons seulement à partir du mois de juin 1920. La principale raison en est qu'à partir du 1^{er} juin 1920 l'«Union des Coopérateurs Parisiens» était fusionnée avec la société, ce qui a considérablement augmenté le chiffre d'affaires. Nous ne croyons pas que le rationnement du sucre ait empêché sensiblement le libre jeu du marché pour la période en question. A partir du 17 août 1920, le rationnement a été limité à une catégorie très restreinte de consommateurs (enfants etc.), mais déjà par les décrets du 1^{er} février et 10 octobre 1919 il a été rendu beaucoup moins sévère que pendant la guerre.

A titre de vérification nous avons utilisé bon nombre de données fournies par la Statistique Générale de la France. Nous avons à remercier M. de *Bernonville* pour la communication de certaines données non publiées relativement à l'octroi de Paris et à des budgets de familles ouvrières.

Nous ne pouvons pas ici insister sur le travail préparatoire (la comparaison des différentes séries statistiques qui étaient à notre disposition, l'examen critique des données etc.), qui nous a amené à choisir les données énumérées ci-dessus pour une analyse plus approfondie. Nous ne pouvons pas non plus donner tous les détails

relatifs aux calculs numériques assez longs qu'il a fallu effectuer. Nous nous bornons à résumer les résultats principaux.

La première réduction des chiffres bruts a consisté en ceci.

Nous avons d'abord éliminé les fluctuations périodiques annuelles dans le chiffre d'affaires par la méthode de *Persons*¹⁾ que l'on peut formuler ainsi.^{vi} Si l'on dispose d'une série de données mensuelles, on remplace les données par leurs logarithmes.

Soit y_v le logarithme de la donnée v -ième, les données étant numérotées de façon que l'indice v des données relatives aux mois de janvier, février etc., soient

respectivement $\equiv 1, \equiv 2, \dots \pmod{12}$. On forme la suite des différences $\Delta y_v = y_{v+1} - y_v$ et l'on calcule la moyenne arithmétique G_1 des Δy_v ($v \equiv 1$), la moyenne G_2 des Δy_v

($v \equiv 2$) etc. On forme la suite $\bar{G}_\mu = G_\mu - \sum_{i=1}^{12} G_i$ ($\mu = 1, 2, \dots, 12$) et l'on calcule les

sommes $K_\mu = \sum_{i=1}^{\mu} \bar{G}_i$. Comme contrôle on a $K_{12} = 0$. On pose enfin

$$Y_1 = -\frac{1}{12} \sum_{\mu=1}^{12} K_\mu, Y_\mu = K_{\mu-1} + Y_1 \quad (\mu = 2, 3, \dots, 12).$$

¹⁾ *Indices of General Business Conditions, Review of Economic Statistics (1919).*

Alors la suite $Y_1 Y_2 \dots Y_{12}$ est la suite des logarithmes aux indices des fluctuations périodiques. Si $\eta_1 \eta_2 \dots \eta_{12}$ sont les numéri correspondants, l'élimination des fluctuations périodiques consiste à diviser les données relatives aux mois de janvier, février etc., par $\eta_1 \eta_2 \dots$ etc. /

Les données brutes relatives au nombre de sociétaires se rapportant au dernier jour du mois nous avons effectué une interpolation rectiligne pour trouver le nombre qui correspond au milieu du mois.

Ces réductions étant effectuées, nous avons pris le rapport entre le chiffre d'affaires et le nombre de sociétaires comme un indice de la variation dans le revenu nominal

mensuel r de l'individu typique du marché. Le quotient $\frac{r}{\text{indice du coût de la vie}}$

devient alors proportionnel à la variable ρ qui intervient dans la méthode des isoquantes. Comme indice du coût de la vie nous avons employé celui calculé par l'Union des Coopérateurs. La variable w de la méthode des isoquantes devient proportionnelle au quotient $\frac{\text{indice du coût de la vie}}{\text{prix du sucre}}$, et la variable x proportionnelle au quotient $\frac{\text{sorties de sucre}}{\text{nombre de sociétaires}}$. Si l'on choisit l'unité de mesure de ρ , w et x d'une façon convenable, les variables peuvent être considérées comme étant non seulement proportionnelles mais égales aux quotients calculés. Le tableau 1 donne le résultat de ces calculs.

Nous avons d'abord pensé que peut-être la réaction dans la quantité vendue par suite d'un changement de prix ne se manifesterait pas dans le mois même du changement de prix, mais dans le mois suivant. Toutefois le calcul des coefficients de corrélation (de zéro et de premier ordre) pour des différents déplacements entre les séries x et w a montré que la corrélation maximum est réalisée si aucun déplacement n'est effectué. Cela montre du reste qu'il est plausible de considérer les quantités vendues comme des quantités effectivement consommées.

Comme une première orientation nous avons ensuite effectué une interpolation temporelle par $x = 1250$, $x = 1500$ et $x = 1750$ par la méthode indiquée au § 3. Dans chacune des trois séries ρ , w ainsi obtenues nous avons déterminé une isoquante par la méthode des moindres carrés en employant pour l'utilité marginale de la monnaie

la fonction $g(\rho) \frac{\text{constante}}{\log \rho - \log a}$ du § 2. Employant cette fonction les constantes à

déterminer sont les constantes $\log a$ et c qui entrent linéairement dans la relation

$$\log \rho = c \left(\frac{1}{w} \right) + \log a /$$

Tableau 1.

	Revenu réel	Valeur réciproque du prix relatif du sucre	Quantité de sucre consommée
	ρ	w	x
1920 juin	376	756	2710
juillet	374	749	1750
août	385	742	2976
septembre	307	794	2015
octobre	273	837	1115
novembre	252	1018	1164
décembre	226	1266	928
1921 janvier	232	1223	940
février	226	1162	710
mars	240	1100	850
avril	253	978	1223
mai	277	975	1181
juin	262	1081	1510
juillet	269	953	1971
août	254	944	1602
septembre	237	1040	1266
octobre	245	1228	1832
novembre	254	1208	1905
décembre	258	1196	2000
1922 janvier	255	1221	1652
février	268	1200	1728
mars	281	1130	1870
avril	273	1125	1710

mai	259	1218	1780
juin	243	1178	1962
juillet	252	1117	1749
août	252	1070	1823
septembre	263	1096	1778
octobre	253	1197	1900
novembre	259	1160	1945
décembre	273	1092	1955

/

D'après la théorie on devait s'attendre à trouver la même valeur de $\log a$ pour les trois isoquantes considérées, (les valeurs de la constante c devant bien entendu être différentes). Les résultats étaient aussi assez rapprochés. Toutefois il y avait une petite différence. Pour l'expliquer nous avons comparé les résultats obtenus en

considérant tantôt $\log \rho$ tantôt $\frac{1}{w}$ comme la variable dépendante, c'est-à-dire en

rendant dans le premier cas la somme des déviations $\sum \left(\log \rho - \left(c \frac{1}{w} + \log a \right) \right)^2$

minimum, dans le second cas la somme des déviations $\sum \left(\frac{1}{w} - \left(\frac{1}{c} \log \rho - \frac{\log a}{c} \right) \right)^2$. Il

s'est montré que la discordance des résultats obtenus pour les différentes isoquantes était moins grande que la discordance des résultats obtenus en considérant tantôt $\log \rho$ tantôt $\frac{1}{w}$ comme la variable dépendante.

Si donc on compare les erreurs introduites, d'une part par l'arbitraire dans le choix de la variable indépendante, d'autre part par cette irrégularité du matériel d'où provient le manque de proportionnalité des trois isoquantes, on trouve que la première erreur est la plus grande. Ce fait nous a montré la nécessité d'employer une ligne de

regression moyenne, les variables ρ , w et x étant considérés d'une façon symétrique. Nous avons essayé la ligne de regression moyenne de *Reed-Pearson*¹⁾, mais le résultat n'a pas été satisfaisant. Nous étions ainsi amenés à considérer d'une façon plus générale le problème de la regression moyenne. Nous nous sommes arrêtés sur la méthode que voici.

¹⁾ Voir *Czuber: Lineare Ausgleichung und Korrelation. Archiv für die gesamte Psychologie. Vol. XLIV (1923).* où l'on trouve des notices bibliographiques.

Considérons m variables $x_1 x_2 \dots x_m$ dont on dispose de $n (> m)$ observations $x_1^{(v)} x_2^{(v)} \dots x_m^{(v)} (v = 1, 2, \dots, n)$. Nous supposons que toutes les variables sont rapportées à leur moyenne comme origine. On doit donc avoir

$$\sum_{v=1}^n x_j^{(v)} = 0 \quad (j = 1, 2, \dots, m)$$

Soit

$$(2) \quad \sum_{j=1}^m b_{ij} x_j = 0 \quad (i = 1, 2, \dots, m) \quad b_{ii} = -1 / \text{les } m \text{ regressions linéaires déterminées par}$$

la méthode des moindres carrés en considérant la variable $x_i (i = 1, 2, \dots, m)$ comme la variable dépendante. Pour le calcul effectif on peut employer le schéma de calcul de *M. Yule*¹⁾ ou bien la méthode des équations normales de *Gauss*. Du reste nous donnerons ci-après l'expression explicite des coefficients.^{vii}

¹⁾ Proc. Roy. Soc. Series A. Vol. LXXIX (1907) p. 182. Voir aussi chap. XII du traité «Theory of Statistics» par le même auteur.

La condition nécessaire et suffisante pour que les m équations obtenues soient identiques, est évidemment que l'on ait $b_{ij} = \alpha_i \beta_j$, les α_i et $\beta_j (i, j = 1, 2, \dots, m)$ étant deux suites de nombres donnés non nuls. Puisque $b_{ii} = -1$ on a $\alpha_i = -\frac{1}{\beta_i}$ d'où

$$b_{ij} = -\frac{\beta_j}{\beta_i}. \text{ On en tire la condition nécessaire.}$$

$$(3) \quad b_{ij} b_{jk} b_{ki} = -1 \quad (i, j, k = 1, 2, \dots, m)$$

d'où en particulier pour $k = j$

$$b_{ij} b_{ji} = +1.$$

La condition (3) est aussi suffisante puisque si les coefficients de l'une des équations par exemple les b_{kj} ($j = 1, 2, \dots, m$) de l'équation h -ième sont donnés, on en tire

$$b_{ij} = -\frac{b_{hj}}{b_{hi}}$$

d'où en faisant $b_{hj} = \beta_j$

$$b_{ij} = -\frac{\beta_j}{\beta_i}$$

Soit $\varepsilon_{ij} = \frac{b_{ij}}{|b_{ij}|}$ le signe du coefficient b_{ij} . On voit que si la condition (3) est satisfaite,

les coefficients d'une équation quelconque par exemple les b_{hj} de l'équation h -ième sont proportionnels à $\varepsilon_{hj} \sqrt[m]{|b_{1j} b_{2j} \dots b_{mj}|}$. On peut donc remplacer toutes les m équations (2) par une seule, à savoir

$$(4) \quad \sum_{j=1}^m B_j x_j = 0$$

où

$$B_j = \varepsilon_{hj} \sqrt[m]{|b_{1j} b_{2j} \dots b_{mj}|}$$

h étant un indice quelconque dont le choix est sans importance.

L'idée se présente alors de remplacer les m équations (2) par la seule équation (4) même dans la cas où la condition (3) n'est pas / satisfaite. Pour cela il faut évidemment supposer que l'équation (4) soit indépendante du choix de l'indice h c'est-à-dire que les signes ε_{ij} soient compatibles. La condition nécessaire et suffisante en est que

$$\varepsilon_{ij} \varepsilon_{jk} \varepsilon_{ki} = -1 \quad (i, j, k = 1, 2, \dots, m)$$

On peut faire remarquer que ce procédé pour déterminer une ligne de regression moyenne est un procédé tout-à-fait mécanique, que l'on ne saurait justifier par des considérations *à priori*. Mais c'est là une remarque que l'on peut faire aussi à l'emploi même de la méthode des moindres carrés aux problèmes qui n'appartiennent pas au domaine propre de la théorie des erreurs d'observations. La méthode peut être généralisée au cas où les signes ne sont pas compatibles, mais nous n'y insistons pas parce que le matériel auquel nous allons appliquer la méthode est tel que les signes sont compatibles.

Voici comment on peut obtenir l'expression explicite des coefficients b à l'aide des moments de second ordre de la distribution donnée.

Avec les notations habituelles

$$c_{ij} = [x_i x_j] = \sum_{v=1}^n x_i^{(v)} x_j^{(v)}$$

la condition pour que les m sommes

$$\sum_{v=1}^n \left[\sum_{j=1}^m b_{ij} x_j^{(v)} \right]^2 \quad (i = 1, 2, \dots, m)$$

soient minimum s'exprime par les $m(m-1)$ équations

$$(5) \quad \sum_{j=1}^m b_{ij} c_{kj} = 0 \quad \begin{array}{l} i = 1, 2, \dots, m \\ k = 1, 2, \dots, (\neq i) \dots, m \end{array}$$

Mais il est facile à voir que l'on satisfait à ces équations en faisant les b_{ij} proportionnels aux mineurs Δ_{ij} du déterminant

$$\Delta = \begin{vmatrix} c_{11} & c_{12} & \dots & c_{1n} \\ c_{21} & c_{22} & \dots & c_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ c_{m1} & c_{m2} & \dots & c_{mn} \end{vmatrix}$$

En effet faisant $b_{ij} = \alpha_i \Delta_{ij}$ les α_i étant quelconques, le premier membre des équations (5) sera /

$$\alpha_i \sum_{j=1}^m c_{kj} \Delta_{ij} \quad (k \neq i)$$

expression qui est zéro d'après un théorème bien connu¹⁾.

On peut donc écrire les m équations de regression

$$\sum_{j=1}^m \Delta_{ij} x_j = 0 \quad (i = 1, 2, \dots, m)$$

ou bien sous la forme abrégée

$$\mathbf{A}^{-1} = 0$$

\mathbf{A}^{-1} désignant le tenseur réciproque du tenseur \mathbf{A} dont les composantes sont les éléments de Δ , et \mathbf{x} désignant le vecteur à composantes x_1, x_2, \dots, x_m .

1) Voir par exemple *Kowalewsky: Determinantentheorie* p. 41.

Dans le cas des signes compatibles, l'équation unique de la regression moyenne sera

$$(6) \sum_{j=1}^m \varepsilon_{hj} \sqrt{|\Delta_{1j} \Delta_{2j} \dots \Delta_{mj}|} x_j = 0$$

ε_{hj} étant le signe $\frac{\Delta_{hj}}{|\Delta_{hj}|}$ de Δ_{hj} (h quelconque).

*

Appliquant la méthode de la regression unique aux trois isoquantes qui ont fait le point de départ de l'étude, nous avons trouvé des résultats qui sont bien concordants. Ayant ainsi constaté le succès de la méthode dans le matériel partiel relatif aux isoquantes $x = 1250$, $x = 1500$ et $x = 1750$, nous l'avons appliqué à l'ensemble du matériel.

Nous avons supposé comme tout à l'heure que l'utilité marginale de la monnaie peut

être exprimée à l'aide de la formule d'interpolation $g(\rho) = \frac{c}{\log \rho - \log \alpha}$.

Pour l'utilité marginale du sucre nous avons adopté la formule $f(x) = \frac{b}{x+d}$, b et d

étant des constantes. Introduisant ces fonctions dans l'équation de la surface de consommation nous avons

$$x + \frac{b \log a}{c} w - \frac{b}{c} w \log \rho + d = 0$$

c'est-à-dire /

$$x + Aw + B(w \log \rho) + C = 0$$

A , B et C étant des constantes qu'il s'agit de déterminer. Les moyennes des trois variables x , w et $(w \log \rho)$ sont d'après le tableau 1 respectivement

$$x_0 = 1660 \quad w_0 = 1066 \quad (w \log \rho)_0 = 2578$$

Prenons les moyennes comme origine, et soit

$$x_1 = x - x_0 \quad x_2 = w - w_0 \quad x_3 = (w \log \rho) - (w \log \rho)_0$$

Nous avons à déterminer les trois regressions linéaires

$$\sum_{i=1}^3 b_{ij} x_j - 0 \quad (i=1,2,3)$$

Calculant les moments de second ordre de la distribution observée nous trouvons avec la notation de tout à l'heure

$$c_{11} = 7458890 \quad c_{12} = -786768$$

$$c_{22} = 728596 \quad c_{13} = -1366711$$

$$c_{33} = 3458200 \quad c_{23} = 1580193$$

Le calcul montre que les signes des coefficients b_{ij} sont compatibles. Nous pouvons donc procéder au calcul de la regression unique

$$B_1 x_1 + B_2 x_2 + B_3 x_3 = 0$$

à l'aide de la formule (6). Le résultat de ce calcul est

$$x_1 + 35.75x_2 - 16.02x_3 = 0.$$

Revenant enfin aux variables x , w et $\log \rho$ nous aurons

$$(7) \quad w = \frac{x + 1550}{\log \rho - 2.232}$$

C'est l'équation de la surface de consommation. Pour $x = \text{constante} = \bar{x}$ elle se réduit à l'équation de l'isoquante correspondant à $x = \bar{x}$.

Pour contrôler le résultat obtenu nous avons calculé pour chaque mois du tableau 1 la valeur de x (la consommation du sucre) que donne la formule (7). La comparaison entre les valeurs théoriques de x et les valeurs observées a révélé une propriété intéressante de la série des x . Nous avons trouvé une fluctuation périodique annuelle très prononcée dans les chiffres qui donnent la déviation de la valeur observée de x par rapport à la valeur théorique, la consommation étant relativement petite dans la première moitié de l'année et très grande aux mois de juin—septembre. /

La question se pose alors si l'on doit éliminer ces fluctuations comme nous l'avons fait pour les fluctuations périodiques du chiffre d'affaires. Il est à remarquer qu'une fluctuation périodique dans la quantité consommée d'un article peut être dû à deux causes différentes. Ou bien c'est l'approvisionnement qui varie avec la saison (les légumes en été etc.), ou bien c'est le besoin, c'est-à-dire le champ de choix même qui varie (les boissons en été, le combustible en hiver etc.). Les fluctuations de première espèce ne doivent pas être éliminées si les données statistiques sont utilisées pour étudier la variation des utilités marginales. Au contraire c'est justement la réaction du prix par suite de ces fluctuations qu'il faut suivre. D'un autre côté, les fluctuations de seconde espèce doivent assurément être éliminées puisqu'elles correspondent à des fluctuations dans une donnée que l'on a supposée constante: la constitution du champ de choix. Dans le cas actuel on ne peut pas douter que les fluctuations observées sont

de seconde espèce. Déjà le fait qu'elles persistent après qu'on a eu égard à la variabilité du prix les désignant comme étant de seconde espèce.

Pour étudier la manière dont se groupent les valeurs observées autour des isoquantes données par la formule (7) il est donc nécessaire d'éliminer les fluctuations périodiques de x . Pour l'allure générale des isoquantes données par la formule, ces fluctuations sont probablement sans grande importance.

Les fluctuations périodiques dans la quantité du sucre consommé étant éliminées par la même méthode que celle employée pour le chiffre d'affaires, nous avons déterminé par la méthode de l'interpolation temporelle les points d'observation correspondant aux isoquantes $x = 1550$, $x = 1750$ et $x = 1950$. Nous avons trouvé que les points observés se groupent nettement autour des isoquantes en question. La figure 2 en donne une idée. Il nous semble que la concordance des résultats obtenus / par des méthodes aussi différentes fournit un contrôle non sans importance. Pour ne pas surcharger la figure, nous avons tracé seulement les isoquantes $x = 1550$, $x = 1950$ avec les points observés qui s'y rapportent. La figure porte l'échelle logarithmique sur les deux axes de façon que le coefficient angulaire de la tangente est égal à la proportion de croissance.

Dans le tableau 2 nous avons donné la variation de l'utilité marginale de la monnaie exprimé en pour cent ainsi que la proportion de décroissance comme fonction du revenu r . Le pourcentage du revenu se rapporte au revenu moyen pour la période en question. Les valeurs de r qui tombent hors de l'intervalle où sont situées les valeurs effectivement observées sont mises entre parenthèses.

Tableau 2.

Variation de l'utilité marginale de la monnaie avec les variations du revenu, le niveau des prix étant supposé constant.

Revenu	Utilité marginale de la monnaie	Proportion de décroissance de l'utilité
--------	---------------------------------	---

		marginale
(75%)	(284%)	(6,40)
(80»)	(201»)	(4,52)
85»	158»	3,55
90»	131»	2,96
95»	113»	2,55
100»	100»	2,25
105»	90,4»	2,03
110»	82,3»	1,85
115»	76,1»	1,71
120»	70,8»	1,59
125»	66,6»	1,50
130»	62,7»	1,41
135»	59,7»	1,34
140»	56,8»	1,28
(145»)	(54,3»)	(1,22)
(150»)	(52,3»)	(1,18)

/

Il va de soi que la formule (7) fournit aussi des renseignements relatifs à l'utilité marginale du bien particulier (le sucre) que nous avons pris comme terme de comparaison. Mais nous n'y insistons pas.

*

Avant de terminer nous indiquerons quelques points auxquels nous croyons qu'il devrait être intéressant de s'attacher si on voulait approfondir encore l'étude.

D'abord il serait intéressant de chercher une correction pour la différence qui a été observée entre le prix du sucre noté par l'Union des Coopérateurs et le prix moyen de

vente au détail relevé par la Statistique Générale de la France. Il est vrai que le plus souvent la différence en question est minime. Mais il y a toutefois quelques mois où il s'élève jusqu'à 5% ou même plus. Une telle différence a certainement pour effet de produire une déviation irrégulière dans la quantité x que nous considérons.

En second lieu il sera intéressant de chercher une correction pour l'évolution qui a peut-être eu lieu dans le rapport entre le revenu total du sociétaire typique et la partie du revenu employé aux achats dans la société coopérative. Dans le cas où ce rapport n'a pas été sensiblement constant, l'indice pour la variation de ρ que nous avons adopté, doit subir une correction. Pourtant nous ne croyons pas que la correction à faire soit grande pour la période relativement courte que nous avons considérée. Il est à remarquer que l'étude du rapport en question doit être combinée avec une étude sur la variation du rapport entre le chiffre des ventes au public et le chiffre des ventes aux sociétaires.

En troisième lieu il sera très intéressant d'introduire d'autres biens dans l'analyse. Si l'on arrive au même résultat relativement à la variation de l'utilité marginale de la monnaie en prenant par exemple le vin comme terme de comparaison au lieu du sucre, ce sera évidemment un contrôle des plus sûrs. L'introduction d'un bien tel que la viande conduira certainement à de très grandes complications. D'abord il faudrait distinguer plusieurs qualités, et ensuite il sera nécessaire de laisser tomber l'hypothèse de l'indépendance des biens, l'utilité marginale de la viande étant certainement influencée sensiblement par exemple par la quantité de poissons consommés. /

Il faut espérer que les études sur les courbes d'utilité ainsi que les études sur les lois de la production se multiplieront. Nous croyons que la théorie de l'économie politique est arrivée à un point de son développement où l'appel aux données numériques de l'expérience est devenu plus nécessaire que jamais, en même temps

que ses analyses ont atteint un degré de complexité qui demande l'application d'une méthode scientifique plus raffinée que celle employée par les économistes classiques. Oslo (Norvège).

Ragnar Frisch

ⁱ The opening passage of the section “Numerical Determination of the Laws of Utility” in the Jevons book referred to runs as follows: “The future progress of Economics as a strict science must greatly depend upon our acquiring more accurate notions of the variable quantities concerned in the theory. We cannot really tell the effect of any change in trade or manufacture until we can with some approach to truth express the laws of the variation of utility numerically. To do this we need accurate statistics of the quantities of commodities purchased by the whole population at various prices. The price of a commodity is the only test we have of the utility of the commodity to the purchaser; and if we could tell exactly how much people reduce their consumption of each important article when the price rises, we could determine, at least approximately, the variation of the final degree of utility—the all-important element in Economics.” Thus the word “dream” does not occur explicitly. The section is in Chapter IV (“Theory of Exchange”), here quoted from Jevons, William Stanley: *The Theory of Political Economy*. Third edition. London: Macmillan and Co, 1888.

ⁱⁱ The somewhat imprecise reference to a bibliography of publications on econometric research in English was to the appendix of Working, Holbrook: “The Statistical Determination of Demand Curves”, *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 39, No. 4 (Aug. 1925), pp. 503-543. The annotated bibliography, comprising books, journal articles, bulletins and some mimeographed papers, can be found on pp.539-543 of Working's article. The after all quite brief bibliography of applied

econometric work is stated by Working “to be fairly complete” (Working 1925, p.504).

ⁱⁱⁱ Laurits Birck was professor at the University of Copenhagen. He was 25 years older than Frisch, a strong proponent of the marginal revolution but not a mathematical economist. His argument was set out in Birck, Laurits V.: *Læren om Grænseverdien. Et Forsøg paa en fuldstændig Prislære* [The theory of marginal utility. An attempt at a complete price theory], Copenhagen: Børsens Forlag, 1918. Birck’s reasoning of exemplified once again for Frisch that plausibility arguments without mathematical stringency could lead anyone astray and spurred him on in his quest for an econometric discipline.

^{iv} After a suggestion by Leonard J. Savage in 1951 Frisch arranged as Editor of *Econometrica* to have Daniel Bernoulli’s famous 1738 paper translated into English and published as Bernoulli, Daniel: “Exposition of a New Theory on the Measurement of Risk”, *Econometrica*, Vol. 22, No. 1 (Jan. 1954), pp. 23-36. In an editorial note Frisch wrote: “In view of the frequency with which Bernoulli’s famous paper has been referred to in recent economic discussion, it has been thought appropriate to make it more generally available by publishing this English version.”

The article cited is Jordan, Charles: “On Daniel Bernoulli's ‘Moral Expectation’ and on a New Conception of Expectation”, *The American Mathematical Monthly*, Vol. 31, No. 4 (Apr. 1924), pp. 183-190. Charles (Karolyi) Jordan (1871-1959) was Hungarian. After being trained in chemical engineering he left it for mathematics and statistics and became the founder of the Hungarian School of Probability. Jordan was with Ladislaus von Bortkiewicz, Arthur Bowley and Eugen Slutsky consulted by Frisch in 1926 about the idea of founding an association for econometrics shortly after the appearance of Frisch’s “Sur un problème ... article.

^v Frisch hinted at the definitions he would launch of the concepts of ‘static’ and ‘dynamic’. In Frisch’s view these terms should be used for the mode of analysis, not about the real phenomena . The reference to Schultz is to Schultz, Henry: “The Statistical Law of Demand as Illustrated by the Demand for Sugar”, *Journal of Political Economy*, Vol. 33, No. 5 (Oct. 1925), pp. 481-504; Schultz was one of many authors who adhered to other usages of these terms.

^{vi} Warren Persons was the first editor of *The Review of Economic Statistics*. The reference cited by Frisch was the entire first issue of the journal: (Persons, Warren): “Indices of Business Conditions”, *The Review of Economic Statistics*, Vol. 1, No. 1 (Jan. 1919), pp. 6-107. The author of the entire issue was not explicitly stated. *The Review of Economic Statistics* was indeed a review of economic statistics. In the early 1930s it became a proper journal and later changed name to *The Review of Economics and Statistics*. (For unknown reasons JSTOR, which otherwise pays meticulous attention to changes of journal names, has until now not acknowledged the original name of this journal.)

^{vii} For the practical use of the method of least squares Frisch referred to Yule, G. Udny: “On the Theory of Correlation for any Number of Variables, Treated by a New System of Notation”, *Proc. R. Soc. Lond. A*, Vol. 79, Issue 529, 1907, pp. 182-193; as an alternative to Gauss. He also cited Yule, G. Udny: *An introduction to the theory of statistics*, London: C. Griffin and company, 1919.