

## Begrunnelser

**Begrunnelsen skal gjøre rede for de generelle prinsippene som er lagt til grunn for bedømmelsen av kandidatens prestasjon. Den skal nevne de viktigste momenter som ligger til grunn for karakteren. Dette inkluderer de viktigste feil og mangler ved besvarelsen, samt eventuelle sterke sider.**

**Begrunnelsen bør inneholde noen konkrete eksempler på de viktigste feil og mangler og eventuelle sterke sider. Nedenfor er noen konstruerte eksempler på hvordan dette kan gjøres:**

*A*

*Besvarelsen er svært bra på oppgave 1 a)-c). Utrekningene er korrekte og figurdrøftingen er klar og god. Det er et pluss at det gis god intuisjon for effektene på c). Svaret på delspørsmål d) er imidlertid helt feil – se sensurveiledningen. Oppgave 2 avslører en rekke misforståelser – både av hva eksterne effekter er og om effektene av virkemidlene som kan brukes for å korrigere for dem. Figur 4 er et eksempel: Her presenteres areal A som tap ved korrigerende avgift – dette er helt feil. Figur 5 om kvoter er uklar og tilhørende forklaring inneholder en rekke misforståelser.*

*B*

*Besvarelsen presenterer den relevante teorien tilfredsstillende, men klarer i liten grad å anvende den på det oppgaven spør etter. På oppgave A er fattigdomsmålene er gjort rede for, men ikke tilstrekkelig drøftet. På oppgave B er komparative fortrinn forklart, men det mangler drøfting av de langsiktige aspekter av komparative fortrinn slik oppgaven spør etter, og diskusjonen av hvordan handel påvirker fattigdom er utilstrekkelig. For detaljer om hvilke momenter som burde vært med i drøftingen, se sensurveiledningen.*

*C*

*Besvarelsen gir en god begrunnelse for de modeller som brukes, og presentasjonen av modellene er tilfredsstillende. Det blir imidlertid i stor grad en oppstilling av modellene, uten at de brukes til å forklare vedvarende forskjeller mellom land. For detaljer om hvordan dette kunne vært gjort, se sensurveiledning. I diskusjonen av fattigdomsfeller mangler forutsetningen om at sparerate avhenger av inntekt, og mekanismene er svært dårlig forklart. Besvarelsen lister deretter opp en rekke momenter, men det mangler forklaring av de økonomiske mekanismene på de fleste punkter og det påpekes ikke at det er motsetning mellom enkelte av forklaringene.*

*C*