

varte spørsmål i Vimpelcom-saken:

flere svar



MØTES IGEN: De siste dagers kritikk av Stortingets kontrollkomité har ikke gjort dem mindre spørrelystne. Her hilser Per Olaf Lundteigen (Sp) på daværende Telenor-sjef Jon Fredrik Baksaas under forrige stortingshøring om korrupsjonssaken i Usbekistan.

FOTO: TOM HENNING BRATLIE

«Her har det vært en mangel på informasjon»

HANS FREDRIK GRØVAN, KRf

en juridisk struktur som gjør at de ikke selv blir informert om korrupsjon – og i neste omgang ikke forteller kontroll- og konstitusjonskomiteen om disse forholdene. Det er viktig for meg å forstå hvilken logikk staten som eier skal forholde seg til i sin eierstyring, sier Hansson.

I alt tre Telenor-topper har takket nei til å stille i Stortingshøringen. Utenom tidligere Vimpelcom-styremedlem Ole Bjørn Sjulstad har de to konserndirektørene som mottok korrupsjonsvarslingene i 2011, Richard Olav Aa og Pål Wien Espen opplyst at de ikke stiller.

emilie@klassekampen.no

– Spill av tid

Høyres Michael Tetzschner, som er nestleder i kontroll- og konstitusjonskomiteen, har ingen spørsmål han ønsker svar på i høringen i morgen.

– Jeg mener at vi har nok kunnskap til å avslutte saken uten denne høringen. Slik jeg ser det, er denne høringen spill av tid for komiteen, tid som vi kunne brukt på saker som ligger og venter på behandling, sier Tetzschner.

– Når du sier at dere har nok kunnskap, tenker du da primært på rapporten Deloitte har utarbeidet for Telenor?

– Ja, men det kan selvsagt være utdypende spørsmål til Deloitte, som vil være til stede

under høringen, om rapporten.

– Du har kritisert komitéleder Martin Kolberg for å oppføre som både etterforsker, aktor og dommer i Vimpelcom-saken. Er du enig med professor Beate Sjøfjell i at Deloitte får en lignende dobbeltrolle når de slår fast at ingen Telenor-ansatte har bidratt til korrupsjon?

– Som det meste annet Sjøfjell sier, så er jeg ikke enig i det. Jeg har aldri hørt det er bestridt at det skal være mulig å gjennomføre en granskning i reg i av et revisjons- eller advokatfirma. Jeg vet ikke om Sjøfjell har fått med seg at Telenor ikke er tiltalt for noe som helst i denne saken, sier Tetzschner.



Michael Tetzschner

SPØR ØKONOMEN



SKATT: Hvordan påvirker skatt norsk økonomi?

FOTO: GORM KALLESTAD, NTB SCANPIX

Skattevridning

Hva er skattevridningskostnader?



Katinka Holtmark
SKATT

Det nylige skatteforliket har fornyet diskusjonen om skadelige virkninger ulike skatter har for norsk økonomi.

De som ønsker lavere formuesskatt, argumenterer for eksempel med at det vil skape flere arbeidsplasser, fordi bedriftseiere ikke trenger å ta penger ut av bedriften for å betale skatten. Når en skatt fører til at det skapes færre arbeidsplasser, eller at vi på en annen måte utnytter ressursene våre dårligere, kalles det en skattevridningskostnad. De fleste former for skatt har slike kostnader.

Ta for eksempel vridningskostnaden ved inntektskatt: La oss tenke oss to naboer, en snekker og en regnskapsfører. Snekkeren trenger å få ført regnskapet, mens regnskapsføreren trenger nye vinduer. Ingen av dem er særlig flinke til å gjøre det den andre gjør, så de kan komme bedre ut ved å kjøpe tjenester av hverandre. Hvis de må betale skatt av inntektene fra salg av tjenester til hverandre, sitter de selv igjen med mindre.

Problemet oppstår dersom det fører til at de ikke lenger gjennomfører handelen. Da kommer de to dårligere ut, og vi får

ingen skatteinntekter. Det har oppstått en skattevridningskostnad.

Dette er prisen vi må betale for å ha et omfordelende skattesystem og for å kunne finansiere velferdsstaten.

«Delingsøkonomiens» inntog har gjort noen vridningskostnader mer synlige. Hvorfor skal det skattes når man låner ut bilen til naboen eller leiligheten til feriegjester – dette er jo både miljøvennlig og hyggelig?

Egentlig er det selvfølgelig liten forskjell på å dele leiligheten sin på Airbnb og å dele tiden sin i arbeidsmarkedet eller selge noe man produserer.

På samme måte som skatt kan gjøre at vi deler mindre, kan den gjøre at vi jobber mindre eller at en eplebonde har færre epletrær.

Når vi blir rikere skyldes det i stor grad produktivitetsvekst i privat sektor, for der er den teknologiske utviklingen størst. Vårt private forbruk øker. For at ikke velferdsgodene skal sakke akterut, må vi ha høyere og høyere skatter for å finansiere dem, sånn at de står i stil med vår private velstand.

Det betyr høyere skattevridningskostnader. Dermed oppstår paradokset at vi blir rikere og rikere samtidig som mange sier at offentlig pengebruk må strammes inn.

Om vi må øke skattene for å finansiere velferden er det avgjørende at vi gjør det på best mulig måte. Da må de folkevalgte se nøye på hvilke vridninger forskjellige skatter skaper.

Katinka Holtmark, postdoktor i samfunnsøkonomi ved Universitetet i Oslo

Lurer du på noe om samfunnsøkonomi, så skal våre økonomer gjøre sitt beste for å svare. Send inn ditt spørsmål til okonomi@klassekampen.no



Askill Halse



Katinka Holtmark



Roman Eliassen



Sara Cools