

# EVALUERING AV KULKOM1001: INNFØRINGSEMNE, HØST 2011/VÅR 2012 (20 studiepoeng)

**Hovedforelesere.** Anne Krogstad (sosiologi/emneansvarlig), Arve Sørum (sosialantropologi), Ove Solum (medier og kommunikasjon), Hilde Nafstad og Rolv Mikkel Blakar (begge psykologi).

**Gjesteforelesere.** I høstsemesteret holdt Heidi Grundetjern (tidligere Kulkom'er) innledning på et oppstartseminar (m/pizza) om «Indiekultur og kommersialisering», og Karl Henrik Flyum ga et to timers skrivekurs. I vårsemesteret holdt Jostein Gripsrud og Kjetil Rolness gjesteforelesninger om hhv. «Offentlighet og demokrati» og «Og nå som vi hadde det så koselig...». Jan Svennevig holdt en forelesning kalt «Retorikk: språkbruk, situasjon, hensikt».

**Seminarledere.** Natalia Moen, Martine Bjerva, Mari Vaage, Helge Skivenes.

**Referansegruppe for midtveiseevalueringene.** Nora Bremer Øvrebø og Henriette Risvoll meldte seg frivillig som referansepersoner i høstsemesteret og fikk mandat til å fortsette i vårsemesteret.

**Tre ulike evalueringer.** Det er foretatt tre former for evalueringer/tilbakemeldinger i perioden:

- 1) En skriftlig tilbakemelding 21. november 2011 om hva studentene mener de har lært i løpet av høstsemesteret,
- 2) to muntlige midtveiseevalueringer med referansegruppa 10. oktober 2011 og 19. mars 2012,
- 3) en skriftlig sluttevaluering etter oppsummeringsforelesningen 16. april 2012.

## HVA MENER STUDENTENE DE HAR LÆRT ETTER 1. SEMESTER?

Det er andre gangen vi gjennomfører denne formen for tilbakemelding, om hva studentene mener de har lært. Studentenes innspill kan deles inn etter det vi i emnebeskrivelsen kaller kunnskaps-, ferdighets- og holdningsmål.

### Kunnskaper

Studentene fremhever at de har lært om mange nye perspektiver og modeller. De har også fått drillet vanskelige ord/begreper, som tegns betydning, identitet, klasse, distinksjoner, hierarkier, kultur, subkultur, medias påvirkning osv. Her er noen flere punkter som ble nevnt:

- En bedre forståelse av hvordan mennesket kan skape og forme et samfunn – og omvendt.
- Blitt mer bevisst på ulike begreper, for eksempel kommunikasjon, språk, makt, tegn.
- Fått innblikk i mange interessante studier og feltarbeid som har vekket nysgjerrighet og gitt mersmak på KULKOM-faget.
- Hvordan mennesker blir plassert og plasserer seg selv i samfunnet.
- Interessante historier fra ulike forelesere.
- Spennende empiriske eksperimenter.

- En bredere forståelse for sosiale prosesser og sammenhenger.
- Se fenomener fra forskjellige ståsteder.
- Fått et mer helhetlig inntrykk av pensum (varierer mht. om de har funnet den røde tråden).
- Har fått en grunnforståelse av de fire fagområdene, og «mye, mye mer».

### **Ferdigheter**

- Fått trening i å skrive en akademisk tekst.
- Har lært kildebruk.
- Har lært mye av seminarene, og av andres oppgaver.
- Vet nå at det er viktig å stille seg kritisk til teorier og se fordeler og ulemper ved dem.
- Føler at jeg etter hvert kan bruke kunnskapen til mer selvstendig tenkning.

### **Holdninger**

- Jeg har lært at jeg kan veldig lite og gleder meg til å lære mer.
- Jeg har lært en del nye ting om meg selv.
- Å begynne på universitetet har vært en stor overgang. Jeg føler meg litt liten og ubetydelig. Usynlig. Men det har også vært positivt. Jeg har lært mye og blitt mer bevisst på hva jeg synes er interessant og hva jeg kunne tenke meg å fortsette med.

## **MIDTVEISEVALUERINGER 1. og 2. SEMESTER**

Referansepersonene forteller at studentene jevnt over er fornøyde – til dels veldig fornøyde – med opplegg, forelesere, undervisning, seminarer og pensum.

De synes det er fint med forskjellige typer av forelesere. Samtlige roses som fine/greie. Referansepersonene tror alle på kullet er fornøyde med det faglige utbyttet av undervisningen: Forelesningene er til å bli kloke av.

Seminarene fungerer også veldig godt. Det rapporteres om noe usikkerhet mht. oppgaveskrivingen, at de kan skrives på så mange måter. Stort sett har studentene tilegnet seg perspektivene og begrepene. Usikkerheten går gjerne på hvordan disse skal anvendes. De liker godt å ha pensumbidrag, der alle må skrive om pensumbidrag/begreper.

Pensum vurderes som godt og variert. De ulike pensumbidragene er ikke nødvendigvis så veldig krevende (noen er det også), men det er først og fremst *mye* å sette seg inn i. Lesingen – både lesemengden og leseforståelsen – tar seg opp utpå vårparten. Da blir det mer effektiv lesing. Mange er gode til å disponere tiden sin, men ikke alle.

Referansepersonene skryter generelt av opplegget for KULKOM. De fremholder også det gode sosiale miljøet. Programutvalget er essensielt her. Her viderebringes gode tradisjoner fra tidligere kull mht. sosiale aktiviteter. Alle ser ut til å inkluderes i det faglige miljøet. Det får også gode ringvirkninger faglig sett. Studentene grupperer seg relativt naturlig, hevdes det, og alle sier hei til alle. Referansepersonene har ikke lagt merke til at noen ikke er med. Veldig mange var med på studietur til Berlin. Og mange har blitt gode venner

## **SLUTTEVALUERING**

De siste 10 minuttene av oppsummeringsforelesningen den 16. april fikk alle studentene (40 stykker) utdelt evalueringsskjemaer, som de fylte ut skriftlig.

### **Forelesninger (faglig innhold, forelesere, etc.)**

Foreleserne får stort sett gode tilbakemeldinger, enkelte vurderes som ekstremt flinke/supergode.

De fleste liker at det er mange og ulike/unike forelesere. Bare en mener det er litt for mange.

Studentene liker at forelesere trekker linjer mellom pensumbidrag og mellom ulike fag. Og at de gir eksempler. De ønsker mer av det.

Gjesteforskerne får svært gode skussmål. «Inspirerende» sies det.

### **Pensum**

Godt pensumutvalg, mener de fleste.

Ikke alle artiklene i kompendiet vurderes som like interessante eller relevante, mener et par stykker (A.K.: En del av pensumet er nå byttet ut).

Positive tilbakemeldinger om at artiklene er interessante og støtter opp bøkene i pensum.

Enkelte synes det er mye pensum. Som en sier: «Et massivt fag som krever mye egen innsats».

Vårens studenter blir litt overveldet på våren, når de skal sette seg dypere inn i flere fag samtidig: «Pga. andre fag (medievitenskap og psykologi pluss KULKOM1001) føles studiet til tider noe fragmentert og man kan lure på hvor den røde tråden er».

Studentene leser Bourdieus *Distinksjonen* på norsk. Den vurderes som svært vanskelig.

De fleste liker PowerPoint-presentasjoner – da synes de det er lettere å følge med.

### **Seminarene**

Seminarene blir vurdert som gode: «Veldig, veldig lærerike, og viktige».

Veldig godt opplegg med kommentar på førsteutkast, er en tilbakemelding. Og oppgavene ses som aktuelle og interessante: «Gøy». «Spennende, men utfordrende».

Enkelte mener det er vanskelig å skrive første oppgave – de får liten tid til å lese/skrive. Enkelte seminaroppgaver har vært levert uferdige, noe som har gjort diskusjonen om dem mindre fruktbar: «Bør være krav om ferdigstilt oppgave til evaluering hos seminarleder», hevder en. (A.K.: Dette er nå gjort noe med).

Seminarlederens rolle er noe tvetydig. Som en skriver: «Bra å få skrivetrening. Seminarledernes autoritet bør imidlertid defineres bedre ... de er ikke sensorer».

Det er vanskelig å skrive en akademisk tekst, hevder en: «Synes likevel dere gir et inntrykk av at det er en læringsprosess. Det er fint, gjør det mindre skummelt».

Flere vurderer egen innsats som for dårlig: «Gikk bra, men burde startet tidligere».

### **KULKOMs første år (mer generelt)**

Programmet kan, som tidligere, fremstå som litt diffust i begynnelsen, men det blir mer oversiktlig mot slutten av første år.

«Litt vanskelig å se den røde tråden i starten, men føler den er der nå.»

«Ryddig og grunnleggende studie som gir fin innføring i de ulike fagdisiplinene. Har også fått en bedre avklaring av egne interesser.»

«Noe blir lite konkret, svevende».

«Veldig koselig».

### **Tilstedeværelse**

Forelesningene har godt oppmøte. I gjennomsnitt var studentene på åtte-ni av ti forelesninger.

### **Kommentarer/påminnelser til neste gang emnet går**

- Studentene ønsker mer gjennomgang av pensumartiklene i kompendiet, gjerne knyttet til teoretiske «linjer».
- De vil ha flere eksempler på «hvordan bruke pensumbidrag».
- Originaltekst av Bourdieu ble vurdert som vanskelig/svært vanskelig, og er for kullet 2012 byttet ut med en artikkel om Bourdieu. Må vurderes.
- Mappedvurderingen fungerer etter planen mht. å få studentene til å jobbe mer effektivt med emnet i høstsemesteret (sammenliknet med tidligere).
- Være enda tydeligere på seminarlederens formelle oppgave: at de ikke er sensorer.
- Studentene sammenlikner seminaroppleggene til de ulike seminarlederne. Fint å legge det opp så likt som mulig slik at de ikke opplever å gå glipp av noe. (Gjort for neste kull).
- Seminarledere og studenter har rapportert om at enkelte leverer uferdige oppgaver til seminarene, noe som resulterer i lite seminardiskusjon. Det er skjerpet inn i seminarteksten til kullet H2012.
- Emneansvarlig må huske å opplyse om at svært mange tidligere studenter sier at de startet for sent med semesteroppgaven: be om skjerping.

Oslo, 18. september 2012

Anne Krogstad  
Emneansvarlig for KULKOM1001  
Programleder for KULKOM