

Evaluering av SOSANT1400 – høsten 2013

Internt notat

Bakgrunn for undersøkelsen

Høsten 2013 foretok Bachelorprogrammet i kultur og kommunikasjon (KULKOM), på oppfordring fra tilsynssensor på programmet, en egen undersøkelse av sosialantropologiens integrering i det flerfaglige KULKOM-programmet. En uttrykt bekymring var ifølge tidligere tilsynssensor Eldar Bråten, som selv er sosialantropolog, følgende:

«Ifølge interne evalueringer ser faget ut til å være dårligere integrert i programmet enn psykologi, sosiologi og medievitenskap, og dette er også min bedømming av situasjonen ut fra de siste års evalueringer av eksamensoppgaver med mer (se tidligere årsrapporter).»

Videre hevder Bråten at han ut fra tilsendt materiale og samtaler med de sentrale aktørene i programmet har inntrykk av visse overgangsproblemer for KULKOM-studenter fra KULKOM1001 til SOSANT1400; dels oppfattes sistnevnte emne som «på siden» av KULKOM-tematikk, dels som et krevende emne.

KULKOMs programråd besluttet på grunnlag av dette å gjennomføre en egen spørreundersøkelse i forbindelse med det kjerneemnet som Sosialantropologisk institutt (SAI) tilbyr alle KULKOM-studenter i tredje semester, SOSANT1400. Både Programutvalget og SAI's bacheloransvarlige, Rune Flikke (som også er med i KULKOMs programråd), har vært involvert i utviklingen av spørreskjemaet.

Gjennomføring av undersøkelsen

KULKOMs studiekonsulent sendte 8. november 2013 ut spørreskjema til alle som tok emnet SOSANT1400 høsten 2013 og høsten 2012. Studentene besvarte spørsmålene på nettskjema sendt på e-post rett etter siste forelesning. Spørsmålene er besvart anonymt.

77 KULKOM-studenter ble bedt om å delta, 38 svarte. Svarprosenten er ganske lav, 49 prosent.

Programutvalgets studentrepresentanter ønsket å ha med spørsmål om foreleseres innsats. Vi ber om at disse resultatene behandles respektfullt.

Studiekonsulenten har i rapporten under først presentert en sammenfatning av resultatene og deretter laget en forkortet utgave av undersøkelsen. I sistnevnte har hun fjernet en del svar som omhandlet det samme, og hun har foretatt en viss redigering (først og fremst rettet skrivefeil). Den originale rapporten med alle fritekstkommentarer er tilgjengelig for Programrådets medlemmer om ønskelig.

Sammenfatning av resultater

Ifølge svarene er ca. halvparten av studentene middels fornøyde med emnet SOSANT1400. Rundt 37 prosent er godt eller meget godt fornøyde, mens ca. 15 prosent ikke er fornøyde. Halvparten mener at emnet er ganske vanskelig.

Flere klager på vanskeligheter med å få en oversikt over perspektiver og generelle sammenhenger. Dette skyldes uforståelige forelesninger (språkproblemer), utydelig seminarleder og komplisert pensum.

Det som har vært bra for flere studenter er spennende pensum, gode seminarer og enkelte gode forelesere (Sørum).

- *Om pensum:* Pensum oppleves som spennende og relevant, men er vanskelig for mange. Flere ønsker mer kommentarlitteratur/ presentasjon av overordnede perspektiver.
- *Om undervisningen:* Mange synes det var vanskelig å forstå Schneider både pga. språk og formidlingsevner. Sørum forklarer og konkretiserer på en bedre måte, men flere savner PowerPoints fra ham. Studentene har et generelt inntrykk av at forelesere virker lite samkjørte.
- *Om seminarene:* Flesteparten av studentene er godt og middels godt fornøyde med seminarene. Tilbakemeldingene er veldig blandet: noen roser seminarlederen for å ha et grundig opplegg, mens andre nevner uklarhet og mangel på oversikt. Flere klager på dårlig oppmøte på seminarene, noe som gjør det vanskelig å få maksimalt utbytte av tilbudet.
- *Om eksamensformen:* Studentene er gjennomgående fornøyde med eksamensformen.
- *SOSANT1400 som en del av KULKOM-programmet:*
 - Halvparten synes det er vanskelig å svare på spørsmålet om det var nok sosialantropologi i KULKOM1001 for å kunne fullføre SOSANT1400, mens nesten 40 prosent svarer at det er nok.
 - De fleste synes emnet passer middels godt inn i KULKOM-programmet. Nesten 37 prosent synes det passer godt eller meget godt inn i programmet.
- *Relevans for KULKOM-programmet:*
 - Det varierer veldig hvorvidt studentene ser relevansen av dette emnet i KULKOM-programmet. Men for 45 prosent fungerer SOSANT1400 som en forlengelse av hva de tidligere har lært på KULKOM-programmet.
 - Ca. halvparten av studentene mener SOSANT1400 kan berike/er relevant i KULKOM-programmet.
 - To forslag har kommet inn på emner som kan egne seg bedre i programmet: SOSANT1200 og SOSANT1300.

Rapport fra «Evaluering av SOSANT1400 – Symbolbruk og erkjennelsesformer», høst 2013

1. Hvordan synes du dette emnet har vært? *

Svar	Antall	Prosent
Meget bra	5	13.2 %
Bra	9	23.7 %
Middels	18	47.4 %
Dårlig	4	10.5 %
Meget dårlig	2	5.3 %

Kommentarer til helheten:

- Til tider komplisert pensum, kunne nok vært mye mer interessant om forelesere hadde vært mer konkrete. Seminarene har vært svært flytende og ikke gitt meg noen som helst innsikt. Pensum er kjempespennende og emnet i seg selv også, men undervisningen er overhodet ikke på samme nivå.
- Spannende og omfattende.
- Fagets temaer har vært utrolig spennende, men teorien har vært rotete fremstilt av foreleser og dermed blitt vanskelig å motivere seg til faget.
- Tungt og uoversiktlig pensum, kun halvparten av forelesningene forståelige og en seminarleder som ikke gir klare svar er en dårlig kombinasjon.
- Lite relevant til resten av KULKOM-pakka. For mange sære stammer, for lite eksempler fra nyere studier. Kunne hatt godt av feltarbeid på mer urbane områder.

2. Hvor vanskelig/lett synes du emnet har vært? *

Svar	Antall	Prosent
Meget vanskelig	5	13.2 %
Ganske vanskelig	19	50.0 %
Middels	13	34.2 %
Ganske lett	1	2.6 %
Meget lett	0	0.0 %

Kommentarer (til vanskelighetsgrad og omfang):

- Til tider krevende artikler med vanskelig språk og kompliserte teorier. Samtidig veldig spennende og utfordrende på en god måte.
- Tungt og komplisert pensum, spesielt i begynnelsen. Slet med å få temaet konkretisert, det fremstod lenge som veldig diffust, både tema og hva som var forventet. Vanskelig å få tak i essensen av emnet.
- Passe omfang, passe vanskelig.
- Veldig vanskelig emne, på fagsiden står det at man ikke må ha noen tidligere erfaring fra SOSANT for å ta det. Det må man. Det er generelt sett veldig tungt, og veldig komplisert. Fagartiklene er veldig vanskelig å skjønne, viss man ikke har vært borti Sosant tidligere og vet hva man skal lete etter. Den røde tråden var vanskelig å finne.
- Emnet ble vanskelig som følge av dårlige forelesninger. Man fikk lite hjelp til å forstå pensum.

3. Hvordan synes du pensumet har vært? *

Svar	Antall	Prosent
Meget bra	2	5.3 %
Bra	12	31.6 %
Middels	17	44.7 %
Dårlig	6	15.8 %
Meget dårlig	1	2.6 %

Kommentarer (Hva kunne vært annerledes? Var det noen pensumbidrag du synes var meget interessante/lite interessante, evt. hvilke/hvorfor?):

- Pensum har jevnt over vært kjempespennende, men dessverre litt vanskelig å forstå enkelte artikler - som Geertz sin - men oppsummeringen til Sørsum på siste forelesning hjalp meg veldig, og innholdet i artiklene opplevdes veldig relevant for kultur og kommunikasjon.
- Pensumtekstene er i bunn og grunn bra, men det hadde vært hensiktsmessig med også noe mer teoretisk pensum ift. at dette er et 1000-emne der ferske studenter ikke nødvendigvis er kommet langt i studiene og kan slite med å trekke tråder mellom tekstene og forstå helheten.
- Artiklene passer godt til temaene, og pensum er ryddig.
- Alt i alt var pensumet spennende, men litt vanskelig. Jeg syns ikke redaktøren har gjort en god nok jobb til å forklare de omkringliggende omstendighetene for hvor utdragene er fra. Det at de fleste tekstene mangler en rask introduksjon gjør det vanskelig å gripe konteksten de er skrevet i, og gjør det dermed vanskelig for leseren (i hvert fall meg) å forstå hva teksten handler om.
- Jeg synes ikke det var noe spesielt interessant, og tar faget bare fordi jeg må.
- Mye tungt pensum som kan være vanskelig til å forstå. Det var vanskelig å finne hovedpunktene i mange av tekstene og sette de i kontekst.
- Jeg synes monografiene like gjerne kunne vært flere mindre og oppsummerende tekster/ empiri - det blir fryktelig mye å lese på ei uke..
- I forhold til eiga fagbakgrunn kunne eg tenkt meg meir pensum som gikk på korleis dei empiriske studia som danna teorigrunlaget var relevant for forståing av dagens samfunn.

4. Hva synes du om kvaliteten på undervisningen? *

Svar	Antall	Prosent
Meget bra	3	7.9 %
Bra	9	23.7 %
Middels	16	42.1 %
Dårlig	7	18.4 %
Meget dårlig	3	7.9 %

Kommentarer (Hva kunne vært annerledes? Fungerer det med to forelesere? M.m.):

- Jeg hadde store problemer med å få sammenheng i Schneiders forelesninger. Sørums har vært jevnt over veldig nyttige og hjulpet meg å forstå tekstene og å trekke ut de viktigste poengene, og trekke noen linjer
- Til tider veldig informativt og mye gode diskusjoner. Seminarene derimot har ikke vært gjort på noen god måte. Altfor flytende og seminarleder kan virke skremt av både opplegg og studenter.
- Det har fungert bra med to forelesere, er vant med opp til 3/4 per fag. Fortsatt mangler en helhets forståelse av hva faget ønsker å oppnå gjennom undervisningen, til tross for fagets navn og beskrivelse på emnesidene.
- Schneider fungerte ikke i det hele tatt. Evnet ikke å konkretisere, utdype og forklare artiklene på pensum. Dårlig evne til å formidle, samt noen språklige utfordringer. Forventer at vi skal ha lest pensum før forelesning, men bruker allikevel mye tid på å lese opp passasjer fra boka. Ikke klagjørende. Sørum fungerer veldig godt, og redder i stor grad kurset for min del. Gir knagger å henge pensum på, forklarer og konkretiserer på en forståelig måte.
- Det er i utgangspunktet greit med to forelesere, men disse må samarbeide og ha kjennskap til hva den andre har sagt/kommer til å si. Mer regelmessig seminarer er også å foretrekke - da vi aldri har rukket å gå igjennom alt.
- Kurset tok seg veldig opp da Remme tok over rekken. Schneider ble for abstrakt og virket lite oppklarende på tunge tekster. Å trekke inn flere perspektiver i forelesningen, fungerer ikke på 1000-nivå med et slikt pensum.
- Sørum kunne kanskje ha hatt ett par slides av et eller annet slag slik at man kunne følge litt bedre med, men sånn at det er sagt: han er veldig flink til å prate og han er flink til å trekke linjer mellom pensum.
- Det fungerer absolutt!

5. Hva synes du om forelesernes innsats? (forelesere høst 2012 og 2013)

Svar fordelt på antall

	Meget bra	Bra	Middels	Dårlig	Meget dårlig
A. Schneider *	2	9	14	10	3
A. Sørum *	10	14	12	1	1
J.H.Z. Remme *	4	11	21	1	1

Svar fordelt på prosent

	Meget bra	Bra	Middels	Dårlig	Meget dårlig
A. Schneider *	5.3 %	23.7 %	36.8 %	26.3 %	7.9 %
A. Sørum *	26.3 %	36.8 %	31.6 %	2.6 %	2.6 %
J.H.Z. Remme *	10.5 %	28.9 %	55.3 %	2.6 %	2.6 %

6. Hva synes du om kvaliteten på seminarene? *

Svar	Antall	Prosent
Meget bra	7	18.4 %
Bra	13	34.2 %
Middels	12	31.6 %
Dårlig	4	10.5 %
Meget dårlig	2	5.3 %

Kommentarer:

- Svakt opplegg, ingen konkrete svar etter diskusjoner, alt blir dermed svært flytende og jeg med fler sitter igjen med en følelse av å ikke ha fått noe igjen etter seminar. Dette har ingenting å gjøre med at det var få seminarer. Hadde de vært organisert bedre kunne det blitt veldig spennende og skapt mye gode diskusjoner.
- Seminarene er veldig oppklarende ift pensum. Seminarleder er veldig flink og engasjert. Hun legger opp til refleksjoner og sammenligninger som jeg synes mangler på forelesningene.
- God innsats fra seminarleder, alltid godt forberedt. Men har en følelse av at mange studenter sliter med faget og synes det er vanskelig og dermed blir aktivitetene i seminarene noe amputert.
- Følte ikke at det de fundamentale prinsippene ble gjennomgått/forklart på en god og oversiktlig måte.
- De kunne i utgangspunktet vært veldig bra, seminarleder gjorde en god innsats, men det var nesten ingen som møtte opp på mitt seminar. Vi var på det meste tre studenter, og det var forskjellige mennesker hver gang, droppet seminar selv til slutt.

7. Hva synes du om eksamensformen? *

Svar	Antall	Prosent
Meget bra	11	28.9 %
Bra	23	60.5 %
Middels	4	10.5 %
Dårlig	0	0.0 %
Meget dårlig	0	0.0 %

Kommentarer (Kunne den vært annerledes?):

- Hjemmeeksamen gir mulighet til å bruke mye pensum og det gir en annen forståelse av pensum - det er ikke bare pugg, men også forstå helheten og konteksten pensum befinner seg i.
- Men jeg synes det var vanskelig å ha hjemmeeksamen, med kun tekstene som pensum som utgangspunkt. Mye av det vi hadde lært på forelesninger var det veldig vanskelig å finne igjen i pensum, spesielt i forhold til kontekstualisering.
- Kunne ikke vært skoleeksamen her. Fornøyd med hjemmeeksamen.

8. Hva har vært bra med emnet? *

- Det er utrolig interessant når du får trukket alle trådene, og kan sammenligne tekstene. Et utrolig gøy sosant-fag, som gir inspirasjon til å fortsette med sosant-fordypning.
- Seminarlederen og Arve Sørum har vært flinke. Det er også mange interessante temaer som tas opp i faget, selv om det tar tid før man kommer inn i det.
- Svært lærerikt.
- En veldig god seminarleder veide noe opp for vanskelig pensum og forelesninger.
- Det er interessant. Sørum forteller mye om bakgrunnen og omstendighetene rundt empirien/artiklene. Dette gjør det lettere å forstå hvorfor og hvordan man har foretatt denne forskningen.

9. Har man hatt nok sosialantropologi på KULKOM1001 til å kunne gjennomføre SOSANT1400? *

Svar	Antall	Prosent
Ja	15	39.5 %
Nei	5	13.2 %
Usikker	18	47.4 %

Kommentarer:

- Jeg hadde sosant samtidig som kulkom1001. Ikke lett. Men jeg tror ikke at kulkom1001 er tilstrekkelig utgangspunkt for en fullstendig forståelse for sosant1400.
- Ja, betinget at man har lest Hylland Eriksen godt. Jeg brukte av og til den boken som supplement på et par tekster, noe som fungerte godt. Men antropologien er generelt litt dårlig integrert i graden, noe som gjør 1400 mer utfordrende enn det kunne vært.
- Kommer som et lite sjokk. Den sosialantropologien som blir tilbudt i Kulkom er ikke relevant for emnet.
- Ja, jeg synes absolutt det. Faget er ikke spesielt vanskelig i seg selv, så lenge man leser.

10. Hvordan synes du emnet passer inn i KULKOMs bachelorprogram? *

Svar	Antall	Prosent
Meget godt	6	15.8 %
Godt	8	21.1 %
Middels	17	44.7 %
Dårlig	4	10.5 %
Meget dårlig	3	7.9 %

Kommentarer (Hvordan kan for eks. «KULKOM-brillene» anvendes i faget?):

- Veldig relevant for å forstå hvordan man må tilpasse kommunikasjon til andre kulturer og verdensbilder. Vil gjerne lære mer om det.
- Nå synes jeg det passer godt. Men det er på en måte et hakk høyere i kompleksitet enn resten av kulkom? Men kulkom gir en fantastisk plattform for å forstå sosant enklere.
- Jeg ser linken mellom KULKOM og SOSANT1400 ift både kultur og kommunikasjonsbiten. Det er i aller høyeste grad relevant.
- Man møter på klassikerne man har møtt før og jeg ser i stor grad de tverrfaglige linjene som jeg liker godt. Jeg syns derimot at det er et veldig omfattende og tungt emne, og kan potensielt skremme studenter fra å velge sosant. Sosant1400 i kombinasjon med Svmet1010 som (også) tar kjempemye tid utenfor skolen fungerer dårlig. Kunne jeg valgt, ville jeg heller hatt sosant1400 5. semester.
- Vanskelig (for meg) å få tak på kulkomrelevansen den gangen, men antakelig også på grunn av at jeg hadde emnet tidlig i studieløpet. Men jeg ser fremdeles ikke helt relevansen.
- Kulkom-brillene kom godt med, men i forhold til andre fag som ikkje direkte går under kulkom, var dette vanskelegare å relatere.
- Jeg tror mange føler at dette faget kjennes litt irrelevant. Spesielt med tanke på at det man leser om er små stammer etc. som befinner seg langt bort fra det vi er vant til å studere. Teoretikerne er forsåvidt kulkom-interessante, men det hadde kanskje vært bedre å bruke teorien på noe som stod oss mer nært. Det handlet jo mye om tegn og symboler, på denne måten var brukte man kulkom-brillene. Men det kjentes litt irrelevant for resten av studieprogrammet.

11. Fungerer SOSANT1400 som en forlengelse av den kunnskapen man har opparbeidet seg på KULKOM? *

Svar	Antall	Prosent
Ja	17	44.7 %
Nei	6	15.8 %
Usikker	15	39.5 %

Kommentarer:

- Man kan bruke mange av de teoriene vi har lært om tidligere på elementene i dette emnet. Særlig innen tegnteori
- Ja, det fungerer til en viss grad - man tar noen av de tingene man hadde om i KULKOM1001 og bruker det videre, men ikke alt.
- Både ja og nei. Det handler jo mye om det samme, men jeg klarer bare ikke å bestemme meg for om det er på en god eller dårlig måte. Hele faget følte litt fjernt.

12. I hvor stor grad kan SOSANT1400 berike/brukes i andre emner i bachelorprogrammet? *

Svar	Antall	Prosent
I stor grad	12	31.6 %
I noen grad	19	50.0 %
I liten grad	7	18.4 %

Kommentarer:

- Definitivt et hakk høyere på kompleksitetsskalaen enn en del av de andre emnene, og det åpner øynene opp for mer detaljer og en annen måte å tenke på. En god innføring i kultur og viktigheten av symbol.
- Det passer godt både med KULKOM1001 og SOS2500, men også andre emner i forskjellig grad.
- Sånn som faget er bygget opp nå er nok berikelsen middels, men jeg ser potensialet.
- Etter min erfaring, som tar fordypning i medievitenskap, har jeg lite bruk for det jeg lærte i SOSANT1400.

13. Gir SOSANT1400 et innblikk i antropologien som du opplever som relevant for din KULKOM-bachelor? *

Svar	Antall	Prosent
I stor grad	9	23.7 %
I noen grad	20	52.6 %
I liten grad	9	23.7 %

Kommentarer:

- Noen nyttige perspektiver, men ikke noe som føles fristende å bruke.
- Ja, men jeg antar at den kunnskapen like gjerne kunne vært formidlet over en eller to kulkomforelesninger fremfor et helt semester med dette emnet.

14. Kjenner du til andre sosialantropologiemner som kunne egnet seg bedre for kulkommere?

- SOSANT1300, antropologiske perspektiv på økonomi er svært relevant i dag, som i dagens samfunn
- Nei, tror emnet egner seg godt, men må bare være bedre.
- Jeg synes sosant1200 bygger mye på den tverrfagligheten kulkom1001 gir. Med maktforhold og strukturer.

15. Andre kommentarer?