

Evaluering av KULKOM3090: Oppgaveemne i kultur og kommunikasjon. Vår 2016

Forelesere

Anne Krogstad (sosiologi/emneansvarlig), Rune Flikke (sosialantropologi), Sigrun Marie Moss (psykologi), Gry Rustad og Anders Fagerjord (medier og kommunikasjon). Magnus Heie Gregersen (fagreferent sosiologi) hadde et tilpasset bibliotekskurs. Dette ble lagt inn i forelesningsrekken og fulgt opp med gruppebasert veiledning i biblioteket.

Seminarleder

Lars E. Johannessen.

Referansepersoner

Følgende meldte seg frivillig: Sarah Landsverk og Ane Charlotte Spilde.

Evalueringsformer

Emneansvarlig hadde løpende kontakt med de to referansepersonene underveis i emnet og hadde også en egen samtale med dem 5. april 2016.

Siden nettevalueringer ofte gir lav svarprosent, ble skriftlig sluttevaluering gjennomført de siste ti minuttene av programleders siste forelesning.

Referansepersonenes muntlige tilbakemeldinger gikk i samme retning som de skriftlige evalueringene og behandles samlet i evalueringen under.

Evaluering

1. Opplegg, forelesninger og pensum

Selve opplegget får gode tilbakemeldinger.

Foreleserne får svært gode evalueringer og omtales som engasjerte og pedagogiske: «Alle har gjort en strålende jobb», «faglig interessante og spennende forelesninger», «Godt å ha så mange forskjellige forelesere fra ulike fagretninger.»

Studentene liker at det er variasjon i pensum og hevder at det gir «nyttige og relevante analyseverktøy og eksempler på bruk av disse».

En ville gjerne ha visst dato for muntlig eksamen tidligere.

2. Seminarene

I tilbakemeldingene på seminarene får Lars E. Johannessen strålende omtale: Han er flink, faglig og arbeidsmetodisk sterk», «han har gode innspill til BA-oppgavene og får til konstruktive diskusjoner i seminaret», «er en stor hjelp», god til å «gi generell veiledning i

fremgangsmåte, skriveteknikk og forventninger til en slik oppgave, samt å eksplisere overføringsverdier og mer generelle innsikter som alle kan ha bruk for i skriveprosessen».

Arbeidet med bacheloroppgaven omtales av enkelte som mer krevende enn de først hadde antatt, ikke minst fordi de må utforme oppgaver selv, «men en veldig lærings- og modningsprosess». Mange sier at det er et «godt opplegg, spennende øvelser», men «uvant å skulle skrive en såpass stor oppgave».

3. Bibliotekskurset

Bibliotekskurset er, etter oppfordring på møte med fakultetet, lagt inn i forelesningsplanen, noe som fungerer godt. De fleste omtalte kurset som «bra». Det var noe variasjon i hvorvidt de øvrige syntes det var «meget bra» eller «middels bra». Noen syntes det ble for generelt.

4. KULKOM generelt

En nevner at sosialantropologi «gjørne kunne vært enda bedre representert», særlig første året. En nevner at man kanskje kunne hatt «noe mer om etnisitet, kulturelt mangfold». En nevner at kommunikasjonen mellom SV og PSI til tider har vært noe dårlig: «Tenker særlig på at masterprogrammene vi kvalifiserte til ble slått sammen, så antall masterplasser ble kraftig redusert. Men ellers veldig spennende fag.»

Samtlige studenter er likevel veldig fornøyde med graden:

«Fantastisk tverrfaglig bachelor!»

«Generelt veldig glad for at jeg valgte denne graden. Jeg har lært utrolig mye. Tusen takk!!»

«Er superfornøyd med mine tre år på KULKOM!»

«Veldig glad for å ha gått på dette studiet. Berikende.»

Oslo, 21. september 2016

Anne Krogstad

Emneansvarlig for KULKOM3090 og KULKOMs programleder