

Programevaluering – Kultur og kommunikasjon 2017-2018

Svarperiode 16. februar – 4. mars 2018

Antall svar: 37

Svarprosent: 26,4%

Del 1 – Generelle spørsmål

1a) Når ble du tatt opp på dette studieprogrammet?

Semester/år	2017-18		2016-17
	Antall	Prosent	Prosent
Tidligere enn 2014	1	3%	
Høst 2014	1	3%	38%
Høst 2015	14	38%	22%
Høst 2016	9	24%	38%
Høst 2017	12	32%	

1b) Hadde du studert før du begynte på dette studieprogrammet?

	2017-18		2016-17	2015-16
	Antall	Prosent	Prosent	Prosent
Hadde en avsluttet utdanning/grad fra før	1	3%	14%	12%
Hadde tatt EXPHIL/EXFAC fra før	1	3%	3%	6%
Hadde tatt flere emner/fag tidligere	8	22%	30%	31%
Nei	27	73%	54%	51%

1c) Hvordan ligger du an i forhold til utdanningsplanen?

	2017-18		2016-17	2015-16
	Antall	Prosent	Prosent	Prosent
Normert tid (30 studiepoeng i semesteret)	29	78%	70%	67%
Forsinket	7	19%	14%	24%
Flere studiepoeng enn normert	1	3%	14%	8%
Vet ikke	0	0%	3%	2%

1d) Valg av fordypning

	2017-18		2016-17	2015-16
	Antall	Prosent	Prosent	Prosent
Sosiologi	5	14 %	19%	14%
Medievitenskap	8	22 %	35%	37%
Sosialantropologi	2	5 %	8%	6%
Psykologi	15	41 %	24%	12%
Vet ikke/har ennå ikke bestemt meg	7	19 %	14%	31%

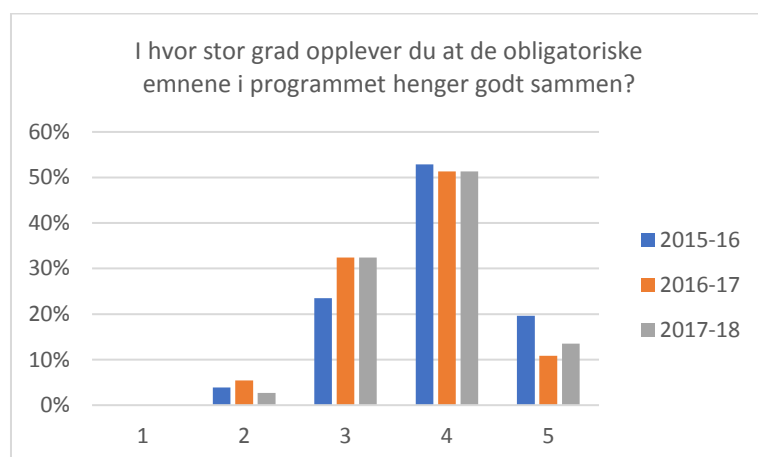
1e) Har du vært eller har du tenkt å reise på delstudier i utlandet i løpet av studieprogrammet?

	2017-18		2016-17	2015-16
	Antall	Prosent	Prosent	Prosent
Ja, jeg har vært på et utvekslingsopphold i utlandet	8	22 %	24%	4%
Ja, jeg har tenkt i reise på utveksling i løpet av studieprogrammet	8	22 %	27%	28%
Nei, jeg har ikke vært og har ikke tenkt å reise på utveksling	17	46 %	38%	49%
Vet ikke/har ennå ikke bestemt meg	4	11 %	11%	20%

Del 2 – Programmets faglige sammensetning

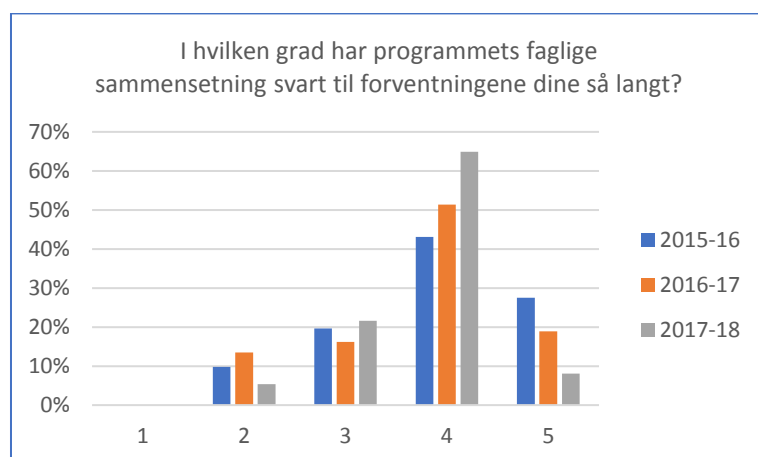
2a) I hvor stor grad opplever du at de obligatoriske emnene i programmet henger godt sammen?

(skala 1 – 5, 1=i liten grad, 5=i høy grad)

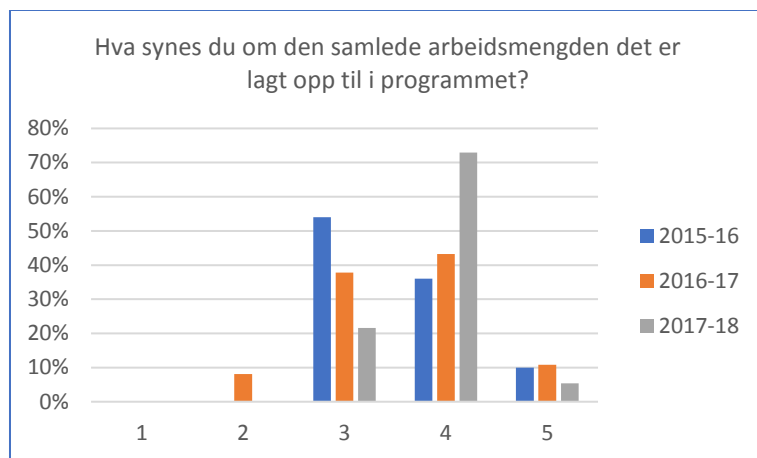


2b) I hvilken grad har programmets faglige sammensetning svart til forventningene dine så langt?

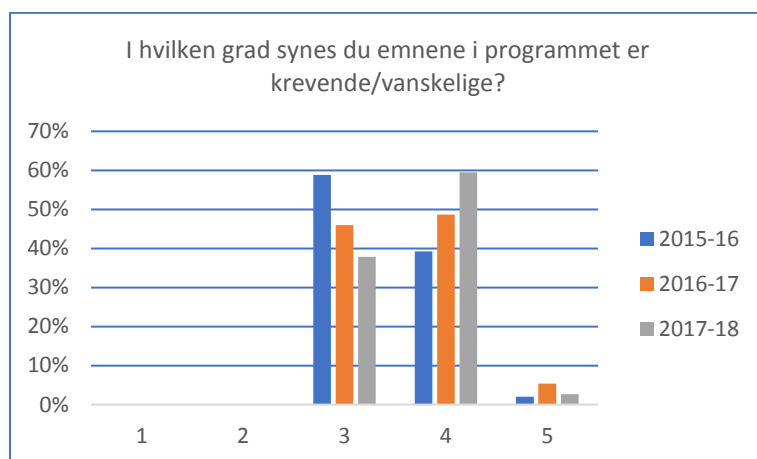
(skala 1 – 5, 1=i liten grad, 5=i høy grad)



2c) Hva synes du om den samlede arbeidsmengden det er lagt opp til i programmet?
(skala 1 – 5, 1=liten, 5=stor)



2d) I hvilken grad synes du emnene i programmet er krevende/vanskelige?
(skala 1 – 5, 1=lite krevende, 5=svært krevende).



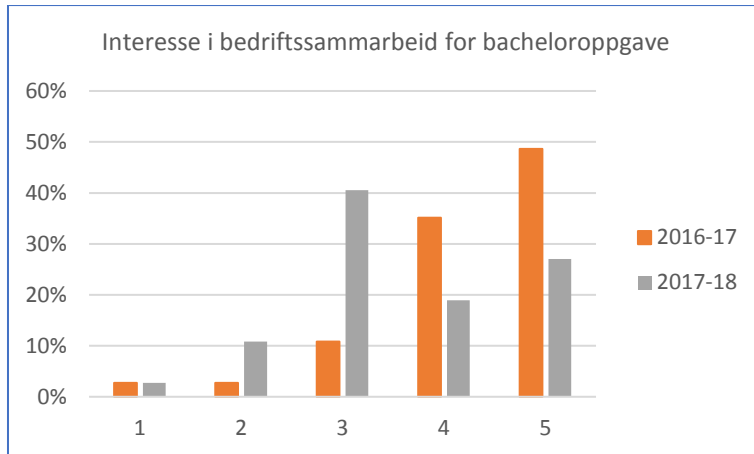
Spørsmål 2d) utdypes. Se kvalitative svar i vedlegg 1.

2e) Hva synes du om emnet KULKOM1001? Hva var bra, og hva kan bli bedre?

Type kommentar	Antall
Emnet er bra	13
Emnet er bra, men . . .	19
Konstruktiv kritikk	3

Kvalitative svar til 2e gjengis i sin helhet i vedlegg 1.

2f) Prosjektet KULKOMbinert bacheloroppgave, der KULKOM3090-studenter får anledning til å skrive bacheloroppgave i samarbeid med en oppdragsgiver er i sitt andre leveår. Hvor interessant ville det være for deg å delta i et slikt prosjektsamarbeid?
(skala 1 – 5, 1=lite interessant, 5=veldig interessant)



2g) Har du forslag til potensielle organisasjoner/bedrifter du kunne ønske deltok i dette samarbeidet?

Amnesty International	Halogen	Norsk Tipping
Deichmanske bibliotek	Kulturrådet	NRK
DNB	Microsoft (2)	OMOD
DNV	NAV	Sparebank 1 Østlandet
Facebook	NOAH	The Innovation Effect
Google	Norgesgruppen	Try reklamebyrå

- I forhold til å skulle ta et sosiologisk perspektiv på kjønn, noe som er svært aktuelt i våre dager, ville potensielle bedrifter kanskje vært Næringslivet i større grad, og kulturbransjer.
- Mer medierettede bedrifter, slik at vi som tar medievitenskap som fordypning kunne fått noe som tilsvarer MEVIT3811. Jeg skulle gjerne ønsket at ting var mer praktisk rettet.

Generelle utfyllende kommentarer til del 2 - programmets faglige sammensetning

Type kommentar	Antall
Programmets sammensetning er bra	2
Programmets sammensetning er bra, men . . .	3
Konstruktiv kritikk	6

Kvalitative svar til dette spørsmålet gjengis i sin helhet i vedlegg 1.

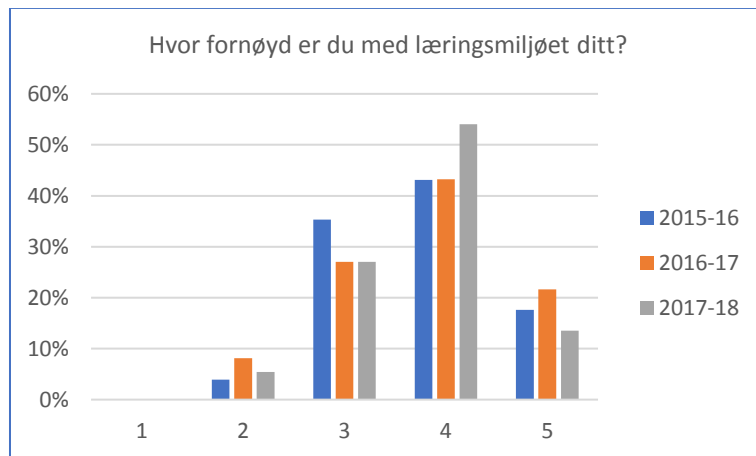
Del 3 – Tilgjengelighet, trivsel og informasjon

3a) Alle vitenskapelige ansatte har treffetid. Har du benyttet deg av denne muligheten til å ta kontakt med faglærere og andre vitenskapelige ansatte?

	2017-18		2016-17	2015-16
	Antall	Prosent	Prosent	Prosent
Ja	6	16 %	35%	24%
Nei	22	59 %	27%	53%
Nei, men har tatt kontakt med foreleser på forelesning	9	24 %	38%	24%

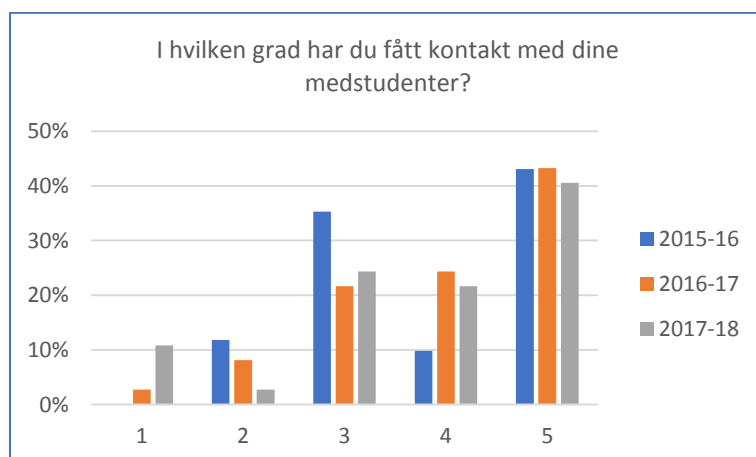
3b) Hvor fornøyd er du med læringsmiljøet ditt? Lesesaler, auditorier, pc-stuer, bibliotek og lignende?

(skala 1 – 5, 1=lite fornøyd, 5=veldig fornøyd)

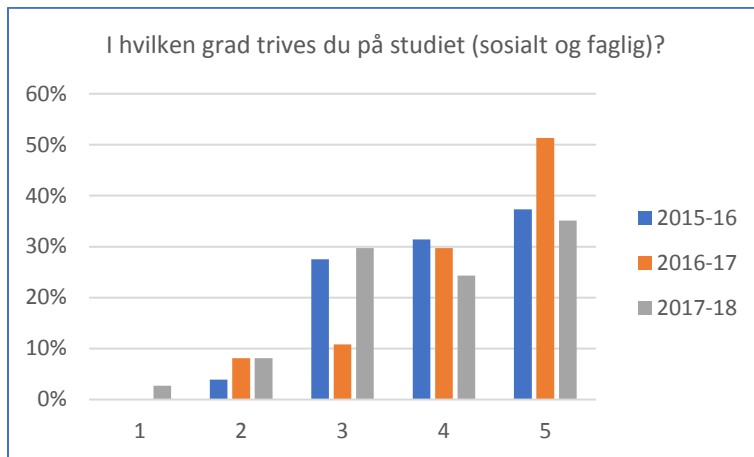


3c) I hvilken grad har du fått kontakt med dine medstudenter?

(skala 1 – 5, 1=lite kontakt, 5= mye kontakt)



3d) I hvilken grad trives du på studiet (sosialt og faglig)?



3e) Hva skal eventuelt til for at du skal trives enda bedre?

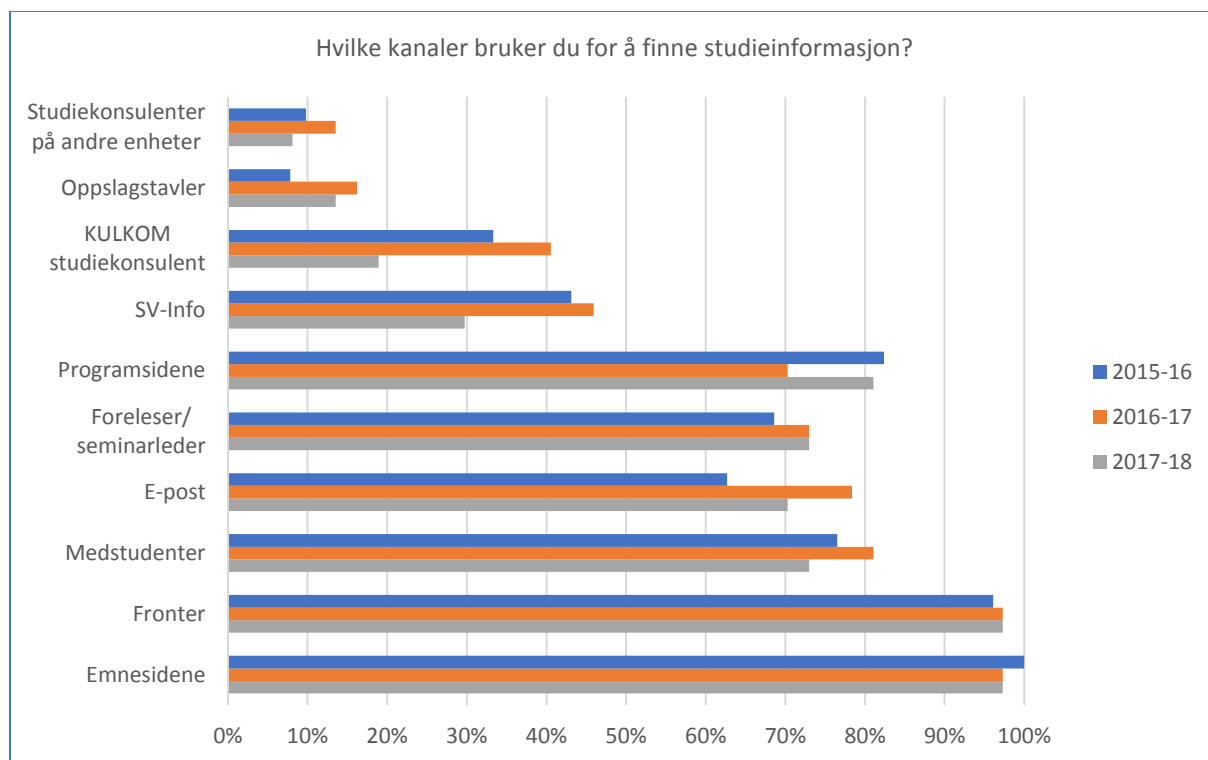
Type forslag	Antall
Fag-/studierelaterte forbedringer	3
Sosiale forbedringer	5

Kvalitative svar til 3e gjengis i sin helhet i vedlegg 1.

3f) Finner du den studieinformasjonen du trenger?

	2017-18		2016-17	2015-16
	Antall	Prosent	Prosent	Prosent
Alltid	7	19 %	22%	18%
Som regel	29	78 %	76%	77%
Noen ganger	1	3 %	3%	6
Aldri	0	0%	0%	0%

3g) Hvilke kanaler bruker du for å finne studieinformasjon?
(mulig å krysse av for flere alternativer)



3h) Får du den hjelpen du trenger for å fullføre studieløpet ditt? Andre kommentarer?

Type kommentar	Antall
Ja	15
Ja og nei	5
Nei	5
Annet	6

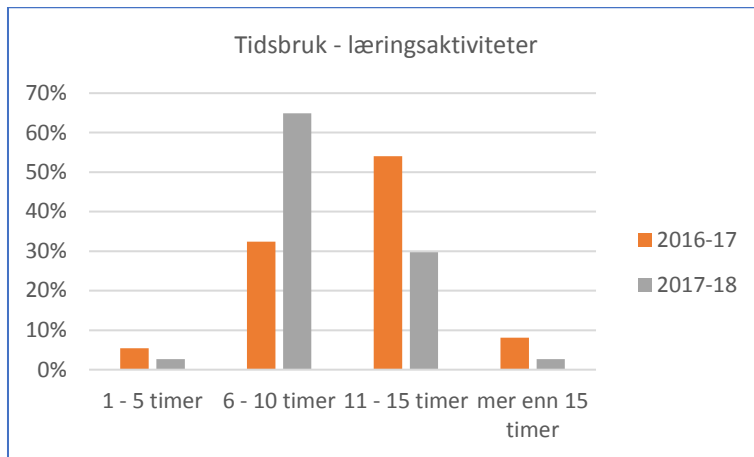
Utdypende kvalitative svar til 3h gjengis i sin helhet i vedlegg 1.

Del 4 – Tidsbruk

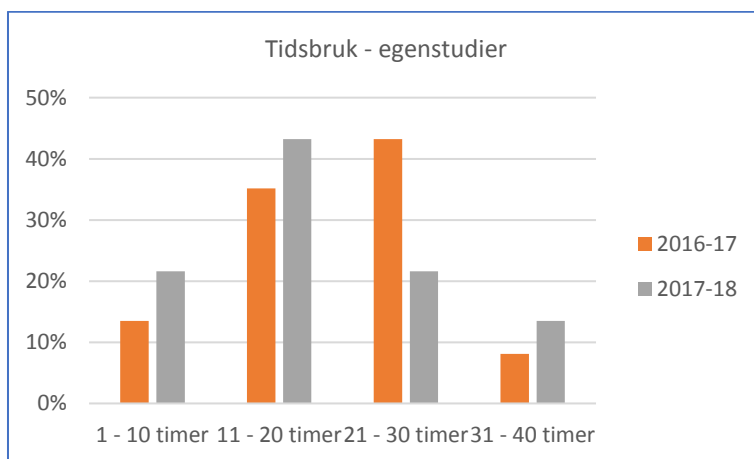
4a) Hva synes du om forholdet mellom organisert undervisning og tid til egenstudier på emnene i dette programmet?

	2017-18		2016-17	2015-16
	Antall	Prosent	Prosent	Prosent
Jeg ønsker meg mer organisert undervisning	10	27 %	16%	20%
Jeg synes det er et godt forhold mellom organisert undervisning og mulighet for egenstudier	23	62 %	62%	67%
Jeg ønsker meg større muligheter for egenstudier	2	5 %	8%	12%
Jeg vil ha mye mindre organisert undervisning	1	3 %	3%	0%
Vet ikke / har ingen formening	1	3 %	11%	2%

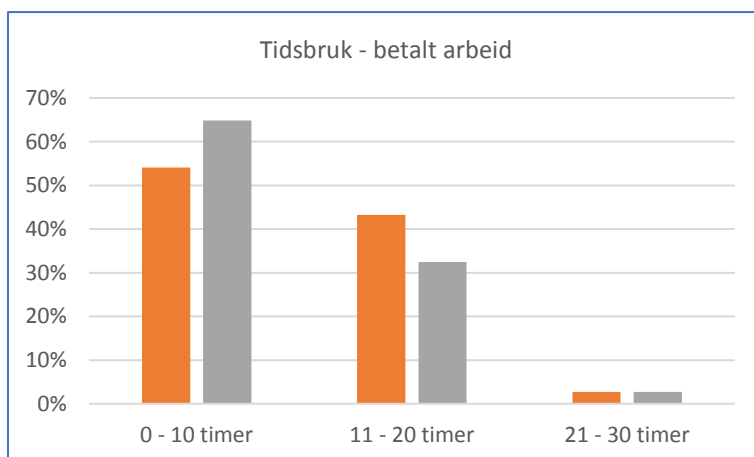
4b) Hvor mye tid bruker du i gjennomsnitt på læringsaktiviteter organisert av institusjonen i løpet av en uke (inkludert all undervisning, seminarer og veiledning). (ikke sammenlignbar med fjorårets undersøkelse)



4c) Hvor mye tid bruker du i gjennomsnitt på egenstudier i løpet av en uke (inkludert frivillig studiearbeid med andre studenter)? (ikke sammenlignbar med fjorårets undersøkelse)



4d) Hvor mye tid bruker du i gjennomsnitt på betalt arbeid i løpet av en uke?



Del 5 – Veien videre

5a) Visste du hva du ønsket å bruke denne utdanningen til da du søkte?

	2017-18		2016-17	2015-16
	Antall	Prosent	Prosent	Prosent
Jeg visste hva jeg vil bruke utdanningen til da jeg søkte	2	5 %	5%	6%
Jeg hadde en ganske god ide om hva jeg vil bruke utdanningen til da jeg søkte	3	8 %	14%	12%
Jeg hadde noe generelle tanker om hva jeg vil bruke utdanningen til da jeg søkte	12	32 %	41%	29%
Jeg hadde få tanker om hva jeg vil bruke utdanningen til da jeg søkte	7	19 %	22%	33%
Jeg visste ikke hva jeg vil bruke utdanningen til da jeg søkte	13	35 %	19%	20%

5b) Vet du nå hva du vil bruke utdanningen til?

	2017-18		2016-17	2015-16
	Antall	Prosent	Prosent	Prosent
Ja	3	8 %	14%	8%
Er ganske sikker	1	3 %	11%	8%
Har noen ideer	16	43 %	51%	41%
Er usikker	12	32 %	16%	29%
Nei	5	14 %	8%	14%

5c) Kan du fortelle om hva du vil bruke utdanningen til?

Type kommentar	Antall
Ønsker å studere videre	3
Ønsker å jobbe innenfor kultur/kommunikasjon/media	4
Annet	10

Utdypende kvalitative svar til 5c gjengis i sin helhet i vedlegg 1.

5d) Har du brukt Karrieresenteret på UiO?

	2017-18		2016-17
	Antall	Prosent	Prosent
Ja, jeg har hatt veiledningstime der	0	0 %	16%
Ja, jeg har gått på kurs	5	14 %	24%
Ja, jeg har brukt nettsidene deres	4	11 %	14%
Ja, har brukt på annen måte	3	8 %	3%
Nei, men jeg har planer om det	18	49 %	30%
Nei	7	19 %	14%

5e) Planlegger du å fortsette med studier når du er ferdig på programmet?

	2017-18		2016-17	2015-16
	Antall	Prosent	Prosent	Prosent
Jeg planlegger å søke et masterprogram ved UiO	16	43 %	38%	35%
Jeg planlegger å søke et masterprogram ved en annen norsk institusjon.	2	5 %	5%	6%
Jeg planlegger å søke et masterprogram i utlandet	2	5 %	22%	16%
Jeg vil jobbe innen forskning, og planlegger først å ta en master og deretter søke meg inn på et PhD-program	0	0 %	0%	0%
Jeg ønsker å studere videre på bachelornivå innenfor et annet fagfelt	4	11 %	11%	10%
Jeg vil ut i arbeidslivet	4	11 %	8%	8%
Jeg har ikke planlagt hva jeg skal gjøre etter å ha fullført dette studieprogrammet	9	24 %	16%	26%

5f) For de som planlegger videre masterstudier, vennligst utdyp.

Kvalitative svar til 5f gjengis i sin helhet i vedlegg 1.

Del 6 – Veien videre for KULKOM**6a) Til slutt: Har du forslag til hvordan programmet kan bli bedre? Kom gjerne med innspill og tilbakemeldinger.**

Type kommentar	Antall
Emner/Faglig/Oppbygging	13
Arbeidslivsrelevans	3
Læringsmiljø	1
Informasjon	4
Sosialt	1
Pensum	1
Ingen forbedringspunkter	11

Kvalitative svar til 6a gjengis i sin helhet i vedlegg 1.

Vedlegg 1 - Kvalitative svar

2d) I hvilken grad synes du emnene i programmet er krevende/vanskelige?
(Utdypende kommentarer, gruppert, men ikke redigert)

Enkelte fag er krevende:

Medievitenskap

- MEVIT2110
- Jeg synes Mevit2110 er litt tungt.
- MEVIT2110 er vanskelig.
- Jeg synes mevit i 2.semester har ganske krevende tekster til nå.
- Mevit2110
- Mevit
- Noen emner blir mer krevende fordi rekkefølgen vi tar dem gjør at vi kommer litt skeivt ut. Et eksempel på dette er feks mevit2110 som man tar 2.semester, der skulle jeg gjerne hatt mevit1210 før jeg tok 2110 for å få et bedre grunnlag og forståelse for emnet.

Psykologi

- Språkpsykologi
- Jeg syntes noen av metodeemnene i psykologi har vært krevende. Innføringen til psykologi var også krevende pga. arbeidsmengden og kombinasjonen av fag det halvåret.
- Flere av emnene i psykologifordypningen er krevende
- Dreier seg ikke om hvordan noen emner er vanskeligere enn andre, men at de krever ulike tilnærminger som hver for seg passer ulike studenter bedre/dårligere. Kanskje var PSY2500 det emnet jeg mener fremstår mest rotete, som i minst grad fremsto oversiktlig og enhetlig. Det kan vel da indikere krevende pensum.
- PSY2014, PSY2500, PSY1000(for mye vekt på pugging)
- PSY1000, PSY2013, PSY2014
- PSY2500

Sosiologi

- SOS1120
- Sos2001 var veldig overveldende med mange pensumartikler som ikke ble gjennomgått og heller ikke så veldig eksamensrelevant. Exphil var også veldig krevende da man som ny student ikke visste hvordan man skulle skrive en oppgave og måtte prøve å sette seg inn i dette uten noe særlig veiledning. Jeg fant fort ut at seminarlederne underviste forskjellig, hvor min seminarleder ønsket gruppeundervisning (altså at elevene skulle undervise hverandre i form av miniforelesninger i seminaret), noe som var rart og jeg lærte egentlig ikke noe av det. Dette førte til at jeg måtte sette meg inn i pensum på egenhånd da seminarundervisningen ikke dugde.SOS2500

- SOS2500 - dette emnet ga veldig liten mestringsfølelse, og lite tro på at man kunne få det til.
- SOS2500

Sosialantropologi

- SOSANT1300 var veldig vanskelig, og jeg følte heller ikke at det passet så veldig bra inn i studieløpet til kulkom
- SOSANT1300 er tidskrevende og henger ikke særlig bra med de andre fagene
- Jeg synes først og fremst de emnene jeg har tatt er veldig interessante, men synes Sosant1400 var altfor diffust og lite håndfast. Heldigvis for dette emnet hadde vi en ekstremt flink seminarlærer og hadde det ikke vært for han så ville faget fortsatt stått som abstrakt og lite håndfast.
- F.eks. Det obligatoriske emnet som SOSANT1300, kan være krevende pga. det setter studentene rett inn i både økonomi og sosialantropologi, som kan være ukjente fagområder uten en generell introduksjon. I tillegg er faget undervist på engelsk. Likevel er det er veldig god foreleser og seminarleder, så det var veldig mange som synes faget var spennende og nyttig.
- Sosant
- SOSANT1400

Annet

- De er utfordrende, men overkommelige
- Exfac var veldig krevende.
- Exphil var også veldig krevende da man som ny student ikke visste hvordan man skulle skrive en oppgave og måtte prøve å sette seg inn i dette uten noe særlig veiledning. Jeg fant fort ut at seminarlederne underviste forskjellig, hvor min seminarleder ønsket gruppeundervisning (altså at elevene skulle undervise hverandre i form av miniforelesninger i seminaret), noe som var rart og jeg lærte egentlig ikke noe av det. Dette førte til at jeg måtte sette meg inn i pensum på egenhånd da seminarundervisningen ikke dugde.

2e) Hva synes du om emnet KULKOM1001? Hva var bra, og hva kan bli bedre?
(Svarene er gruppert, men ikke redigert)

Emnet er bra

- Var bra
- Bra at det går over både 1 og 2 semester. God generell innføring.
- Jeg synes KULKOM1001 var bra og la vekt på alle fordypningene
- Veldig spennende, bredt.
- gode seminar
- Fagene er bra
- Jeg synes KULKOM1001 er kjempe bra, det er veldig interessant og vi har engasjerte forelesere. Jeg er veldig fornøyd med hvordan emnet er lagt opp, og jeg synes vi har en akkurat passe arbeidsmengde. I tillegg synes jeg det gikk fint å ha exphil og exfac

samtidig 1.semester, dette var en fin innføring i universitetet. Vi har også flinke seminarledere.

- Jeg likte dette emnet veldig godt! Det beste emnet jeg har hatt så langt, som dekket et stort område, uten å være overveldende. Seminarene var også helt supre. Jeg har egentlig ingen formening om hva som kan bli bedre.
- Det var helt ok, har ingen forslag.
- Veldig bra
- Jeg syntes sammensetningen av de fire "kjerneemnene" har vært en god kombinasjon.
- KULKOM1001 var veldig bra!
- veldig bra

Emnet er bra, men . . .

- Det er en god stund siden jeg tok KULKOM1001, men jeg husker faget som et veldig stort fag - og husker jeg fikk mer ut av faget (ved å jobbe alene) under eksamensperioden enn fra forelesninger.
- Kulkom1001 gir et godt grunnlag, men det kan kjennes litt overfladisk etterhvert fordi det er så mye man skal gå i gjennom å ha kunnskap om.
- Interessant men stort omfang.
- Spennende og variert. Kanskje tydeligere få frem en rød tråd.
- Kjempeinteressant emne som tok for seg en god blandning av temaer. Det som kan forbedres er kanskje valgfriheten rundt semesteroppgavene da man får utdelt oppgave og kan ikke velge noe annet.
- Jeg syns det var gjennomgående bra. Likevel syns jeg mye av det vi gjennomgikk i språk er makt av Blakar ikke var så relevant lenger.
- Veldig spennende med tverrfagligheten! Kan bli bedre til å påpeke akkurat hvilket fag man er innunder i hver forelesning, slik at man danner seg et klarere bilde av hva man ønsker å gå videre med som fordypning.
- Emnet var veldig interessant og variert (god fordeling av ulike tema og forelesere). Rekkefølgen av tema var godt langt opp, slik at vi studentene fikk en introduksjon av kjernetema i faget, og senere mer empiri og nærhet til ulike artikler. med så mange ulike forelesere og tema, blir det vanskelig å se den røde tråden i faget. forelesningene er i og for seg svært spennende og foreleserne er kunnskapsrike og dyktige formidlere. men den totale fremtoningen av faget blir fragmentert og uten sammenheng. Et annet poeng er at mange av foreleserne ikke får fullført forelesningen sin da tiden renner ut. dette forsterker den usammenhengende opplevelsen av faget. ellers er faget både spennende og tankevekkende.
- Det at det er så mange forskjellige forelesninger er interessant, men det kan være vanskelig å se sammenhengen mellom dem.
- Mykje sosiologi, kunne vore meir frå dei andre fodjupingsemnene. Bra seminaropplegg, og meget god innføring i korleis ein skriv oppgåver
- Bra at det er variert. Endre pensumlitteratur, noen tekster virker uvesentlige for studiet/eksamen og er svært tungvint å lese.
- Veldig gode seminarer og forelesninger men savner kanskje litt veiledning i oppgaveskriving. Men det kan være egen feil da jeg ikke har benyttet tjenestene som er tilgjengelig

- Foreløpig er det veldig bra! Det som kunne vært gjort bedre er å gå igjennom mer av pensum på seminarene, og ikke bare evaluere oppgavene.
- Spennende forelesninger og inspirerende pensum. Kunne vært mer arbeidsrettet.
- de aller fleste tekstene som er valgt ut som pensum er veldig interessante og synes også at det er fint at vi kan, i seminarene, anvende den kunnskapen vi har fra de "eldre" eksemplene på nyere og mer dagsaktuelle temaer
- Det er interessant, men umotiverende det første semesteret, i og med at det er vanskelig å knytte opp til pensum
- Kulkom1001 var veldig bra, men synes emnet var ekstremt stort og strakk seg over en litt for lang periode. Jeg synes den første godkjent/ikke godkjent oppgaven var unødvendig, da det ikke var karakter som avgjorde, og den tok for mye tid. Ellers synes jeg emnet hadde altfor lite psykologi i seg, og at boken "det omsorgsfulle mennesket" var unødvendig.
- Variert, men vanskelig å få oversikt. Med 20 studiepoeng var jeg ikke helt forberedt på hvordan jeg burde lese for å ta med meg kunnskapen fra 1. semester helt til eksamen på våren. Varierende grad av åpenhet i semesteroppgavene, noe som kan gjøre at noen av oppgavene var tettere knyttet opp mot konkret pensum. Like forutsetninger uansett oppgave er viktig.
- Morsomt emne. Kanskje litt høy arbeidsmengde. Dropp begrepsdugnader, mye bedre med pensumdugnad.

Konstruktive kritikk

- Seminarene kunne blitt bedre, oppfølging og tilbakemeldinger var veldig generelle.
- Kjedelig undervisning i KULKOM-faget.
- Jeg synes det var for lite vekt på psykologi.

Annet

- Vet ikke
- Husker ikke helt hvordan jeg erfarte emnet, det er lenge siden nå.

[Utfyllende kommentarer til del 2 - programmets faglige sammensetning](#)
(Svarene er gruppert, men ikke redigert)

Programmets faglige sammensetning er bra

- Jeg synes KULKOM har vært veldig spennende så langt! Tverrfagligheten synes jeg er super, da det gir en bredere forståelse for verden vi lever i, og gir oss muligheten til å se sosiale fenomener/hendelser mer nyansert.
- Programmet har fungert godt for meg så langt, vi har en fin mengde med arbeid, og gode forelesere. I tillegg til godt pensum.

Programmets faglige sammensetning er bra, men . . .

- Programmet for meg har fungert bra til nå og jeg synes emnene i seg selv henger godt sammen og har vært spennende. Likevel synes jeg ikke at studieløpet i psykologi er lagt opp like godt som de andre fordypningene - som for eksempel sosiologi. Hvis man har valgt psykologi kommer PSY2500 før man i det hele tatt har hatt innføring i psykologi (PSY1000) eller metode, mens sosiologi studenter tar

SOS2500 etter at de har hatt flere fag i sosiologi (SOS1001, SOS2001). Jeg mener at dette gir bedre forutsetninger for både forståelse og karakter. Dette gjelder også metode fagene - sosiologi har hatt alle sine metodefag før KULKOM3090, mens man i psykologi skal lære seg både kvantitativ metode og kvalitativ metode på samme tid som man skal skrive bachelor. Dette gjør at jeg ikke føler jeg kan velge å skrive en psykologirettet oppgave da for eksempel kvalitativ metode innenfor psykologi har spesielle krav. Dette henger også sammen med opplegg av seminar - at man skal levere utkast såpass tidlig at det er vanskelig å få satt seg inn i metodefaget før man må levere dette.

Jeg synes også at KULKOM3090 burde fokusert mere på den bestemte fordypning man har valgt og synes det er vanskelig å skrive en bacheloroppgave som skal inkludere alle retningene, selvom jeg er klar over at jeg har valgt et tverrfaglig studie. I tillegg har seminarledere i KULKOM3090 dette semesteret enten studert sosiologi eller antropologi som gjør at fokuset blir rettet mere mot disse retningene - seminarleder har stor kunnskap innenfor disse, men mindre innenfor media og psykologi - og jeg har følt å få mindre utdypende tilbakemeldinger da jeg ikke ville velge fokus innenfor verken sosiologi eller antropologi. Jeg kunne ønske at det var noen kontaktpersoner innenfor sin fordypning som man kunne spørre om råd når man står fast. Jeg burde helt klart benytte meg av treffetid til vitenskapelige ansatte og ble nærmest først klar over at dette var mulig da jeg var på utveksling andre år (der var det et stort fokus på dette) så vurderer også å gjøre dette nå. Men jeg synes det er en utfordring da jeg ikke vil føle meg til bry og vil være godt forberedt ingen ansatte jeg har hatt på forelesning har informert om eller oppfordret til dette. I tillegg forstår jeg ikke at man kun har en veiledningstime i slutten av semesteret før innlevering av bachelor - jeg hadde trengt veiledning både før og underveis i prosessen. Jeg har skjønnet at seminarene skal fungere som en slags veiledning - men i seminar nr 2. fikk vi kun 5. minutter hver på å presentere vårt tema og få tilbakemelding på oppgaveskisse.

- Det har fungert helt greit så langt. Det hadde vært fint med en «ny-student» workshop første semester da alt er nytt og man ikke vet hvordan man skal strukturere hverdagen. Synes også at det burde være mer faglig relevant fadderuke, hvor ikke alt handler om bord, men at fadderne skal fungere som mentorer og at det skal være større rom for å stille tidligere studenter spørsmål om studielivet.
- Svært fornøyd med oppbygning, og setter pris på det store utvalget emner på UiO og i SOSANT-fordypning. Om det skulle vært noe, kan det være PSY2500 og SOS2500 overlapper litt når det gjelder forståelse om diskurs og samfunnspåvirkning, men der SOS2500 gir tydeligere metodisk kunnskap. Helt klart forskjeller og. Har PSY1101 som fritt emne nå, og det er fornøyd, men PSY2500 har nok en medie-orientering som passer bedre inn i KULKOM.

Jeg var klar på at jeg skulle ha SOSANT-fordypning fra første semester og valgte det i StudentWeb da. Da fikk jeg SOSANT1050 satt opp (ulikt fra de andre som valgte sosant) istedet for 1300 ved siden av 1000 det forrige semesteret. Det fungerte veldig godt, og også fint å ha et likere høst-semester som sosant-bachelor-studentene.

Konstruktiv kritikk

- SOS2001 var krevende, særlig fordi det kom så tidlig i løpet. Hadde vært prima om SOS2001 og SOS1003 byttet plass.
- Medieteorier henger ikke helt sammen med KULKOM-faget. Kommentarpensum er alt for vanskelig for en andre semester-student. Mange av referansene i hovedboka (Peters & Co) er ikke mulig for elev med denne bakgrunnen å forstå. SOSANT henger ikke helt sammen med KULKOM-faget. Setter pris på å slippe lese om hekseri og denslags - og læreren er flink, men økonomiaspektet blir IKKE dekket av KULKOM-faget (hvis det var et poeng). PSY-faget kommer også litt ut av det blå. Mange KULKOM-elever sliter litt med å ta "tenkemåten" i dette faget. Det samme gjelder SOSANT hvor jeg opplevde at elevene på seminar ikke skjønnte så mye av hvordan faget egentlig foregår (j.f. tenkemåte). En kan jo kanskje si at det er en utfordring å dekke over så mange fag i en bachelor. SOS-faget derimot fremstår som en uendelig opprøpning av teori på teori på teori. Merkelig at det er så sterkt teorifokus i dette faget og MEVIT, men ikke de andre fagene. Jeg syntes jo også at moderne medieteorier kunne dekkes mer i MEVIT, så kunne vi droppet en del av gamlekara. McLuhan er morsom han asså, men hva annet enn "global village" er egentlig interessant for ham i fremtidige analyser? Kanskje kunne en ha dratt over alle teoretikerne på en et enklere vis men leste mer grundig om nyere teori?
- Sammensetningen av emner for oss som har valgt psykologi som fordypning er dårlig tilrettelagt. Rekkefølgen på emnene bør gjøres om.
- Jeg var ikke så veldig fornøyd med SOSANT1300. Emnet var krevende, og jeg følte heller ikke at det passet så veldig bra inn i studieløpet til kulkom!
- Jeg har fått inntrykk av at det er mindre fokus på psykologistudentene, og deres faglige sammensetning, mens hos de andre er det mye mer åpent.
- Jeg syntes at psykologien i Kulkom har fått litt mindre oppmerksomhet det siste semesteret. Det er veldig mye fokus på sosiologi og medievitenskap.

3e) Hva skal eventuelt til for at du skal trives enda bedre?

(Svarene er gruppert, men ikke redigert)

Fag-/studierelatert

- Forbedring av det faglige
- Flere faglige aktiviteter med alkoholforbud. Kanskje tverrfaglige aktiviteter med både sv og hf.
- Mer engasjerende forelesninger/forelesere.

Sosialt

- Psykologistudentene kan gjerne inkluderes litt mer.
- faglig bra. har ingen kontakt med mine medstudenter.
- Jeg trives svært godt med det faglige, er blitt glad i UiO og dette er grunnen til at jeg nå snart har fullført bachelor på KULKOM. Jeg hadde trivdes bedre hvis jeg hadde trivdes i det sosiale miljøet på mitt kull. Jeg synes miljøet har vært ekskluderende, spesielt i programutvalget. Ikke fordi jeg ikke kommer overens med andre medstudenter, men fordi miljøet fort ble veldig "gjengete". Jeg synes KULKOM og UiO generelt burde tilby noe hjelp til studenter som trenger noen å snakke med om

utfordringer underveis. Jeg husker at jeg tok kontakt med studiekonsulent første året på kulkom, var på gråten og lurte på om det var noen man kunne snakke med om både det faglige og det sosiale og fikk "nei" til svar uten noe som helst forståelse. Jeg husker at jeg ble skuffet, lei meg og følte meg dum som hadde spurt om dette. Hadde det ikke vært for mitt nettverk utenfor UiO hadde jeg nok ikke fortsatt. På utveksling merket man en stor kontrast til dette, med kontaktpersoner, foreninger med dette som formål, writing and speaking fellows til oppgaver etc.

- for min del har jeg fått innpass for tidligere emner og følger derfor ikke normal studieprogresjon. Jeg er også litt mer "etablert" enn mange av mine medstudenter, og føler ikke alltid at jeg passer inn. Noen ganger synes jeg også det er utfordrende å bli kjent med andre når jeg alltid begynner i ny klasse med ukjente mennesker. Det er også noe jeg synes er utfordrende med Kulkom; at nettopp klassen blir så "spredd".
- flere arrangementer slik at vi studenter kan møtes oftere

3h) Får du den hjelpen du trenger for å fullføre studieløpet ditt? Har du andre kommentarer? (Svarene er gruppert, men ikke redigert)

Ja, jeg får hjelp

- Ja (x 5)
- Både studiekonsulent og emneansvarlig er svært flinke til å "vise sine ansikter" slik at det skal godt gjøres som Kulkom-student å ikke forstå hvem man kan kontakte dersom man trenger hjelp. I tillegg kan man alltid gå til SV-info dersom man har behov for det.
- Is all good
- Det føler jeg absolutt
- Foreløpig ja.
- Har fått god oppfølging.
- Helt greit.
- Ja! Jeg får god hjelp
- Ja! Vi kan også gjerne få en liten innføring i hvordan studieløpet vil i de ulike fordypningene.
- Ja, det er enkelt å ta kontakt til kven det måtte vere
- Ja, fikk mye og god hjelp i forbindelse med utveksling. Har aldri hatt noen andre "problemer"
- Ja, får hjelpen jeg trenger.
- Ja, jeg får alltid den hjelpen jeg trenger.
- Ja, jeg opplever stort sett å få den hjelpen jeg trenger
- Jeg får den hjelpen jeg trenger.

Ja og nei

- Ja, nei
- Jeg har fått hjelp med tanke på utveksling, på grunn av at jeg venter på svar fra godkjenning av emner så er alt litt uklart på dette tidspunktet. Jeg syntes i utgangspunktet at ordningen med utveksling er et godt tilbud, men i praksis så oppstår det en del problemer. Dette er knyttet til kommunikasjon og kanskje ikke like god

rådgiving. Det er også en veldig lang prosess for å få alt til å gå i orden og det endte nesten med at jeg trakk meg fra utvekslingen. Jeg endte med å dra, det er jeg veldig fornøyd med, MEN det har vært mye styr for at alt skal gå i boks. Dette er noe UiO må jobbe med, og finne et system som fungerer bedre for studentene.

- Som regel ja. Kanskje litt færre seminartimer og heller individuell veiledning (når det gjelder bacheloroppgaven).
- ja. jeg har etter hvert funnet ut av det jeg trenger, men synes informasjonen blir formidlet noe uoversiktlig og gjennom for mange kanaler. det er vanskelig å finne EN fasit eller ET sted for viktig informasjon. selv om jeg nå føler jeg har nok informasjon kan jeg ikke være sikker på om jeg faktisk har det.
- Jeg tok kontakt med Sv info og satte opp et møte ang tilpasset "studietid", jeg følte egentlig ikke at jeg fikk så mye hjelp. Jeg satte også opp et møte med Audrey for å høre hvordan jeg skal legge opp emnene mine i og med at jeg har fått innpass. Denne dagen var datasystemet nede og det var derfor ikke mye hjelp å få. Jeg opplevde riktignok at hun kanskje heller ikke var så interessert. Men jeg føler jeg får god hjelp av Anne Krogstad når jeg sender mai, og det synes jeg at jeg også får av andre forelesere jeg har hatt.

Nei

- Synes det er liten oppfølging
- Nei
- Nja, det er lite veiledning/rådgivning.
- Lite oppfølging
- Jeg har følt meg litt fortlapt nå de to siste semestrene og er redd for at jeg ikke klarer å fullføre, noe som gjør meg veldig trist da jeg har klart meg bra ellers. Det å både ha bacheloroppgave og kvantitativ metode på samme tid er utfordrende. Kvantitativ metode er noe jeg synes er veldig vanskelig og både foreleser og seminarleder jeg har i PSY2014 er lite pedagogiske - i seminaret mitt er det lite rom for spørsmål og seminarleder forklarer ikke utregninger han gjør. Jeg kunne virkelig trengt et ekstra kurs/hjelp fra noen i dette faget og har prøvd å søke opp dette men ikke funnet noe. I PSY1010 gikk det bra da jeg hadde en god seminarleder som var flink til å lære bort.

Andre kommentarer

- Har meg selv til hjelp, føler ikke noen spesiell tilknytning til studieadministrasjonen.
- Ja, har ikke trengt hjelp.
- Mye er opp til meg selv. Jeg fikk hjelp til å bytte fordypning, mens mye annet er opp til en selv.
- Jeg hadde ønsket å dra på utveksling om sommeren, men det er dessverre ikke så mange 10 poengs emner i utlandet.
- jeg tror det? (dette spørsmålet var nokså uklart)
- Jeg tror det skal gå bra. Liker godt å snakke med medstudenter for å høre hva de tenker, og at vi kan gi hverandre tips og et lite dytt dersom det trengs.

5c) Kan du fortelle om hva du vil bruke utdanningen til?

(Svarene er gruppert, men ikke redigert)

Studere videre

- Jeg er interessert i å gå videre på masterprogrammet i psykologi
- er veldig usikker, men tenker at utdanningen må brukes i kombinasjon med annen utdanning
- Master-studie på TIK-senteret, så forskning eller jobb i offentlig sektor.

Jobbe med kommunikasjon/medie/kultur

- Kommunikasjonsrådgiver, HR-ansvarlig, PR og strategi.
- Har lyst til å jobbe med TV eller Radio, men føler at jeg har lite praktisk erfaring for å få gjennomført dette med den utdanningen jeg har.
- Kommunikasjonsrådgiver i kultursektor.
- Strategisk arbeid i forbindelse med medieproduksjon

Annet

- Markedsføring
- Vil bli lærer i samfunnsfag.
- jobbe innenfor feltet psykologi
- Jobbe med mennesker, ideelle organisasjoner, være i en spennende bedrift og bruke lærdommen fra kulkom.
- Forskning, forfatterskap.
- Jeg vil jobbe med mennesker, gjerne barn og ungdom. Jeg ønsker også varierte arbeidsdager, og det viktigste er at jeg vil gjøre noe hvor jeg føler at jeg hjelper noen/noe.
- Konsulent
- Etter endt bachelor ønsker jeg å jobbe for å kunne få litt arbeidserfaring innenfor en mer studierelatert bransje. Jeg er ikke sikker på hva jeg kunne tenke meg å jobbe med, men jeg vet godt hva jeg interesserer meg for. Så gjelder det bare å se om man får en jobb man kunne trives godt med.
- Jeg ønsker å jobbe med noe innenfor rådgivning. Det hadde vært svært givende for meg å jobbe med noe innenfor utveksling, slik at jeg kan få opp tallet på antall studenter som reiser på utveksling.
- sosialt arbeid, inkludering, noe arbeidsliv-orientert

5f) For de som planlegger videre masterstudier, vennligst utdyp

(Svarene er gruppert, men ikke redigert)

Master generelt

- Jeg vurderer å ta en master i sosiologi, men er usikker.

Master UiO

- Master i psykologi (helse, utvikling og samfunn) eller OLA masteren.
- Development, Environment and Cultural Change, UiO, Organisasjon, ledelse og arbeid, UiO
- HUS-master på psykologi, entreprenørskap, arbeids- og organisasjonspsykologi.
- Jeg har tenkt å søke på OLA.
- TIK/ESST UiO
- Psykologi, Development, environment and cultural change
- Det er stor sannsynlighet at jeg blir å ta en master i sosiologi ved UiO.
- Jeg ønsker å søke på masterprogrammet i psykologi
- Psykologi på UiO.

Master i Norge - annen institusjon

- Master i rådgivningsvitenskap NTNU

6a) Til slutt: Har du forslag til hvordan programmet kan bli bedre? Kom gjerne med innspill og tilbakemeldinger. (Svarene er gruppert, men ikke redigert)

Emner / Faglig / Oppbygging

- Som nevnt tidligere, stokke litt om på rekkefølgen obligatoriske fag. I hvertfall i sosiologi, men har hørt at det også kan være nyttig i medievitenskap.
- Programmet for meg har vært helt supert, men jeg tenker at rekkefølgen på noen av emnene med fordel kunne ha vært annerledes. Med fordypning i psykologi hadde det vært fint å kunne ta PSY1000 før PSY1010.
- Mindre powerpoint i KULKOM - mer engasjerte forelesere.
- Mevit må inkluderes bedre i bacheloremnet.
- Mer rom for faglig samtale og ikke bare presentasjon under forelesninger? Lærer bedre ved å delta aktivt enn å være en mottaker
- Mer interaksjon
- Mer helhetlig organisering i obligatoriske emner, slik at det ikke føles som man gjør ting i feil rekkefølge. Ellers har jeg hatt det kjempefint på Kulkom, både faglig og ikke minst sosialt!
- Jeg tror det vil bli bedre hvis de ulike emnene er mer synkroniserte. Føler det er et noe mindre fokus på psykologi, og studentene som har tatt fordypning i psykologi får mindre utbytte av undervisningen og det faglige.
- Gjøre faget mer knyttet til dagens situasjon, sosiale medier osv.
- Mindre seminargrupper med mulighet for bedre oppfølging.
- Forbedre forelesere og pensum.
- Bedre oppbygging for Psykologi fordypning. Metode kommer samtidig med bachelor, men man trenger det til bacheloren. Det gjør at de med psykologi fordypning har et dårligere utgangspunkt for bacheloroppgaven.
- Det hadde vært fint med mer balanse mellom de fire fagene, og noen av fagene vi har hatt har jeg ikke helt sett poenget med.

Arbeidslivsrelevans

- Jeg synes at programmet er ganske greit nå, men for å bli bedre hadde det vært fint med flere arbeidsrelaterte kvelder, slik PU tidligere har hatt, men enda fler.
- Ha flere samarbeid i forbindelse med KULKOMBinererte oppgaver.
- Gjerne mer arbeidsrettet i forhold til kommunikasjon, for eksempel prosjektarbeid i grupper.

Læringsmiljø

- Kanskje bruk av større forelesningslokaler, slik at det blir bedre plass.

Informasjon

- Programmet på Kulkom kan bli bedre ved å f.eks. ha informasjonsmøte om fordypning tidligere på vårsemesteret. I tillegg kan det være nyttig å gi informasjon tidlig om når (i løpet av 1. året) man faktisk må velge fordypning og hvor dette foregår.
- Programmet fungerer godt, men vil gjerne vite hvordan studieløpet i psykologi kommer til å bli.
- Gjerne litt mer hjelp ved studiestart om hvordan man bør bruke pensum, og gå mer i gjennom hva man faktisk skal lære i emnene + hvordan dette henger sammen med resten av studiet.
- Bedre kommunikasjon mellom foreleser og student, informere om treffetider.

Sosialt

- Inkludere medstudenter mer

Pensum

- Jeg håper det vil bli mer psykologi relatert pensum i kulkom.

Ingen forbedringspunkter å nevne

- :D
- syns det er ganske bra som det er.
- Nei (x 2)
- nei, det er vanskelig å si noe konkret om hva som kan bli bedre siden jeg ikke har noe å sammenligne det med. er veldig fornøyd med studiet så langt
- Har ingen forslag til hvordan programmet kan bli bedre.
- Ikkje noko som eg kjem på umiddelbart
- Ingen flere forslag.
- Ingen konkrete forslag.
- Ingen mening.
- Ingen umiddelbare tanker

Annet

- vet desverre ikke
- Vet ikke.