

# **EVALUERING AV KULKOM1001: INNFØRINGSEMNE – FORSTÅELSEFORMER OG PERSPEKTIV HØST 2017/VÅR 2018**

**Om emnet:** Emnet går over to semestre og gir 20 studiepoeng.

## **Forelesere**

- Anne Krogstad (sosiologi/emneansvarlig).
- Tore Rafoss (sosiologi).
- Rune Flikke og Arne Cato Berg (sosialantropologi).
- Jan Frode Haugseth og Gunn Enli (medier og kommunikasjon).
- Inger Skjelsbæk (psykologi).

## **Gjesteforelesere**

- I høstsemesteret holdt seks tidligere kulkom'ere innledninger på et oppstartseminar (m/pizza).
- Mari Vaage ga et to timers *skrivekurs* og det ble gitt et *bibliotekskurs* i høstsemesteret.
- I vårsemesteret kom Frode Haugseth fra NTNU for å snakke om boka si (pensum).
- Det ble tilbudt karriereturset «Hvordan få relevant jobb og erfaring i løpet av studiene» i vårsemesteret.

## **Seminarledere**

Ida Pallin og Stian Klasbu (høst og vår).

## **Evalueringer**

Det er foretatt to muntlige midtveiseevalueringer og to skriftlige semesterevalueringer i perioden:

- 1) en muntlig midtveiseevaluering 24. oktober 2017.
- 2) en skriftlig semesterevaluering 14. november 2017.
- 3) en muntlig midtveiseevaluering 10. april 2018.
- 4) en skriftlig sluttevaluering etter oppsummeringsforelesningen 23. april 2018.

## **Referanseperson for midtveiseevaluering**

Emma Aars og Ada Weisser-Eldevik fungerte i høstsemesteret og fikk mandat til å fortsette i vårsemesteret.

## **MUNTlige MIDTVEISEVALUERINGER 1. OG 2. SEMESTER**

De to muntlige midtveiseevalueringene fra høst og vår går i samme retning.

- Opplegg, undervisning, seminarer og pensum ser ut til å fungere bra. Fadderuka beskrives som litt for overveldende og intens sosialt sett – studentene ble også fysisk utmattet.
- Pensum beskrives som spennende. Det oppfattes som stort/bredt, men har et passelig vanskelighetsnivå.
- Foreleserne oppleves som engasjerte.
- Den ene medievitenskapsforelesningen beskrives som noe triviell.

- Sammenhengen mellom fag er god – studentene er ikke frustrerte over denne (som enkelte har ytret tidligere).
- Begge seminarledere får masse skryt. Diskusjonsmiljøet disse har skapt beskrives som svært godt og trygt.
- Studentene synes det er interessant å skrive seminaroppgaver. De liker at det er mulighet til revisjon av disse.

## **SLUTTEVALUERING HØST 2017 OG VÅR 2018**

De siste 10 minuttene av siste forelesning høst og vår fikk alle studentene utdelt evalueringsskjemaer, som de fylte ut skriftlig.

### **Forelesninger (faglig innhold, forelesere, etc.)**

Foreleserne får jevnt over gode tilbakemeldinger, mange svært gode tilbakemeldinger.

«Flinke forelesere, engasjerende.»

En synes det er «mye god sosant og sosiologi, men savner mer psykologi».

«En del snakk uten at studentene forstår hva de skal få ut av det.»

Slides kan komme litt raskt etter hverandre slik at studentene ikke får tid til å notere.

«Lite fokus på pensum i enkelte forelesninger.»

«Har syntes alle forelesningene jeg har vært på har vært aktuelle. Trenger nesten ikke å lese før forelesningene (jeg gjør det) fordi foreleserne går så bra gjennom pensum.»

Spørsmål fra AK: Bør vi i sterkere grad forutsette at de har lest?

### **Pensum**

De fleste mener at pensum gir godt innblikk i faget. De fleste liker at pensumet er variert.

«Meget interessant pensum.»

«Mye pensum».

«Artiklene og teoriene var forståelige, assosierbare og interessante. Har vært greit å anvende pensum i emneoppgavene.»

«Synes pensum på sosiale medier er for gammelt.»

«Relevant pensum – kanskje noe generelt?»

### **Seminarene**

Seminarene blir vurdert som veldig gode, og med knallgode seminarledere:

«Litt hard overgang frå vgs. Da jeg ikke lærte noe om å skrive akademisk der. Ellers har oppgavene vært akkurat passe åpne og tydelige.»

Enkelte seminaroppgaver oppleves som «litt for åpne».

Seminarlederen beskrives som «flink til å motivere, komme med alternativer om vi står fast, veldig hjelpsom og saklig.»

«God til å diskutere aktuelle temaer og bruke pensum på ting som skjer i dag.»

«Bra med mye fokus på oppgaveskriving og opponering, for det lærer vi mye av. Fint med diskusjon siste time.»

### **KULKOMs første år (mer generelt)**

På høsten: Enkelte synes det i starten kan «være litt vanskelig å knytte fagene sammen, men det er fortsatt et semester til☺».

På høsten: En synes sosiale aktiviteter kunne vært mindre sentrert rundt festing og alkohol, «noe jeg opplever det er til tross for at det har vært snakk om å ikke utøve ‘drikkepress’».

Noen skulle gjerne ha lært mer om temaene før vi må skrive oppgaver om dem. Kommentar fra AK: Vi lar seminaroppgavene følge forelesningsrekken, men får det ikke alltid til å stemme helt. Forelesningsbytter underveis gjør dette enda vanskeligere.

«Veldig godt sammensatt program».

### **Tilstedeværelse**

Forelesningene har stort sett vært godt oppmøte (de fleste er til stede på minst 8 av 11 forelesninger).

Oslo, 28. september 2018

Anne Krogstad  
Emneansvarlig for KULKOM1001  
Programleder for KULKOM