

Evaluering av KULKOM3090: Oppgaveemne i kultur og kommunikasjon. Vår 2018

Forelesere

Anne Krogstad (sosiologi/emneansvarlig).

Rune Flikke (sosialantropologi).

Erik Carlquist (psykologi).

Gunn Enli og Gry. C. Rustad (medier og kommunikasjon).

Seminarledere

Cato Berg (SAI) og Nina Heidenstrøm (SIFO).

Kontaktpersoner KULKOMbinerte bacheloroppgaver

Even Hallgren, Fretex.

Atle Wehn Hegnes, NIBIO.

Referansepersoner

Nora M. Vaage.

Vebjørn Løvås.

Evalueringsformer

- Muntlig evaluering: Emneansvarlig (undertegnede) hadde løpende kontakt med de to referansepersonene underveis i emnet og hadde også en egen samtale med dem 17. april 2018.
- Skriftlig sluttevaluering gjennomført de siste ti minuttene av emneansvarliges siste forelesning.
- Egen evaluering av praksisnære BA-oppgaver 7. juni 2018 (se egen rapport bakerst).

Referansepersonenes muntlige tilbakemeldinger gikk i samme retning som de skriftlige evalueringene og er blitt behandlet samlet.

Muntlig og skriftlig evaluering

1. Opplegg, forelesninger og pensum

Gode tilbakemeldinger på opplegg og forelesninger. Foreleserne beskrives som engasjerte. Innholdsmessige sies det at pensum henger godt sammen med pensum på innføringsemnet KULKOM1001. Særlig artiklene ses som spennende.

En student mener at medievitenskap ikke representeres godt nok, og at det har gjort det vanskelig å trekke inn obligatorisk pensum i bacheloroppgaven. Asbjørnsens bok fremstår som litt på siden av nyere medieteori. (Kommentar fra AK: denne vil nå skiftes ut).

En av foreleserne kritiseres for å ha brukt for mye tid på å vise film – selv om den øvrige forelesningen var veldig bra.

2. Seminarene

Seminarlederne sies å være kunnskapsrike og gode til å sette i gang diskusjoner.

Enkelte mener det har vært krevende for seminarledere som har mest erfaring fra ett fag, å forholde seg til tverrfagligheten. (Kommentar: vi har ikke hatt tidligere kulkommere til å være seminarledere dette semesteret).

«Litt for slapp innsats i enkelte seminarer». «Seminarleder kunne vært strengere på frister», sier en. «Deilig med fleksibel seminarleder», sier er annen.

Arbeidet med bacheloroppgaven omtales som læringsrik, men – for enkelte – litt uvant og krevende, spesielt mht. å finne relevant pensumlitteratur.

3. KULKOM generelt

Samtlige er glade for at de har tatt denne graden:

«ELSKER KULKOM»

«Har lært mye faglig og om meg selv.»

«Spennende.»

«Takk for tre fine år!»

«Veldig tungt med to metodefag pluss KULKOM3090 i siste semester for de med forsdypning i psykologi» (kommentar: løpet er nå endret).

Oslo, 28. september 2018

Anne Krogstad

Evaluering av KULKOMbinert bacheloroppgave vår 2018 (KULKOM3090)

Evalueringen oppsummerer tilbakemeldinger fra student-deltagerne og inkluderer en egen-evaluering fra programledelsen til slutt. Programlederen (Anne Krogstad) har hatt telefonsamtaler med begge oppdragsgiverne, og deres tilbakemeldinger er inkorporert i egen-evalueringen.

Tilbakemelding fra student-deltagere

Det ble avholdt et møte på 7. juni med alle student-deltagere fra vår 2018. I tillegg til programlederen og emneansvarlig, Anne Krogstad, og studiekonsulent, Audrey Stark, var alle ni student-deltagere til stede.

Fretex

De tre studentene som samarbeidet med Fretex opplevde samarbeidet som interessant. Det ble fremhevet at det var nyttig å ha et møte med oppdragsgiveren tidlig i semesteret. Dette hjalp dem med å komme i gang og fungerte som et springbrett inn i feltet. To av studentene fikk kontakter gjennom Fretex som de brukte i forbindelse med oppgaveskrivingen.

En student fortalte at hun synes det var gøy å skrive en oppgave som omhandlet et reelt prosjekt. Hun opplevde Fretex som veldig imøtekommende. Den samme studenten uttrykte at hun synes det var vanskelig å finne balansen mellom teorier som er relevant for KULKOM og teorier som er relevante for oppdragsgiveren og noen ganger ikke visste hvem hun skulle høre på (veileder kontra oppdragsgiveren).

En av studentene var med på oppstartsmøte hos oppdragsgiveren, men hadde ikke løpende kommunikasjon med Fretex etter det. Den endelige oppgaven ble inspirert av det opprinnelige møtet, men kan ikke sies å være skrevet i direkte samarbeid med Fretex. Studentene har ennå ikke blitt invitert til en muntlig presentasjon av oppgavene.

NIBIO

Alle seks studentene som skrev sammen med NIBIO hadde kun positive tilbakemeldinger. De var veldig fornøyde med samarbeidet, samt overrasket og imponert over hvor mye kontakt og oppfølging de fikk fra oppdragsgiveren. Studentene mente at dette var positivt generelt, men også fordi de ble tvunget til å jobbe med oppgavene. Atle Wehn Hegnes hadde sett på oppgavene fire til fem ganger i løpet av semesteret var positivt. Også at Atle var erfaren sosiolog gjorde at balansen mellom tilbakemeldinger fra oppdragsgiveren og tilbakemeldinger fra UiO ikke utgjorde et stort problem. I tillegg understreket Atle at studentene skulle prioritere seminarledernes råd over hans meninger. Samtidig var det fortsatt litt tvil blant enkelte studentene i forhold til dette. Studentene har presentert sine oppgaver for oppdragsgiveren og dette ga trening i muntlig formidling.

Generelle tilbakemeldinger fra studentene

- Mer konkrete retningslinjer med tanke på balansen mellom veileders innspill og oppdragsgivers ønsker.
- Mer informasjon i begynnelsen om hvorfor er de foreslåtte problemstillinger fra oppdragsgiverne relevant for KULKOM eller veiledning i hvordan å gjøre problemstillingene mer KULKOM-relevant.
- Et ønske om en bedre søknadsprosess.
 - Prosjektbeskrivelsene fra oppdragsgiver bør komme tidligere på høstsemesteret.
 - Bredere annonsering av muligheten, mulig at PU kan hjelpe med dette

Programledelsens egen-evaluering og forbedringspunkter

Basert på tilbakemeldinger fra oppdragsgivere og studentene vil vi følge opp følgende punkter:

- I fremtiden ønsker ikke vi at oppdragsgivere skal tilby kontorplass til deltagerne. Dette innebærer mye ekstraarbeid for oppdragsgivere med tilganger, nøkler, osv.
- Minimumskravet for oppdragsgivere bør være to møter med studentene i løpet av semesteret, og dette bør gjøres tydelig for oppdragsgivere.
- Vi vil i større grad, og tidligere, avklare for studentene at om de får ulike beskjeder fra arbeidsgiver og emneansvarlig eller veileder på UiO, skal studentene forholde seg til den informasjonen som kommer fra UiO. Med andre ord, oppdragsgiveren skal gi inspirasjon og kontakter, mens det er UiO som skal stå for veiledningen.
- Det kan også være ønskelig å legge inn i et nytt avsnitt i kontrakten der studentene samtykker at UiO kan sende deres endelig bacheloroppgave til oppdragsgiveren. Vi opplever at studentene må purres, og dette tar unødvendig lang tid. Oppdragsgiveren har rett til å lese den ferdige oppgaven, og dersom studenten ikke sender, bør studiekonsulenten sende disse direkte til oppdragsgiveren.
- Vi ønsker å gjøre søknadsprosessen enklere og mer effektivt. Det er mulig at vi ikke lenger krever prosjektskisse og at søknaden består kun av et motivasjonsbrev, samt karakterutskrifter. Vi vurderer dette høst 2018.
- Vi vil forsøke å få annonsert prosjektene tidligere og bredere.

Oslo, 27. juni 2018

Audrey Stark
Studiekonsulent KULKOM