

EVALUERING AV KULKOM1001: INNFØRINGSEMNE – FORSTÅELSEFORMER OG PERSPEKTIV HØST 2018/VÅR 2019

Om emnet: Emnet går over to semestre (høst og vår) og gir 20 studiepoeng.
Eksamensordning: Godkjent obligatorisk aktivitet (høst), emneoppgave (vår) og 6-timers skoleeksamen (vår).

Forelesere

Anne Krogstad (sosiologi/emneansvarlig).

Tore Rafoss (sosiologi).

Rune Flikke og Kenneth B. Nielsen (sosialantropologi).

Terje Rasmussen, Steffan Krüger og Gry C. Rustad (medier og kommunikasjon).

Sigrun Marie Moss og Inger Skjelsbæk (psykologi).

Gjeste-/ekstrforelesninger

Høst: Seks tidligere kulkom'ere innledninger på et oppstartseminar (m/pizza).

Høst: To timers skrivekurs: *Innføring i akademisk oppgaveløsning* (v/ Mari Vaage).

Høst: Det ble gitt et bibliotekkurs: *Introforelesning med bibliotek og IT*.

Vår: Tilpasset bibliotekskurs i emneoppgaver for KULKOM1001 (v/ Marianne I. Lien).

Seminarleder

Ida Pallin (høst og vår).

Evalueringer

Det er foretatt to muntlige midtveiseevalueringer og to skriftlige semesterevalueringer i perioden:

- 1) Fokusgruppeintervju med 8 studenter 25. oktober 2018.
- 2) en skriftlig semesterevaluering 22. november 2018.
- 3) en muntlig midtveiseevaluering 12. mars 2019.
- 4) en skriftlig sluttevaluering etter oppsummeringsforelesningen 9. april 2019.

Referansepersoner

Bjørn Emil Debans og Petter Dehlie Frydenlund.

MUNTLIGE MIDTVEISEVALUERINGER 1. OG 2. SEMESTER

De to muntlige midtveiseevalueringene fra høst og vår går i samme retning.

- Opplegg, undervisning, seminarer og pensum ser ut til å fungere bra.
- Alle foreleserne får ros for å være dyktige og engasjerte. Kan gå litt fort unna for enkelte. Mange rekker ikke å gå gjennom pensum.
- Summegrupper fungerer fint.

- Seminarlederen oppfattes som svært dyktig faglig. Kan bli tydeligere på struktur og beskjeder.
- Seminarene på høsten ble noe hektiske. Oppfordringen er å ha et noe strammere opplegg, for eksempel mht. til å ha lest noe fra gang til gang.
- Noe ulik størrelse på seminargruppene – er uheldig.
- Emneansvarlig spurte om studentene syntes det ville bra å redusere skoleeksamen fra seks til fire timer. Det syntes de var helt greit.
- Emneansvarlig spurte videre om hva de syntes om det nye kjernefaget i sosialantropologi (SOSANT1000). Dette syntes de fungerte fint – og at det passet godt inn på KULKOM. De fremhevet både forelesere og seminarleder.

SLUTTEVALUERING HØST 2018 OG VÅR 2019

De siste 10 minuttene av siste forelesning høst 2018 og vår 2019 fikk samtlige studenter utdelt evalueringsskjemaer, som de fylte ut skriftlig (av erfaring vet vi at nettevaluering gir lav svarfrekvens). 39 svar høsten 2018, 31 svar våren 2019.

Forelesninger (faglig innhold, forelesere, etc.)

Hovedinntrykket var at foreleserne var gode, mange fikk toppvurderinger: «Oversiktlige PP-presentasjoner og interessante emner.»

Enkelte forelesere ble kritisert for å gå litt fort frem.

Enkelte studenter strevde med å skjønne hva som var relevant i forhold til eksamen og ønsket at foreleserne holdt seg nærmere til pensum: «Litt uklart hvilket fag man går gjennom på forelesning, men har gjennomgått mange spennende temaer.»

Enkelte studenter syntes også det var vanskelig å se sammenhengen mellom fagene på høsten. Den røde tråden ble tydeligere på våren.

Noen ønsket mindre bruk av PowerPoint, andre mer.

Psykologipensumet ble ansett som noe krevende (AK: er nå endret).

Pensum

Interessant og spennende pensum – det er tilbakemeldingene. Særlig artiklene ble vurdert som spennende.

Litt mye og overveldende pensum første semester.

Enkelte studenter oppfordrer forelesere til å gjøre det tydeligere hvilket fagfelt pensumbidragene hører til.

Seminarer

Studentenes hovedinntrykk er at seminarene har gode og aktuelle oppgaver og at seminarene er bra.

Flere nevner at det er litt for store grupper – og dermed ikke nok tid til den enkelte. Dette kan lett resultere i at noen få dominerer seminarene. Flere nevner også at det er for få seminarer.

Seminarleder anses som svært kunnskapsrik: «Seminarleder veldig flink til å forklare og vise til dagsaktuelle situasjoner.»

Flere mener at det er litt lite fokus på pensum og litt mye på emneoppgavene i seminarene: «Hadde ønsket mer fokus på å diskutere individuelle pensumartikler, ellers veldig bra.» «Skulle ønske et tydeligere fokus på eksamen – mao. mer pensumgjennomgang.»

Seminarleder kan også bli bedre på å informere om innleveringsfrister: «Litt uklare beskjeder til tider - kunne trengt noe bedre struktur.»

Hvordan passer SOSANT1000 (sosialantropologiemne) som kjerneemne på KULKOM?

Fordelingen på dette spørsmålet var følgende:

Meget bra (=best): 20

Bra: 9

Middels: 2

Dårlig: 0

Meget dårlig: 0

Hovedinntrykket er at dette emnet fungerer veldig fint:

«Spennende! Og bra gjennomgang av pensum på seminarene.»

«Passet perfekt inn. Relevant og interessant.»

«Ja, klarer å se sammenhengen med KULKOM.»

Emnet får skryt for strålende seminarer (veldig eksamensrelevante), svært dyktig seminarleder og bra forelesninger. Enkelte syntes emnet ga en litt brå start på året, at emnet kanskje hadde passet bedre i 2. semester (umulig å få til organisatorisk).

Enkelte syntes at pensumet hadde vanskelig tekster «med mye rar informasjon», men de fleste så relevansen etter hvert.

Oslo, 13. juni 2019

Anne Krogstad
Emneansvarlig for KULKOM1001
Programleder for KULKOM