

Programevaluering 2. års studenter 2017

Få svar, kun 7 av 29 svart.

Generelt om OLA

Programmet får god score, der 3 av 7 gir programmet som en helhet 5 (der 6 er best). Laveste score er 3 (1 svar).

Kommentarer på dette punktet er i stor grad positive, og elementer som praksis og arbeidslivsnærhet, tverrfaglighet og et lite og tett sosialt og faglig miljø trekkes fram.

Det ønskes bedre informasjon (heller for mye enn for lite) og en litt strammere organisering. Noe av dette kan nok forklares med at studentene som har svart på denne evalueringen sto midt i overgangsfasen hvor det var utskiftninger i både faglig og administrativt personale, som nok ikke gikk så silkemykt som man kunne ønske.

Prosjektforum

Mandagssamlinger får relativt dårlig score, fem studenter gir 2 og 3. Noe av dette kan til en viss grad forklares av et litt skadeskutt opplegg i 2016, der det ikke var den samme erfaringen hos de som holdt emnet. Noen viktige bidrag på undervisningsfronten falt også ut.

Det etterspørres tettere oppfølging, på flere nivå: av veileder, og av administrasjonen når det gruppa møter utfordringer. Det kan absolutt være på sin plass å se på hva vi kommuniserer til veiledere, hvordan vi velger veiledere og om de skal få tydelige instruksjoner på hva vi forventer av tidsbruk, møteflater etc. Hvor tett på administrasjonen er, har allerede endret seg, og det er tettere oppfølging og mer kontakt mellom admin og gruppene i år enn det har vært tidligere.

På selve innholdet i samlingene, kommenteres det av en at Presentasjonsteknikk-biten var unødvendig. Det etterspørres mer om prosjektarbeid i begynnelsen, forhåpentlig er dette bedre ivaretatt i år med Audun Melaas. Tidspunkt for de ulike samlingene er også en utfordring som nevnes, det er vanskelig å treffe alle gruppene.

Andre obligatoriske emner (4000, 4020, 4060)

Spurt om hvordan 4000 fungerte, gir tre studenter 3, tre gir 4 og en gir 5.

Det kommenteres at 4000 oppleves stort og pensumrikt i forhold til studiepoengutteling.

Spurt om hvordan 4020 fungerte, gir fem studenter 4 og to gir 5.

Kommentar om nyttheten i metodologi, men savn etter mer anvendelig metode.

4060 får mest blandet karakter, fra 1 til 5, med en hovedvekt på 4 (fire studenter)

Den eneste kommentaren foreslår å flytte 4060 til høstsemesteret for tettere kobling til masteroppgave og skisse.

Valgemner

Studentene som har svart er i stor grad fornøyde med valgfagene de har tatt. Et emne som får svake skussmål er IDE4060 Tenkning om politikk og samfunn, og RETKOM4101 – Vitenskapsteoretisk studium innen retorikk. Begge disse ligger på lista over anbefalte emner første semester. Denne lista har ligget fast en stund og er nok moden for en revisjon.

Masteroppgaven med skisse

Studentene er spreidd fra 1 til 6 i spørsmålet om det har vært god nok informasjon om masteroppgaven, med hovedvekt på 3 (tre studenter). Det pekes på skissearbeidet og oppfølging fram mot masteroppgavestart. Det vil bedre løses med 4060 på høsten.

Fem studenter svarer at de planlegger å levere 20. mai. To svarer 20. juni.