

Rapport fra tilsynssensur

Masterprogrammet i Organisasjon, ledelse og arbeid («OLA»)

Universitetet i Oslo

Bjørn Erik Mørk

Oslo, 27. oktober 2021



1. Bakgrunn

Denne tilsynssensuren gjelder for masterprogrammet i Organisasjon, ledelse og arbeid («OLA»), Universitetet i Oslo (UiO). Studiet er normert som et fulltidsstudium over 2 år, og institutt for sosiologi og samfunnsgeografi er ansvarlig for programmet. Deltagerne på programmet anbefales å ha forkunnskaper innenfor områder som arbeidsliv, organisasjonsteori, organisasjonspsykologi eller organisasjonssosiologi. Studieløpet for programmet er noe endret i løpet av perioden 2018-2021 (tabell 1 viser nåværende studieløp). Alle studentene har felles emner i det første og det fjerde semesteret. Utover det velger studentene fordypninger innenfor områder som arbeidsliv og forhandlinger, bærekraft og omdømme, kommunikasjon og innflytelse, politikk og organisasjonsutforming, eller teknologi og kunnskapsledelse. En nærmere beskrivelse av dette gis i del 3.

Bjørn Erik Mørk, professor ved Handelshøyskolen BI (BI) og Honorary Associate Professor ved Warwick Business School (WBS), har gjennomført tilsynssensuren for perioden 2018-2021. Jeg er utdannet organisasjonssosiolog fra UiO, og har en PhD i organisasjon og ledelse (UiO). Ved BI er jeg Programdirektør for helse, og fagansvarlig for den nasjonale lederutdanningen i primærhelsetjenesten og for Topplederprogrammet for primær- og spesialisthelsetjenesten. Før jeg startet på BI i 2017 var jeg Programdirektør ved UiO for den erfaringsbaserte masteren i IT og ledelse (ITLED). Undertegnede er fortsatt involvert i UiO sitt ITLED-program. Jeg har vært foreleser, sensor og veileder innenfor områdene organisasjon og ledelse ved UiO siden 2011, og ved BI siden 2015. Gjennom å ha vært med i komiteen som gjorde den periodiske vurderingen i 2018, så er jeg godt kjent med det vurderingene som ble gjort den gangen. I tillegg har jeg vært både sensor og veileder på prosjektforum.

Programledelsen ga i sitt brev datert 7. mai 2021 følgende mandat for tilsynssensuren: *«Tilsynssensordningen skal bidra til å sikre masterprogrammet i organisasjon, ledelse og arbeid ved ISS holder god standard, at vurderingsordningene er hensiktsmessige i forhold til intensjonen med studiene, og at studentenes kunnskaper og ferdigheter blir prøvd og vurdert på en upartisk og faglig betryggende måte».*

2. Utforming av arbeidet

Ifølge mandatet skal tilsynssensor føre tilsyn med tre punkter:

- 1) Vurderingsformer og vurderingsprosesser
- 2) Standarden på vurderingsresultatene i forhold til faglig innhold, undervisningsopplegg og forventet læringsutbytte.
- 3) Programmets emneportefølje og samspillet emnene imellom

Det skulle spesielt fokuseres på følgende tre emner:

- 1) OLA4001 – Ledelse, organisasjon og institusjon
- 2) SOSGEO4210 – Sosiologiske perspektiver på organisasjon og ledelse
- 3) OLA4060 – Fordypningsemne – organisasjon, ledelse og arbeid

Tilsynssensor skal se på punktene 1 og 2 særskilt for hvert emne, og hvordan disse spiller sammen med de øvrige to emnene som evalueres.

Jeg har basert sensuren på den skriftlige dokumentasjonen som har blitt oversendt, og ikke deltatt som observatør i vurderingsprosessen i noen av de nevnte emnene.

Følgende dokumenter er gjennomgått i denne tilsynssensuren:

- OLA-programmets hjemmesider
- Bestilling, mandat, mal for tilsynsrapport og rapport tilsynssensor 2018
- Vedlegg 3: Karakterstatistikk: OLA4001 (2019 høst, 2020 høst), SOSGEO4210 (2019 høst, 2020 høst) og OLA4060 (2019 høst og 2020 høst)
- Vedlegg 4: Oversikt over klager på karakter OLA4001, SOSGEO4210 og OLA4060, 2019-2020
- Vedlegg 5: Semesteroppgaver OLA4001 høst 2019
- Vedlegg 6: Hjemmeeksamen OLA4001 høst 2019
- Vedlegg 7: Eksempler på semesteroppgaver og hjemmeeksamen OLA4001 høst 2020
- Vedlegg 8: SOSGEO4210 hjemmeeksamen høst 2019 og høst 2020
- Vedlegg 9: OLA4060 oppgave høst 2019
- Vedlegg 10: OLA4060 høst 2020 Individuell skriftlig oppgave
- Vedlegg 11: Midtveisevaluering H2020 av OLA4001, OLA4060

3. Evaluering

OLA-programmet er et tverrfaglig masterprogram som gjennom mange år har hatt svært mange søkere på et begrenset antall plasser. Det er derfor rimelig å legge til grunn at det er godt kvalifiserte søkere som blir tatt opp på programmet. Programmet har et godt omdømme i markedet, og studentene er ettertraktet på grunn av sin bakgrunn som setter de i stand til å være konstruktivt kritiske til sentrale problemstillinger i arbeidslivet. I løpet av programmet får de også gode muligheter til å koble teori og praksis, blant annet gjennom prosjektforum.

På programmets hjemmeside gis det en konkret og kortfattet beskrivelse av hvorfor man bør velge programmet. Beskrivelsene av «hva du lærer» er det imidlertid rom for å videreutvikle noe. Per i dag er det samlet sett, slik jeg ser det, for mange læringsmål, og flere av læringsmålene er delvis overlappende (se for eksempel flere av punktene som er oppført under ferdigheter og det som står om metode). Disse beskrivelsene av hva man kan forvente å lære er viktig fordi de er med på å styre deltagerens forventninger, og fordi de bør legge klare føringer for koblingen mellom læringsmål, aktiviteter, pensum og vurderingsform og vurderingsprosessene slik at en kan få god «constructive alignment». I tillegg er det viktig at de ulike emnene samlet sett skal bidra til at disse læringsmålene kan oppnås. Sammensetningen av emnene studentene skal ta i løpet av de fire semestrene er vist i tabell 1. Studieløpet har, som tidligere nevnt, blitt endret i perioden 2018-2021.

4. semester	OLA4090 – Masteroppgave i organisasjon, ledelse og arbeid		
3. semester	SVPRO4000 – Prosjektforum - lederskap og organisering eller fordypningsemner/fritt emne	Fordypning	
2. semester	SVPRO4000 – Prosjektforum - lederskap og organisering eller fordypningsemner/fritt emne	SOS4200 – Arbeidsliv og velferdsstat	
1. semester	OLA4001 – Ledelse, organisasjon og institusjon	SOS4010 – Kvalitativ metode eller SOS4020 – Kvantitativ metode	
	10 studiepoeng	10 studiepoeng	10 studiepoeng

Figur 1: Studieløpet for studenter som begynte høsten 2021

Programmet er organisert med et felles først og siste semester. Dette virker som en fornuftig tilnærming, da det både vil bidra til at deltagerne får en mer felles forståelse av helt sentrale temaer og at en form for «kull/klassefølelse» oppnås. Muligheten for å ha et utenlandsopphold er også positiv. Det er videre en god tilnærming å gi studentene muligheten til å velge fordypning innenfor områdene som de ønsker, og de fem fordypningene fremstår ut fra beskrivelsene som høyst relevante for arbeidslivet. Beskrivelsene av hver enkelt fordypning gir en viss innsikt i temaer som belyses, men det er per i dag ikke noen beskrivelse av læringsmål for hver enkelt fordypning. Dette gjøres det imidlertid for hvert av kursene innenfor fordypningen, så ved å lese disse beskrivelsene får man en forståelse av hva man kan forvente å lære. En av fordypningene gir studentene muligheten til å lære mer om teknologi og kunnskapsledelse. Dette er høyst relevante temaer som er etterspurt i arbeidsmarkedet. En liten detalj om valg av navn på fordypningene. For fire av de fem fremstår de som fornuftige. Valget av begrepet «teknologi» og «kunnskapsledelse» er riktig med tanke på innhold, men det fremstår imidlertid ikke som helt oppdatert i forhold til hva som er vanlige begreper å bruke innenfor disiplinene nå. Det er mer vanlig å snakke om for eksempel «digitalisering» og «læring».

Basert på informasjon fra programledelsen, så inkluderer programmets emneportefølje følgende emner: OLA4001, SOSGEO4210, OLA4060, SOS4200, SVPRO4000 og OLA4090. Jeg har derfor sett nærmere på denne emneporteføljen og samspillet mellom dem. Basert på beskrivelsene av «hva lærer du» på programmet, så er min oppfatning at dagens emner samlet sett på en tilfredsstillende måte gir grunnlag for at dette oppnås. Hvert av emnene har med kort beskrivelse av «kort om emnet», læringsmål, opptak og adgangsregulering, forkunnskaper, overlappende emner, undervisning, eksamen med mer. Beskrivelsene av hvert enkelt emne er i all hovedsak god. Før jeg går mer grundig inn på emnene OLA4001, SOSGEO410 og OLA4060 med et særskilt fokus på vurderingsformer og vurderingsresultat, så vil jeg i det følgende kort kommentere på de tre andre emnene i porteføljen.

SOS4200 Arbeidsliv og velferdsstat

Emnet er på 10 studiepoeng, og går hver vår. Gjennom en komparativ synsvinkel, et endringsperspektiv og et maktperspektiv skal studentene lære om grunntrekk i nordisk arbeidsliv og velferdsstat. Beskrivelsen av hva emnet handler om er konkret og god, og det er positivt at det også vises til nyere eksempler (for eksempel covid-19). Læringsmålene, undervisningen og vurderingsformen fremstår som godt koblet. Læringsmålene er godt formulert, og de har også et passende antall. Vurderingsformen fremstår som velegnet, og sensorveiledningen er offentlig, konkret og god. Den gir både studenter og sensorer gode forutsetninger for å forstå hva som skal vektlegges i vurderingen av besvarelsene. Det er positivt at det også fremkommer tydelig hva som forventes for de ulike karakterene. Pensumbidragene er varierte og relevante, og det er positivt at sentrale forskere på temaet er representert.

SVPRO4000 Prosjektforum - lederskap og organisering

Emnet er på 20 sp, og går både vår og høst. Gjennom emnet får studentene i grupper på 4-6 erfaring med å jobbe med konkrete prosjekter for oppdragsgivere. «kort om emnet» delen er her kort og konkret formulert, og den kunne muligens blitt ytterligere styrket gjennom å legge inn noen få eksempler på hva slags type problemstillinger det arbeides med. Siden til prosjektforum gir ytterligere informasjon, og det er positivt med bruken av videoer og oversikt over oppdragsgivere og tidligere prosjekter. Koblingen mellom læringsmål, undervisning/aktiviteter og vurderingsprosess og -form er god. Læringsmålene er konkrete, og har et passende antall. Når man leser beskrivelsen av læringsmålene, så fremstår kunnskapsmålene som noe mer teoretiske, mens ferdigheter og generell

kompetanse er mer praktiske. Det er mulig at dette er et bevisst valg, men jeg tenker at for akkurat dette emnet der nettopp koblingen mellom teori og praksis blir særskilt tydelig, så kunne kunnskapsmålene også i noe større grad blitt koblet opp mot kunnskap om praksis. Undervisningen med undervisningsaktiviteter støtter godt oppunder både læringsmålene og det deltagerne senere blir vurdert på bakgrunn av. Beskrivelsen av eksamen gir deltagerne tilstrekkelig forutsetninger for å forstå hvordan eksamen gjennomføres. Jeg mener at vurderingsprosess og -form er velegnet for dette emnet. Sensorveiledningen på dette emnet er offentlig, konkret og god fordi den gir både studenter og sensorer gode forutsetninger for å forstå hva som forventes. Det er fornuftig å ha bestått/ikke bestått som karakter på dette emnet, og positivt at gruppene skal få erfaring med å presentere arbeidet de har gjort for sensor. Samtidig har jeg både som veileder og sensor på dette programmet sett at studentene synes det er vanskelig å vurdere hvor «listen ligger» mellom bestått og ikke bestått, og dette skaper for noen av de en betydelig grad av stress. Jeg tenker samtidig at det er gode grunner til å fortsette på den måten som det har blitt gjort frem til nå, og at det er viktig at studentene får erfaring med at det vil kunne være usikkerhet også når de skal kunne levere noe til en oppdragsgiver i arbeidslivet så vel som usikkerhet knyttet til akademisk kvalitet på det som skal leveres. Litteraturen som studentene bruker i rapporten avklares i stor grad i samråd med veileder, noe som er hensiktsmessig ettersom det er stor variasjon mtp. hva slags problemstillinger de skal skrive om.

OLA4090 Masteroppgave i organisasjon, ledelse og arbeid

Emnet er på 30sp, og har ikke undervisning. Det er eksamen hver vår og høst. Gjennom dette emnet får studentene erfaring med å utføre et selvstendig arbeid, og praktisk opplæring i vitenskapelig håndverk. Emnesiden er omfattende med linker til mye relevant informasjon. Studentene har krav på 30 timer individuell veiledning dersom de skriver alene, eller 40 timer dersom de skriver som par. I tråd med det som er vanlig praksis andre steder, så skrives masteroppgaven det siste semesteret. Det er definert en ramme for antall ord for oppgaven. Dette er i motsetning til hva enkelte andre institutt både ved UiO og ved andre læresteder som isteden definerer antall sider. Sistnevnte praksis mener jeg er mindre hensiktsmessig enn det som er valgt for OLA-programmet da det å kun angi antall sider ofte fører til unødvendig mye (eller lite) av luft og bilder for å sørge for at oppgaven får riktig lengde.

Emnesiden har ikke beskrevet læringsmål på sammen måte som det er gjort for de andre emnene. Dersom det var gjort, så kunne det bidratt til at studentene fikk en bedre forståelse av hva de kan forvente å lære av den prosessen de skal gjennom. Et naturlig spørsmål i den forbindelse er om det å skrive en masteroppgave på dette programmet vil gi deltagerne en annen form for læring enn dersom de skrev masteroppgaven et annet sted. I så tilfelle bør det komme frem tydeligere på emnesiden.

Litteraturen som studentene bruker i rapporten avklares i stor grad i samråd med veileder, noe som er hensiktsmessig ettersom det er stor variasjon mtp. hva slags problemstillinger de skal skrive om.

Vurderingsprosessen og -formen for dette emnet er hensiktsmessig, og i tråd med vanlig praksis ved mange andre akademiske institusjoner. Emnesiden har en grundig og klar beskrivelse av hvordan vurderingen gjennomføres. Karakteren (A-F) kan justeres etter muntlig eksamen, noe som også er i tråd med vanlig praksis andre steder. Beskrivelsen av hvordan muntlig gjennomføres er konkret og relativt omfattende. Dette gir studentene gode forutsetninger for å forstå hva de kan forvente, noe som også kan bidra positivt til noe mer trygghet i en situasjon som gjerne kan preges av et visst nivå med stress og bekymringer. Sensorveiledningen er offentlig, omfattende og konkret, og gir både studenter, veileder og sensorer gode forutsetninger for å forstå hva som kreves av masteroppgaven. Muntlig gir studentene en mulighet til å forklare og begrunne sentrale valg i prosessen, og til å demonstrere både selvstendighet og vurderingsevne. I tilfeller der to har skrevet oppgaven sammen,

så er også muntlig en god mulighet for å forstå bedre hvordan hver enkelt har bidratt og hva som kan være en riktig endelig karakter på prestasjonen.

Vi skal nå gå over til å se nærmere emnene OLA4001, SOSGEO4210, OLA4060 som det også var vedlagt betydelig med dokumentasjon for.

OLA4001 – Ledelse, organisasjon og institusjon

Emnet er på 20sp, og gis hver høst. I dette emnet får studentene en bedre forståelse av teorier om institusjon, organisasjon og ledelse. Beskrivelsen av emnet på emnesiden er relativt konkret og god. Samtidig ser vi når vi sammenligner beskrivelsen av dette emnet med for eksempel SOS4200 at det kunne vært gode grunner til å også for dette emnet ha med noen konkrete oppdaterte eksempler som viser aktualiteten noe mer. Formuleringen av læringsmålene er konkrete og gode. Det fremkommer tydelig hva slags kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som en kan forvente av å ta dette emnet. Undervisningen er lagt opp med seminarer som ikke er obligatorisk å delta på, og for å få delta, så skal studentene levere inn en kort tekst i forkant. Vurderingsformen er en kombinasjon av en hjemmeeksamen som teller 40 prosent og en semesteroppgave som teller 60 prosent. En slik fordeling fremstår som fornuftig ettersom semesteroppgaven er noe deltagerne jobber med gjennom hele semesteret. På emnesiden ligger det offentlig tilgjengelig tidligere eksamensoppgaver og tidligere sensorveiledninger. Sensorveiledningene er konkrete og gode, og de gir både studentene så vel som sensorene gode forutsetninger for å forstå hva som kreves for å oppnå en god karakter. Pensumet for emnet har en god bredde og dybde med klassiske så vel som mer moderne bidrag.

Karakterstatistikken for høsten 2019 og høsten 2020 viser at sensorene har gitt A, B og C på for å skille mellom kandidatens prestasjoner. Høsten 2019 fikk 8 C, 13 B og 8 A. Fordelingen høsten 2020 var 1D, 15C, 28B og 10A. Som tidligere nevnt, så kjennetegnes OLA-programmet av mange dyktige studenter. Det kan likevel stilles spørsmål ved hvorvidt det i for stor grad brukes A på dette emnet når rundt såpass mange oppnådde toppkarakteren. Av den grunn var det nyttig å lese de oversendte eksempeloppgavene for å kunne gjøre en egen vurdering av nivået på besvarelsene. Samlet sett har det i 2019-2020 vært få klager på karakterene på emnene OLA4001, SOGEO4210 og OLA4060. Det emnet som det har vært flest klager på er OLA4001, og det var på hjemmeeksamen i 2020. Av de tre klageene som kom da, så var det to tilfeller der kandidaten ble stående med samme karakter, og ett tilfelle der studenten gikk ned i karakter. Det er vanlig på denne typen emner at klager kan føre til at man går ned i karakter, blant annet fordi klagesensorer får mer tid til å vurdere noen få oppgaver enn dersom man leser mange besvarelser. Det begrensede antall klager kan vi tolke på ulike måter. For det første kan det ha sammenheng med at studentene opplever at gjennom eksamensforberedelsene, inkludert det å ha tidligere oppgaver og sensorveiledning tilgjengelig, har de fått god forståelse av hva som forventes av dem på eksamen. For det andre kan det skyldes at begrunnelser på karakterer er såpass godt formulert at det blir klart for studentene hvorfor de har oppnådd det resultatet de gjorde. For det tredje kan de gjennom informasjon som har blitt gitt av faglige og ev. andre studenter ha fått en forståelse av at det å klage gir en potensiell risiko for å gå ned i karakter, noe som skjedde i ett av tilfellene på dette emnet. Jeg har ikke grunnlag for å konkludere på hva som er forklaringen på det begrensede antall klager på OLA-programmet, men basert på kjennskap på antall klager på andre institutt ved UiO og ved andre institusjoner, så mener jeg at det lave antallet er et positivt tegn. Det at vurderingene oppleves som rettfærdige er positivt for både studenter og de faglige.

Vedlegg 5 var den obligatoriske semesteroppgaven for OLA4001 høsten 2019 som studentene fikk enten bestått eller ikke bestått på. Oppgaven var formulert som følger:

«Velg en problemstilling som interesserer deg innen faget ledelse, organisasjon og institusjon. Gi en kort redegjørelse for hvorfor du synes dette er interessant. Redegjør for utvalgte pensumbidrag fra første halvdel av kurset som du synes bidrar til å belyse ditt interessefelt. Diskuter styrker og svakheter i litteraturen og vis likheter og forskjeller i forståelser og perspektiver. Minimum 1500 og maks 3000 ord.»

Denne oppgaveformuleringen er relativt vid, og den ga kandidatene gode muligheter til å selv velge tema som de var spesielt opptatt av. Eksamen er også godt koblet til flere av læringsmålene, og av de tre vedlagte eksempeloppgavene ser man at det var betydelig variasjon i hva slags temaer det var skrevet om, og hvordan kandidatene hadde løst oppgaven. De tre oppgavene tok for seg sentrale temaer som beslutningsprosesser, ledelse og utviklingen innen organisasjonsfaget. Felles for de alle var at kandidatene hadde forsøkt å gi en oversikt over sentrale bidrag, problematisere antagelser og demonstrere selvstendighet og vurderingsevne. Det var variasjon med tanke på hvor godt kandidatene hadde lyktes med det, og vurderingsformen var, slik jeg ser det, derfor godt egnet. Kvaliteten på besvarelsene kan aneeses som tilfredsstillende. Gjennomgående kunne de vært noe bedre dersom de ikke ble så opplistende i formen, og heller ble noe mer posisjonerende og problematiserende. Dette er noe jeg regner med at de også lærer mer om i løpet av programmet.

Vedlegg 7 var semesteroppgaver for OLA4001 høsten 2020. På det tidspunktet var vurderingsformen endret fra bestått/ikke bestått til karakteren A-F. Denne endringen i vurderingsform gir mulighet til i større grad skille mellom ulike nivå på besvarelsene. Oppgaveformuleringen ga som i 2019 studentene gode muligheter til å fokusere på temaer de var opptatt av, og eksamen var godt koblet til både læringsmål og undervisning. Kvaliteten på de vedlagte besvarelsene varierte, og det var også brukt C, B og A for skille mellom prestasjonene. Karakterene som var satt fremstår som riktige, og i samsvar med tilsvarende andre studier. De oppgavene som hadde fått karakteren A hadde også på plass de aspektene som var beskrevet i sensorveiledningen, selv om det alltid vil være et visst element av skjønn med tanke på hvor skillet mellom for eksempel A og B skal settes.

I vedlegg 6 og vedlegg 7 var det hjemmeeksamen for 2019 og 2020. Karakterskalaen A-F ble brukt. Oppgaven som ble gitt var godt koblet til læringsmål, undervisning og pensum. Nivået på besvarelsene varierte betydelig, og derfor var det også gitt ulike karakterer. Karakterene som er gitt er, slik jeg ser det, på riktig nivå, og i samsvar med hva som bør forventes på denne typen emner. Det er også i samsvar med det jeg har sett på tilsvarende kurs andre steder, for eksempel på andre institutt ved UiO (herunder IFI), Agder og BI.

Samlet sett mener jeg at vurderingsprosessen og -formen for dette emnet var velegnet, og at det ga grunnlag for faglig sett upartiske og faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter.

SOSGEO4210 – Sosiologiske perspektiver på organisasjon og ledelse

Emnet er på 10sp og går hver høst. I dette emnet får studentene kunnskap om teorier om organisasjon og ledelse fra sosiologiske perspektiver. Beskrivelsen «kort om emnet» er svært kort, og vesentlig kortere enn for de andre emnene. Læringsmålene er konkrete og gode, og det er et passende antall. Beskrivelsene av forkunnskaper er fornuftig, da det å ikke ha den typen kunnskapen som er beskrevet der vil gjøre det vanskelig for studentene å forstå det som skal dekkes i SOSGEO4210. Undervisningsformen er hensiktsmessig og godt koblet til læringsmålene. Pensumet har en god kombinasjon av teorier, og mange bidrag fra internasjonalt ledende tidsskrift så vel som fra ulike bøker.

Vurderingsformen er en tredagers hjemmeeksamen når emnet er ferdig, og det brukes karakterene A-F. Sensorveiledningen er, som for de andre emnene, god og konkret, og bør gi både studentene og sensorene gode forutsetninger for å forstå hva som kreves. Det er positivt at det ble gitt konkret beskrivelse av hva som hadde blitt gjennomgått i undervisningen.

Karakterstatistikken viser at høsten 2019 var det kun to kandidater, og de fikk begge karakteren C. Høsten 2020 var dette åtte kandidater. Av disse var det en som avbrøt, og av de syv resterende fikk 1D, 1C, 2B og 3A. Det er en god kobling mellom læringsmålene, undervisningen, pensumet og vurderingsform for begge årene. Nivået på de vedlagte besvarelsene varierte betydelig, og nivået på karakterene fremstår som riktig. Det synes også som sensorene har klart å anvende sensorveiledningen på en hensiktsmessig måte for å skille mellom de ulike karakterene. Karakterene som ble gitt er noenlunde i tråd med det som gis på tilsvarende emner andre læresteder. I den grad det er forskjell, så er det noe høyere antall som får karakteren. Dette mener jeg trolig også bør forklares med at studentene på OLA-programmet holder et såpass høyt nivå, og ikke at det kommer som et utslag av at listen for å oppnå gode karakterer er satt for lavt. I 2019 var det en klage på dette emnet, og den endte til studentens ugunst.

Samlet sett var vurderingsprosessen og -formen for dette emnet var velegnet, og det ga grunnlag for faglig sett upartiske og faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter.

OLA4060 – Fordypningsemne - organisasjon, ledelse og arbeid

Emnet er på 10sp og går hver høst. I dette emnet får studentene muligheter til å velg avgrensede teoriområder innenfor temaene organisasjon, ledelse og arbeid. Studentene kan mellom fem områder, og velger da selv ut minimum 800 sider som utgjør pensumet. Samlet sett skal disse sidene gi en oversikt og bredde. Det er positivt at det er eksplisitt spesifisert at det ikke skal inngå elementære bidrag, noe som det kan være en fare for dersom studentene velger seg temaer som de i mindre grad har hatt tidligere. De fem fordypningsområdene er: Teknologi og kunnskapsledelse, arbeidsliv og forhandlinger, politikk- og organisasjonsutforming, kommunikasjon og innflytelse eller bærekraft og omdømme. Beskrivelsen av læringsmål og hva studentene skal lære er konkret og god. Det er også et passende antall læringsmål. Det gis ikke forelesninger på emnet, men gjennom tre møter skal studentene få nødvendig informasjon og veiledning. Forventningene til studentene med tanke på forberedelser til de ulike møtene er godt formulert og viktige. I løpet av semesteret kan emneansvarlig kontaktes per e-post. Dette er viktig for at studentene skal kunne oppleve trygghet for at de har noen å kontakte dersom de trenger avklaringer. Sensorveiledningen er, som for de andre emnene, konkret og god.

Vurderingsformen på dette emnet er at det legges med egen selvvalgt pensumliste, og skrives en emneoppgave på 3000 ord +/- 10 prosent. Karakterskalaen er A til F. Dette er en eksamensform som er godt koblet til de beskrevne læringsmålene. Eksamensformen gir studentene viktig erfaring med og kunnskap om hvordan de kommer til å senere arbeide med masteroppgaven. Det er også en form som gir gode muligheter til å fordype seg, og det vil være gode muligheter for å vise både selvstendighet og vurderingsevne i oppgaven som skal leveres. Prosessen gjennom semesteret gir viktig læring. På emnesiden er det en link til noen utvalgte pensumbidrag innenfor hver av de fem spesialiseringene. Disse publikasjonene representerer godt mer klassiske bidrag, men jeg synes samtidig at de ikke i tilstrekkelig grad representerer forskningsfronten innenfor hvert av de fem områdene (i alle fall innenfor de områdene jeg kjenner best). Dette gjør at det blir viktig at studentene får konkrete og gode råd om hvordan de skal søke for å finne forskningsfronten innenfor det temaet de velger.

I vedlegg 9 og 10 var det eksamensbesvarelser for hhv. høsten 2019 og høsten 2020. Disse oppgavene viser at det var betydelig bredde i temaer studentene skrev om, og at koblingen mellom læringsmål og eksamensform fungerte godt. Besvarelsene hadde varierende kvalitet, og karakterene var i all hovedsak satt på et riktig nivå for denne typen emner. Samtidig mener jeg at studentene trolig i enda større grad kunne hatt med bidrag som representerer forskningsfronten innenfor de temaene de skrev om. Et eksempel på dette er besvarelsen fra høsten 2020 om psykologisk trygghet som i begrenset grad hadde med utviklingen i forskningen til blant annet Edmondson med flere over tid. På det området er det publisert svært mye i mange internasjonalt ledende tidsskrift. Jeg forventet derfor at dette i noe større grad også var representert i pensumet kandidaten hadde valgt.

Vurderingsprosessen og -formen for dette emnet var velegnet, og det ga grunnlag for faglig sett upartiske og faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter.

4. Redegjørelse for de drøftinger som er gjort med fagmiljø/fakultet underveis

Jeg har ikke gitt noen konkrete anbefalinger til fagmiljøet underveis i denne evalueringen. Samlet sett mener jeg at porteføljen av emner på programmet gir studentene gode forutsetninger for å få viktig kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse av høy relevans for arbeidslivet. Sammenhengen mellom de ulike emnene fremstår som god, og læringsmål med unntak av for masteroppgaven er godt beskrevet. Det er positivt at det brukes varierte undervisningsformer og variasjon i vurderingsprosess- og form. Gjennomgående synes det som det er god «constructive alignment» mellom læringsmål, aktiviteter og eksamensform. Karakterskalaen brukes på en tilfredsstillende, transparent og betryggende måte, og i tråd med studentenes forventninger (ref. det lave antall klager) og hva som er vanlig praksis på denne typen emner. Sensorveiledningene er gjennomgående gode.

Underveis i rapporten har jeg indikert enkelte områder som kan videreutvikles noe. Dette var blant annet knyttet til å videreutvikle tekstene «kort om emnet» på noen av emnene, få frem tydeligere læringsmål for masteroppgaven, valg av begreper for fordypning (teknologi og kunnskapsledelse) og å sikre at studentene forstår hvordan de kan få med bidrag som representerer forskningsfronten når de tar emnet OLA4060.