

Referat fra møte i Nasjonalt fagråd for geografi 28. 11 2013

Til stede: Karoline Daugstad (NTNU), Per Gunnar Røe (UiO), Svein Olaf Dahl (UiB), Halldis Valestrand (UiT), Tor Arve Benjaminsen (UMB), Hans Kjetil Lysgård (UiA), Sunniva Skjeggestad (UiO), Erlend Fikse (NTNU). Referent: Bodil Wold

Møtet ble avholdt som telefonmøte og Karoline sjekket at alle hadde lyktes i å koble seg opp ved et navneopprop.

Karoline opplyste deretter om at Olav Fjær fra NTNU i mange år har vært til stede på møtene som representant for koblingen mellom skole og universitet. Han var forhindret fra å møte nå, men er informert om sakslista. Marte Lange Vik og Hilde Refstie (PhD-kandidater fra NTNU) er også konsultert vedrørende sakslista, men kunne ikke stille.

Karoline ønsket så de nye observatørene velkommen. Siden forrige møte er UMB representert ved Tor Arve Benjaminsen og Hans Kjetil Lysgård fra UiA, men disse institusjonene har altså observatørstatus. Halldis Valestrand fra UiT var med på forrige møte, UiT har også observatørstatus i rådet. De ser alle positivt på dette og ønsker å bidra. Rådets faste medlemmer kommenterte at de setter pris på at det er flere som kan bidra i diskusjonene.

Sak 9/13 Godkjenning av innkalling og dagsorden

Karoline beklaget at den siste dokumentasjonen om NGT kom seint, men det lot seg dessverre ikke gjøre å innhente den tidlige. Ingen hadde bemerkninger til innkalling og dagsorden. Ingen saker ble meldt til «Eventuelt».

Per Gunnar og Karoline hadde hatt en epostutveksling på forhånd hvor Per Gunnar foreslo å ta opp tidsskriftnominering som sak. Karoline vurderte det slik at det ikke var plass til det på dagsorden men at saken tas opp på neste møte.

Sak 10/13 Godkjenning av protokoll fra møtet 18. april 2013

Denne er godkjent.

Sak 11/13 Status Norsk Geografisk Tidsskrift – drøfting av situasjonen, plan for prosessen videre

Karoline innledet og oppsummerte status og utfordringer for NGT. Saken var diskutert inngående på møtet i april uten at man da kom særlig langt i å konkretisere mulig løsninger. Fagrådet må ganske raskt begynne å snakke om disse løsningene, all den tid Michael Jones går av med pensjon i desember 2014. Han går da samtidig av som hovedredaktør for tidsskriftet.

Halldis påpekte at vi burde starte med å følge opp «hjemmeleksa» fra april møtet, dvs at alle hører med sine institusjoner om muligheten for økonomisk støtte. Per Gunnar minnet om at det allerede ytes en årlig støtte fra UiB, UiO og NTNU. Når det gjelder hovedredaktørjobben, så har Per Gunnar luftet om noen i staben er interessert i å ta over som redaktør og det er ikke utelukket at noen i Oslo kan ta over, under forutsetning av at Bergen er enig samt at

rammebetingelsene er til stede. I møtet ble det antatt at Bergen hadde hovedredaktøren før Trondheim og at det således kan oppfattes som at det nå er Oslo «sin tur». Det har etter møtet blitt påpekt fra Michael Jones sin side at dette ikke stemmer. Det var Tormod Klemsdal i Oslo som var hovedredaktør før Jones tok over i 1999. Svein Olaf nevner at de er villige til å gi støtte videre og påpeker den meget omfattende innsatsen som Michael Jones har gjort som redaktør. Det er ingen som umiddelbart vil ta over i Bergen og Svein Olaf har derfor ingen motforestillinger om at noen i Oslo tar over som hovedredaktør.

Halldis orienterte om at hun hadde tatt kontakt med instituttleder ved ISS i vår og fått forståelse for at NGT burde kunne støttes, fordi både sosiologer og statsvitere støttet sine respektive tidsskrifter økonomisk.

Hans Kjetil sier at dette ikke er diskutert internt ved UiA. UiA har ikke noe rent geografi-institutt, geografene er fordelt på flere ulike institutt. Han er usikker på om det er mulig å få til noen støtte, men han skal sjekke dette. Han må i forkant vite hvilket omfang det er snakk om i forhold til økonomisk støtte.

Tor Arve har en lignende situasjon som UiA, saken er ikke diskutert internt, men han kan gjøre det under forutsetning å få en antydning om forventet støttebeløp.

Det kom spørsmål om hvordan prosessen for å finne ny redaktør er, lyses redaktørjobben ut som en stilling? Karoline opplyste om at redaktøren ikke er ansatt som redaktør, men utpekt av generalforsamlingen i NGS (Norsk Geografisk selskap). Eksempelvis er nåværende redaktør ansatt som professor i geografi ved Geografisk institutt ved NTNU, men utpekt av NGS.

Sunniva skyter inn at hun har merket seg at Universitetet i Oslo har flere potensielle redaktører.

Karoline oppsummerte med at ingen har foreslått å legge ned tidsskriftet og at det er vilje til å finne en løsning på saken. Flere må diskutere saken med sine respektive institutt, men at støttebeløpet er avgjørende.

Støttebeløpet som medlemmene i Fagrådet bidrar med er for tiden på 15 000 kroner pr. år. I tillegg har ulike institusjoner betalt ekstra for spesialnummer. På toppen av dette kommer Michael Jones sin arbeidstid som NTNU har dekket, samt at de ulike institusjonene har stilt med arbeidstid for «sine» medredaktører (eller at de har tatt det på fritida). Det er dessuten et stort problem at redaksjonsassistenten ikke får fullt ut betalt. Michael Jones har brukt nær et kvart årsverk på å være hovedredaktør og det kan være urealistisk å få til videre. Uansett må ulike løsninger diskuteres.

Spørsmålet blir om vi får til noe for det samme støttebeløpet evt. med noe tilskudd også fra de andre i fagrådet. Det kom spørsmål i møtet om det er realistisk at Forskningsrådet støtter enda mer enn de gjør i dag. Karoline sier at det er Taylor & Francis (forlaget) som søker støtte i NFR og noen av denne støtten betales så videre til NGT (NTNU har opprettet et internt prosjektnummer hvor disse pengene kommer inn en gang pr. år). Avtalen med Taylor & Francis går ut samtidig med at Michael Jones går av som hovedredaktør, men han antar at de

vil beholde NGT også etter dette. Å drifte NGT koster i overkant av 100 000 kroner pr år, men i dette ligger det altså en forutsetning om at en institusjon betaler lønna til hovedredaktøren og at medredaktørene også lønnes av sine respektive institusjoner.

Svein Olaf spør om NGS sin rolle. Selskapet eier pr. i dag tidsskriftet. I et brev fra Gry Monsen (lagt ved som sakspapir til fagrådsmøtet i april i år) står det at NGS er villig til å si ifra seg eierskapet. NGS tilbyr sine medlemmer en kombinasjon av medlemsavgift til selskapet og abonnement på tidsskriftet. De som abonnerer på papirutgaven blir subsidiert, slik at NGS støtter tidsskriftet via subsidiering.

Spørsmålet blir da både hvem som skal eie tidsskriftet og hvem som kan eie tidsskriftet.

Karoline oppsummerer diskusjonen så langt: Det er stemning for at tidsskriftet skal fortsette, og det ligger an til at Oslo kan finne en hovedredaktør. De ulike institusjonene er ikke negative til å fortsette sin støtte, selv om noen må sjekke med sine respektive institusjoner før de kan svare. Det er også mulige finansieringskilder, selv om det er klart at det vil bli kostnader for den institusjonen hvor særlig hovedredaktøren er ansatt. Kan Fagrådet være eier? Det er en utfordring at Fagrådet er kun et råd og at det kan være problematisk å legge et så stor økonomisk ansvar på rådet. Per Gunnar sjekker hvordan de gjør det på Sosiologi med sitt tidsskrift.

Tor Arve minner om at det er vanlig at tidsskrift eies av foreninger, forlag eller institutt. Karoline er i utgangpunktet lunken til at Fagrådet tar på seg dette ansvaret. Hans Kjetil påpeker at det nok må være noen med et organisasjonsnummer som eier tidsskriftet. Vi kan evt. tenke oss en kombinasjon, dvs. at flere institutt og evt. forlaget sammen eier tidsskriftet.

Karoline tar en ny prat med Michael Jones for å kartlegge nærmere hvordan ordningen er i dag, blant annet med økonomi og hva Taylor & Francis gjør i den sammenheng, samt at vi må finne ut hva som juridisk er mulig, kan f.eks. NGS være juridisk eier uten økonomisk ansvar?

Per Gunnar vil ta saken opp på et instituttstyremøte. De øvrige i fagrådet samler innspill fra sine kolleger på hvordan dette bør organiseres, samt muligheten for støtte. Fagrådet konkluderer i alle fall med at det er ting som tyder på at NGS ønsker å «bli kvitt» tidsskriftet. NGS er per i dag lite akademisk orientert og det å drive et tidsskrift krever akademisk forståelse. Haldis påpeker at det kan lønne seg å ta en runde til med NGS og diskutere hvilke muligheter som finnes. Karoline foreslår at UiO, UiB og NTNU tar et møte med NGS i februar hvor denne saken diskuteres. Michael Jones bør da delta. Hans Kjetil mener at det forøvrig er viktig å diskutere instituttens forhold til NGS (hvilken oppslutning har selskapet, hvilken nytte ser en i selskapet).

Hjemmelekse til UiT, UMB og UiA med tilbakemelding pr. mail til Karoline (helst før jul).

- 1) Hva er stemningen for NGT i miljøene
- 2) Kan man støtte f.eks. med 10 000 pr år
- 3) Hvordan bør NGT organiseres

Fagrådets medlemmer må diskutere de samme punktene på neste møte, men på et bredere grunnlag (og med større støttebeløp), blant annet hvem skal stille med hovedredaktør.

Sak 12/13 Ordningen med 'nasjonal konsultasjonsgruppe for oppnevning av komiteemedlemmer for vurdering av professorkompetanse'

Bakgrunn (klippet fra innkallingen): *«Denne ordningen ble opprettet på fagrådsmøtet 28. oktober 2011. I høst ble en opprykksbedømmelse hvor komiteen innstilte til opprykk ikke vedtatt av SV-fakultetet i Oslo. Ting tyder på at dette skyldtes at en ikke var tilfreds med 'nivået' som lå til grunn for komiteens (og dermed også den nasjonale konsultasjonsgruppens) innstilling. Dette er en enkeltsak og den er heller ikke offentlig, men det gir en anledning til å se på hvilken ordning som ble inngått i oktober 2011 og tenke gjennom om det er grunn til å endre på noe eller om fagrådet er fornøyd med ordningen».*

Alle som søker opprykk gjør det til sin institusjon. Det er de enkelte fakultet som registrerer søknadene og sender beskjed til instituttene om hvem som søker og ber om at det opprettes komiteer. Leder ved instituttet sender da beskjed til konsultasjonsgruppen som finner komite, evt. selv utgjør komiteen (med ett unntak, se under). Det har vært noe ulik praksis, men etter at den nasjonale konsultasjonsgruppen ble opprettet, har det i hovedsak vært slik at medlemmet fra søkerens institusjon vært byttet ut med en ekstern (fra utlandet) mens de to andre fra konsultasjonsgruppen har utgjort resten av komiteen. I andre tilfeller har det pga. habilitet og evt. søkerens fagfelt vært gjort flere utskiftninger i komiteen eller at hele komiteen har blitt satt sammen av eksterne.

Nå har det vært et eksempel på en enkeltsak (se bakgrunn over) hvor det er uklart hva som faktisk er årsaken til at saken endte slik den gjorde ettersom saken er unntatt offentlighet. Per Gunnar påpekte at det ikke er hans oppfatning at det ved fakultetet i Oslo er en formening om at nivået er for lavt. Det er mange eksempler på at søkere ikke får opprykk, men vanligvis er det den faglige vurderingskomiteen som kommer fram til et slikt resultat

Hans Kjetil mener kompetansen til konsultasjonsgruppen er bunnsolid og den består av personer som uansett kan bli spurt om å være i en opprykkskomite. Det er dessuten fakultetene som oppnevner komiteene. Det er vanskelig å konkludere på bakgrunn av en enkeltsak. Spørsmål fra Halldis om hvem som fremmer denne saken. Det er Karoline i kraft av å være leder i Fagrådet som ønsker å få luftet med Fagrådet om de oppfatter ordningen som god. Er det noen grunn til å se på ordningen, skal den fortsette eller bør den avvikles? Karoline har også fått tilbakemelding fra konsultasjonsgruppen at de oppfatter saken fra Oslo som ubehagelig. I tillegg har Karoline i kraft av å være leder for fagrådet fått kopi av deler av korrespondansen i den spesifikke saken fra UiO. Per Gunnar sier vi må se prinsipielt på om dette er den beste måten å ivareta opprykksøknader. Personlig har han ikke gjort seg opp en mening om ordningen bør fortsette. Svein Olaf mener gruppen bør fortsette men at konsultasjonsgruppen kun skal brukes til å komme med forslag til komiteer.

Karoline forslår at vi tar opp denne saken på neste fagrådsmøte på prinsipielt grunnlag. I år har konsultasjonskomiteen ikke hatt mulighet til annet enn å i hovedsak fungere som en konsultasjonsgruppe pga et stort antall søknader..

Sak 13/13 Oppfølging av saker/vedtak fra siste fagrådsmøte

- Saken om NGT har vi fulgt opp i dette møtet og tar også opp saken i neste møte.
- Karakterundersøkelsen er unnagjort og det er ikke mer å gjøre i denne omgang.
- Strategiske instituttprosjekt. Her er de enkelte nettverkene i gang. Fagrådet har en spesiell rolle i forhold til forskerskolen fordi fagrådets medlemmer utgjør styret i forskerskolen (med noen suppleringer). Leder for forskerskolen har ikke gitt uttrykk for noe behov for styremøte med det første.
- Fagrådets arbeid med tidsskrift. Dette blir tatt opp i vårmøtet.
- Markedsføring av faget, nedsetting av arbeidsgruppe. Forslaget fra april møtet var å oppnevne følgende personer: Erlend Fikse (student fra NTNU), Olav Fjær (fagperson fra NTNU), Grethe Meling (adm. fra UiB) samt en fagperson fra UiO. Målet var å sikre rekruttering til faget. Bakgrunnen var at hver institusjon jobber individuelt med markedsføring, men dessverre har ingenting skjedd. Det er viktig at arbeidsgruppen kommer i gang så snart som mulig. Sunniva sier hun kan bidra fra Oslo og er herved medlem i arbeidsgruppen. Fagrådet henstiller sterkt gruppen til å avholde et møte så snart som mulig.
- Siste sak på forrige møte var forslaget om å invitere UMB, UiA og UiT som observatører, noe som er gjort. Det er uklart hva som er årsaken til at Høgskolen i Nord-Trøndelag og Høgskolen i Lillehammer ikke ble nevnt, men Fagrådet støtter at Karoline får fullmakt til å undersøke saken og evt. inviterer disse inn om de fyller kravene.

Karoline takker for møtet og alle gode innspill.