

## **Periodisk emneevaluering for Politisk geografi SGO2400 – høst 2017**

Det ble foretatt en grundig periodisk evaluering av emnet for tre år siden, etter høstsemesteret 2014. Mange av de vurderingene og anbefalingene som da ble foreslått har blitt iverksatt av daværende eller nåværende emneansvarlig. Etter tilbakemeldinger fra studentene vil denne rapporten særlig framheve at seminarene kan forbedres.

### **Kort om kurset**

SGO2400 er et innføringskurs i politisk geografi. I kurset studeres politisk geografiske prosesser med vekt på å forstå politiske arenaer, skalaer og aktører. Sentrale tema i kurset omfatter ulike måter å forstå nyliberal politikk og tilhørende geografiske ulikheter; omstrukturering av nasjonalstaten i retning av governance lokalt, nasjonalt og internasjonalt; politisk representasjon og deltakelse; formell og substansiell demokratisering lokalt og nasjonalt; og muligheter og begrensninger for kollektive politiske aktører. Emnet tar for seg forhold og prosesser i ulike deler av verden, men med stor vekt på land i sør.

Kurset har følgende kunnskapsmål:

- Lære hva politisk geografi handler om, hvilke begreper, tilnærminger, teorier og tema som er sentrale i faget og hvordan de behandles.
- Tilegne deg grunnleggende kunnskap om hvordan faget kan brukes til å forstå betydningen av geografi (rom, sted, skala) i politiske prosesser.

Og følgende ferdighetsmål:

- Kunne bruke politisk geografiske begreper til å analysere konkrete saker.
- Kunne skrive selvstendige akademiske tekster innenfor emnets temaområde.
- Kunne presentere teorier og empirisk kunnskap skriftlig på en innsiktsfull og presis måte.
- Kunne vurdere og gi konstruktive kommentarer til andres tekster.

Undervisningsformen kombinerer seminarer og forelesninger. Vurderingsformen er en kombinasjon av emneoppgave (60%) og skoleeksamen (40%). Tidligere var vektingen mellom disse to vurderingsformene omvendt, men dette har blitt omgjort - noe som bl.a. følger av anbefalingene i evalueringen fra 2014.

### **Gjennomføringen høsten 2017**

Det var 64 eksamensoppmeldte studenter: 23 fra samfunnsgeografi, 17 fra utviklingsstudier, 2 fra sosiologi, 2 fra kunsthistorie, samt enkeltemnestudenter fra medievitenskap, sosialantropologi, statsvitenskap. Av disse møtte 54 til eksamen. Alle bestod. Karakterfordelingen var: A: 10 (22%), B: 24 (53%), C: 11 (24%).

Undervisningen bestod av 10 forelesninger, 2 felles filmseminar og 6 seminarer (3 seminargrupper). Emneansvarlig og professor David Jordhus-Lier var seminarledere.

Forelesningsrekken var som følger:

1. Introduksjon. David Jordhus-Lier og Jørgen E. Magdahl
2. Nyliberalisme og motstand. Jørgen E. Magdahl
3. Stater og territorier. David Jordhus-Lier
4. Endrede styresett. David Jordhus-Lier
5. Arbeid og globalisering. David Jordhus-Lier
6. Demokrati og demokratisering. Kristian Stokke
7. Medborgerskap og identitetspolitikk. Kristian Stokke
8. Sosiale bevegelser. Jørgen E. Magdahl
9. Geopolitikk og borgerkrig. Kristian Stokke
10. Miljø- og klimapolitikk. Irmelin Gram-Hanssen

Filmseminar:

1. Filmseminar relatert til forelesningen om nyliberalisme. Jørgen E. Magdahl
2. Filmseminar relatert til forelesningen om miljø- og klimapolitikk. Jørgen E. Magdahl og Irmelin Gram-Hanssen.

### **Tilbakemelding fra studentene og vurderinger**

I denne seksjonen følger en presentasjon av studentenes innspill sammen med vurderinger og forslag til forbedringer fra emneansvarlig. Rapporten er basert på evalueringsskjemaer fra midtveiseevalueringen, samtaler i seminargrupper det siste seminaret så vel som samtaler med enkelte andre seminardeltagere ved kursets avslutning.

#### *Undervisningsopplegg*

Studentene gir relativt gode tilbakemeldinger på *forelesningene*. Særlig anses foreleserne som dyktige, faglig kompetente og engasjerte. Forelesningene oppfattes dessuten som interessante og at de evner å knytte temaene til dagsaktuelle saker. Relevansen for pensum er også trukket fram. Enkelte andre studenter mener imidlertid at forelesningene kunne vært mer rettet mot en konkret gjennomgang av pensum. I tillegg kan det forberedes spørsmål til diskusjon og gis mer rom til å gjennomføre diskusjon i forelesningene.

Studentene har gitt tilbakemelding om at *seminarene* er gode, men også noe varierende. Noe av det største potensialet for forbedring på emnet ligger nok på seminardelen. Dette gjelder særlig temaseminarene som er tiltenkt å behandle pensum. Noen studenter foretrekker fokus på pensumgjennomgang der seminarleder har en større og mer sentralisert rolle i å gjennomgå pensum, mens andre ønsker at det hovedsakelig skal være pensumdiskusjon. Selv om studentene virker å være noe delt i sine forventninger til og ønsker omkring seminarene, er *hovedtendensen* i tilbakemeldingene at studentene vil ha mer diskusjon siden graden av dette har variert noe fra gang til gang. En vektlegging av dyptgående diskusjon på et bestemt tema, heller enn å rekke over mest mulig på begge temaene som skal gjennomgås hver gang, virker det som mange av studentene synes fungerer best. En mulighet kan dermed være å velge hvilke temaer som skal tas opp i hvert seminar, og benytte dyptgående spørsmål. Temaspørsmålene som allerede finnes, og en tilpasning av disse, kan her gir et godt utgangspunkt for å diskutere viktige aspekt innenfor hvert tema på emnet. Det er

dessuten lagt opp til filmseminarer med diskusjon av henholdsvis temaene miljø og nyliberalisme, som dermed er spørsmål som ikke behøver å drøftes i seminarene. Det kan dessuten vurderes å gi diskusjonsspørsmålene på forhånd og signalisere en forventning om at studentene forbereder seg på disse. Dette kan bidra til at flere studenter stiller forberedt i seminarene, noe som var et annet ønske fra en del studenter for å få til velfungerende diskusjoner. Studentene ytret for øvrig et ønske om å videreføre de nåværende seminaroppgavene.

For å effektivisere seminarene ble det høsten 2017 lagt opp til større seminargrupper. Inntrykket til flere studenter og emneansvarlig er at dette bidrar til at studenter i mindre grad våger å delta i plenumsdiskusjon. Det understreker betydningen av mindre «summegrupper», f.eks. etterfulgt av en plenumssesjon for å bidra til aktiv deltagelse.

Det framstår som at studentene har et økt behov for å komme med spørsmål rundt ulike aspekter ved semesterets emneoppgave, særlig etter at denne oppgaven høsten 2017 begynte å telle 60% (fra 40%) av karakteren. De to seminarene som er viet til emneoppgaven gir begrenset tid til å besvare individuelle spørsmål ift. deres oppgave. En mulighet er å vektlegge at studentene forbereder spørsmål og at disse gjennomgås i seminarene. Dette ved at studentene både får besvart sine spørsmål i grupper, men også kan snakke med seminarleder individuelt – altså et todelt opplegg som i større grad gjennomføres parallelt. Eventuelt kunne det opprettes et eget to-timers seminar til dette, men det må veies opp mot den pågående prosessen om å kutte timebruken innenfor hvert emne.

#### *Pensum*

Vedrørende pensum er det ulike tilbakemeldinger fra studentene. Det er studenter som mener at artiklene og bøkene på pensum er greie å forstå. En del studenter påpeker likevel at deler av pensum kan være relativt tungt og vanskelig. Pensumboken framheves av noen som tung, og enkelte artikler er ikke like lett tilgjengelig. Flere tekster på norsk etterspørres også. Det kan vurderes å ta en gjennomgang innen hvert undertema med de ulike foreleserne for å se om det er enkelte artikler som er unødvendig vanskelig for 2000-nivået og kan erstattes med mer lettfattelige tekster. Det kan også sees på hva som er styrker og svakheter ved nåværende pensumbok.

#### *Vurderingsform*

Som tidligere nevnt, ble vektingen til emnets to vurderingsformer omgjort før høsten 2017. Emneoppgaven teller nå 60%, mens en 3 timers skoleeksamen teller 40%. Etter samtaler med studenter fremkommer det at det kan framstå som litt vanskelig å utforme og skrive emneoppgaven som er et selvstendig arbeid - bl.a. ettersom mange studenter har mindre erfaring med dette på universitetsnivå. At oppgavens betydning for karakteren har økt bidrar nok ytterligere til at studenter føler at dette er noe krevende og et press om å prestere. Bakgrunnen for at oppgaven ble tillagt mer betydning var likevel at studenter bl.a. i forrige periodeevaluering ytret ønske om dette, og at det medfører trening i oppgaveskriving tidlig i bachelor-løpet siden en slik prosess gir nyttig erfaring ved å gjennomføre et selvstendig skrivearbeid. Karakterene understreker forøvrig at studentene har fått til dette på en god måte. Prestasjonene og læringsutbyttet er gjennomgående høyt, med et svært godt karaktersnitt for emnet høsten 2017 (22 % fikk A, 53 % B, og 24% C).

Enkelte studenter har kommentert at en 3 timers skoleeksamen kan gi noe tidspress for å kunne presentere sine kunnskaper. Det kan således vurderes å gi en blanding av mer åpne og innsnevrede spørsmål på eksamen for å begrense lengden til besvarelsen. En innføring av en begrensning på antall ord i bevarelsen vil nok være mindre aktuelt. Særlig ettersom flinke studenter har vist at de

skriver relativt langt for å vise sin kunnskap, men samtidig strukturert og godt.

For øvrig kunne det vært interessant å få mer konkret informasjon om hva studentene synes etter omleggingen der semesteroppgaven har fått mer betydning enn skoleeksamen, siden det ble gjennomført første gang høsten 2017. Oppfatninger om de to vurderingsformene mer generelt, utover det som ble tatt opp over, er det også noe manglende informasjon om. Anses det som ønskelig at dette undersøkes nærmere, ved å sende ut spørsmål nå etter at eksamen er gjennomført eller at det tas nærmere opp etter høsten 2018, kan emneansvarlig gjøre det.

#### *Helhetsinntrykk*

Mange svarer her at de er svært positive til emnet og betrakter det som interessant. Likevel oppfattes emnet tidvis som noe vanskelig.

#### **Læringsmål og konklusjon**

For å bidra til konkretisering av de overordnede læringsmålene for emnet ble det på hvert enkelt undertema høsten 2017 utarbeidet tydeliggjørende temaspørsmål. Disse formulerer hva studenten skal kunne innenfor hvert tema. Det er ment å være en hjelp for studentene, ved å fungere som en rød tråd mellom forelesning, diskusjon i seminargrupper og egen pensumgjennomgang/kollokviegrupper. Studentene har gitt tilbakemelding om at disse spørsmålene har vært et positivt tilskudd og er nyttige.

*Sett under ett* kan læringsmålene og intensjonen med emnet, som skal være en innføring i politisk geografi, i stor grad sies å være nådd. Særlig er det grunn til å framheve det høye karaktersnittet som viser at studentene besitter relativt stor kunnskap og evner å benytte dette – etter å ha tatt emnet. Læringsutbyttet og kunnskapstilegnelsen her gjelder særlig: A) Trening i oppgaveskriving innenfor politisk geografi, og B) En bredere gjennomgang av emnets ulike tematiske deler og pensum vurdert gjennom en skoleeksamen.

Når det gjelder konkrete betraktninger omkring relevante *utviklingsmuligheter* ble dette nærmere berørt under punktene i den foregående diskusjonen, der det mest framtrædende er at:

- Seminarundervisningen har det største potensialet for forbedring ved å få til gode pensumrelevante diskusjoner mer konsekvent. Dette gjennom å formulere konkrete og dypgående spørsmål gjerne med utgangspunkt i temaspørsmålene.
- Det bør vektlegges at studentene får besvart spørsmål omkring emneoppgaven i seminarene, både i grupper og individuelt.
- Det kan også vurderes om enkelte pensumtekster skal erstattes med enklere alternativ.
- Forelesningene kan være mer bevisst på konkret gjennomgang av pensumartikler, og det kan forberedes noe mer diskusjon.

Jørgen Eiken Magdahl  
Emneansvarlig