

EKSEMPLER brukt i utforming av utkast til diskusjon:

Fra samfunnsgeografi:

<https://www.sv.uio.no/english/studies/master/hgo/notat-masterthesis-15.pdf>

Criteria for evaluating a master thesis

Objective

Clear and limited research goals; possibly formulated as questions or hypotheses.

Argumentation for the scientific relevance of the study (theoretically, methodologically and/or empirically).

Reasoning for why the study is of interest for the discipline and/or society.

Theory and previous research

Review of the relevant research field.

Critical assessment of previous research on the chosen theme/topic.

Argumentation for the selected theoretical point of departure, concepts and model of analysis.

Method and the reliability and validity of the data

State the reasons for your choice of methodology.

Detailed presentation of the method(s) used, and its strengths and weaknesses.

Exact account of how the data are influenced by problems during data collection.

Discussion of ethical issues of the data gathering process.

Detailed explanation of how the data are treated.

If the thesis does not include own data collection, there must be a critical review of information sources.

Analysis

There must be a clear "red thread", i.e. link, between research questions, theory, method and the use of the data. The main point is whether the interpretation of the empirical information is reasonable.

Conclusions

The findings must be completely based on the data.

The research questions must be answered fully, and be believable.

The findings must be discussed in a wider empirical perspective, and theoretically.

Suggestions of policy implication of the findings and important future research may be given.

Independence

To what degree is the thesis original?

Is there a critical discussion of the literature used, the data collected and choice of method?

Structure

Does the thesis have a well organized and logical ordering of sub-topics?

Is there any unnecessary content in the thesis outside of the "red thread"?

Form

Is use of concepts consistent?

Is the thesis checked for correct spelling and grammatical-wise?

Is the manual about form used by the discipline adhered to?

Is the discipline's rule for length of the thesis complied with?

I. Momenter som bør tillegges vekt ved vurderingen

(momentene a-g teller likt, og står i uprioritert rekkefølge)

- a. Kandidatens evne til å trenge inn i et problemområde og presisere problemstillinger.
- b. Kandidatens evne til å skaffe seg oversikt over og sette seg inn i teoretisk og empirisk forskning innen problemområdet.
- c. Kandidatens evne til selvstendig behandling av stoff som inngår i hovedoppgaven.
- d. Kandidatens originale bidrag til nye problemstillinger og resultater.
- e. Kandidatens bruk av metode.
- f. Kandidatens evne til å formidle og framstille sitt arbeid, inklusivt forholde seg til normer for utforming av vitenskapelige publikasjoner, for eksempel hva gjelder referanseteknikk.

Fra OLA-programmet

https://www.sv.uio.no/studier/master/iss/ola/orientering_master_org-ledelse-arbeid.pdf

Hvordan skal oppgaver bedømmes?

Målsetting

Kriteriene for bedømmelse av våre masteroppgaver følger de samme kvalitetskriteriene som er vanlig innenfor samfunnsvitenskapelige fag. Det er imidlertid viktig å påpeke noen forskjeller som bør være med i vurderingen:

- ☑ Masterprogrammet i organisasjon, ledelse og arbeid er en tverrfaglig orientert mastergrad om organisasjon og ledelse. Det er ikke en mastergrad i sosiologi.
- ☑ Masteroppgaven er på ett semester, i praksis noe mindre enn 5 måneder da vi har normert innleveringsfrist 20.mai.
- ☑ Det pedagogiske formålet er å utvikle studentenes dømmekraft og fantasi i forhold til spørsmål knyttet til organisering, ledelse og forandring.

Følgende momenter bør også tas i betraktning:

1. At en tar utgangspunkt i en klar, velspesifisert og faglig interessant spørsmålsstilling. Studenten bør begrunne hvorfor spørsmålene er faglig interessante og samfunnsmessig relevante.
2. At eventuelle empiriske analyser er veldokumenterte og hviler på et forsvarlig datagrunnlag. Det legges her vekt på at studenten gjør skikkelig rede for og har en kritisk distanse til de dataene som presenteres.
3. At man presenterer og drøfter resultater fra andre undersøkelser som er relevante for oppgaven.
4. At drøftingen av materialet knyttes til interessante og innsiktsgivende teorier og begreper, og at begreper og typologier brukes på en konsistent og redelig måte. Her er det særlig viktig at teorier, typologier og begreper som benyttes framstår som relevante i forhold til temaet som analyseres.
5. At de sammenfatninger eller konklusjoner som gis er i samsvar med teoretiske premisser, spørsmålsstillinger og empirisk materiale, at de er faglig interessante og at de formidles på en språklig tilfredsstillende og forståelig måte.
6. At alle formelle krav til skriftlige arbeid er fulgt
7. At prosjekt som innebærer behandling av personopplysninger meldes til Norsk senter for Forskningsdata (NSD), se Personvernombudsordningen for forskning (<http://www.personvern.uio.no/pvo/forskstu.html>)

Gjennomføring av muntlig eksamen

Struktur og hensikt

Muntlig eksamen avvikles vanligvis innenfor en tidsramme på om lag én time. Kommisjonen velger en "ordstyrer" som leder avviklingen av eksamen. Ordstyrer møter studenten på gangen og spør om kandidaten ønsker å vite karakter før eksamen begynner. Dersom svaret er ja overrekkes sensurvedtaket på et ark før eksamen begynner.

Før muntlig begynner, gis det en kort orientering om hvordan eksamen vil bli lagt opp. Dere som kommisjon står fritt til å velge løp, og det vanlige er enten å la studenten gå gjennom oppgave og prosess med denne, eller at kommisjonen starter med en kort gjennomgang av sin lesing. I begge tilfeller starter dette ideelt sett en dialog om det arbeidet som er utført. Som regel gir kommisjonsmedlemmene en generell vurdering av oppgaven underveis i eksaminasjonen med vekt på både sterke og svake sider. Dette skal fungere som en begrunnelse for karakteren som er gitt. Deretter går en inn på spesielle temaer eller spørsmål knyttet til spesifikke deler av oppgaven. Det er ønskelig at eksamen fungerer som en dialog der kandidaten får gitt uttrykk for sterke og svake sider ved sitt eget arbeid. Av hensyn til studenten kan det være lurt å la studenten komme til orde relativt tidlig i seansen.

Karakterjusteringer i forbindelse med muntlig eksamen

Karakteren kan ikke justeres mer enn en karakter opp eller ned. Denne justeringen skal normalt foretas dersom kandidaten i utgangspunktet har levert et skriftlig arbeid hvor det er tvil om hvilken karakter som er den riktige, eller oppgaven ligger nær grensen til en annen karakter. Hvis kommisjonen finner grunn til å avvike fra dette, må det begrunnes spesielt.

Fra sosiologi:

<https://www.uio.no/studier/emner/sv/iss/SOS4090/utfyllende-informasjon-om-masteroppgaven.html>

Oppgavens karakter

Masteroppgaven skal utgjøre et selvstendig arbeid av forskningskarakter. Dette innebærer:

- a. At den skal knyttes til et eller flere spørsmål som tematisk faller innenfor det sosiologiske fagfelt.
- b. At den skal konsentrere seg om en avgrenset, tydelig, fruktbar og forskbar problemstilling (spørsmålsstilling).
- c. At den skal baseres på en eller flere av de følgende former for bearbeiding av et materiale:
 - Innsamling, sammenholdning og analyse av foreliggende tekster
 - Innsamling og analyse av egne observasjons-, intervju- eller surveydata
 - Analyse av et foreliggende intervju- eller surveymateriale, offentlig statistikk mm
 - Reanalyse av foreliggende materialer fra andre samfunnsvitenskapelige undersøkelser
 - Analyse av en eller flere teoretiske tradisjoner/retninger eller metodiske spørsmål
- d. At alt arbeid med oppgaven og den endelige teksten holder etisk forsvarlig standard.

Kvalitetskrav

Vurderingen av en masteroppgave bygger på det helhetsinntrykk en får som leser. Følgende kriterier bør likevel nevnes som betydningsfulle i bedømmelsen:

- a. At en tar utgangspunkt i en klar, velspesifisert og faglig interessant spørsmålsstilling. Studenten bør begrunne hvorfor spørsmålene er faglig interessante og samfunnsmessig relevante.
- b. At eventuelle empiriske analyser er veldokumenterte og hviler på et forsvarlig datagrunnlag. Det legges her vekt på at studenten gjør skikkelig rede for og har en kritisk distanse til de dataene som presenteres.
- c. At man presenterer og drøfter resultater fra andre undersøkelser som er relevante for oppgaven.
- d. At drøftingen av materialet knyttes til interessante og innsiktsgivende teorier og begreper, og at begreper og typologier brukes på en konsistent og redelig måte. Her er det særlig viktig at teorier, typologier og begreper som benyttes framstår som relevante i forhold til temaet som analyseres.
- e. At de sammenfatninger eller konklusjoner som gis er i samsvar med teoretiske premisser, spørsmålsstillinger og empirisk materiale, at de er faglig interessante og at de formidles på en språklig og forståelsesmessig tilfredsstillende måte.
- f. At alle formelle krav til skriftlige arbeider er fulgt, se: [Litt om oppgaveskriving](#)
- g. At prosjekter som innebærer behandling av personopplysninger meldes til Norsk senter for forskningsdata (NSD), se: [Personvernombudets retningslinjer for forskning](#). Les også [UiOs grunnprinsipper for behandling av personopplysninger som ledd i forskning - herunder også studenters forskning](#).

Den faglige kompetansen som skal opparbeides og dokumenteres gjennom arbeidet med oppgaven, er dels en ferdighet, en evne til stødig håndverksmessig utførelse av et forskningsarbeid. Dette handler om argumentasjonsmessig ryddighet, skriftlig formuleringsevne, evne til å analysere og utnytte et materiale på en forskriftsmessig og samvittighetsfull måte osv. Gjennom mastergradsstudiet skal studentene på den annen side øve opp og utvikle faglig kreativitet og intuisjon. Det vil si evne til å stille gode spørsmål, til oppfinnsomme og innsiktsgivende sammenstillinger og tolkninger. Dette dreier seg også om evne til å sette små detaljer inn i større sammenhenger og evne til å gå i dybden på et problem og gripe dets ulike avskygninger.

Fra Peace and Conflict Studies (Statsvitenskap)

<http://www.sv.uio.no/english/studies/master/pecos/national-guidelines-for-assessment.html>

National guidelines for assessment of Master's theses in political science

Grading scale

The Norwegian national academic council for political science has published a concise, qualitative description of what is required for different grade steps when assessing Master's theses. This highlights the clarity of the research question, how well it is theoretically based in the literature in the field, quality of the analysis, use of methodology and presentation of the material.

If these aspects are described as "excellent" or "very good", grades A and B may be used. If there are "significant shortcomings" in the areas mentioned, grades D and E are relevant. Grade C is used for a Master's thesis that is good "in all important aspects". Thus there is nothing especially wrong with a C-grade thesis – it is "praiseworthy" – but cannot be said to stand out clearly in the key dimensions of assessment.

There follows below an amplification and more precise description of the quality requirements and criteria for assessment of Master's theses in political science. This should assist in making the setting of grades as consistent as possible.

The Master's thesis – a research report

The Master's thesis is a report on research work, and should fulfil the general requirements for academic argumentation and presentation. An independent, scientific study should be conducted with an expected input that corresponds to the credits that the Master's thesis (and any complementary courses) are allocated. Delimitation of the study in order to complete it within the time frame is part of the challenge.

The Master's thesis should have a delimited, clear and researchable question – of an empirical, theoretical or normative nature. It can be based on many types of material, such as available data (databases, official statistics, interview or survey material), own data (observation, interviews, questionnaires) or texts/documents.

Furthermore many forms of analysis can be used, such as primary analysis of a material, reanalysis of data from other studies, analysis of theoretical orientations, analysis of methodological questions etc. It is not required for candidates to collect their own data, especially not in cases where the Master's thesis accounts for a low number of credits; the requirements for collection, adaptation, processing and analysis of underlying material increases with the number of credits concerned. Correspondingly it is expected that the review of relevant literature in the field of research is more thorough for a thesis with a higher number of credits.

For all Master's theses (irrespective of the credit allocation) the same requirements are otherwise set for clarity and accuracy in formulating the research question, argumentation and presentation of the material.

Assessment based on an overall impression

The assessment of a Master's thesis is based on discretion, and should build upon the overall impression the reader is given. The assessment must take as its starting point the level of work expected for the type of thesis in question, as represented by the number of credits (for example, 30 credits reflects one semester's full-time study, while 60 credits corresponds to two).

If there are complementary courses that represent a completely integrated part of the Master's thesis, this should be evident to the examiners. The places of learning should ensure that the examiners are informed of the number of credits for the Master's thesis, and whether the thesis has been written in the nominal length of study time.

More on assessment?

[Check list of assessment points](#)