

## 1. Bakgrunnsinformasjon

### 1.1. Emne(r), emnegruppe(r), studieprogram eller fag rapporten er gyldig for

Rapporten gjelder følgende metodeemner ved Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi, UiO

SVMET1010: Kvalitativ metode (Bachelor)

SOS1120: Kvantitativ metode (Bachelor)

SOS4010: Kvalitativ metode (Master)

SOS4020: Kvantitativ metode (Master)

### 1.2. Tilsynssensors funksjonsperiode

Min funksjonsperiode er 30.9.2008 – 30.09.2011

## 2. Utforming av arbeidet

### 2.1. Hvilke deler av vurderingsarbeidet er det gjort avtale om at du som tilsynssensor skal delta i

I arbeidsavtalen er arbeidet definert som kvalitetskontroll av eksamen. Vurderingen består i gjennomgang av eksamensordningen, vurderingsform, sensorer, vurdering av karakterfordelingen, samt gjennomgang av utvalgte eksamensbesvarelser i SOS1010 og i SOS4010.

### 2.2. Prinsipper for eventuell utvelgelse av studentenes enkeltprestasjoner i forbindelse med tilsyn med karaktersetting

Jeg har vært sensor å SOS1120 høsten 2007, og er det igjen høsten 2008.. Jeg har lest stikkprøver av eksamensbesvarelser på to emner i 2008.

### 2.3. Møter med fagmiljøet. Antall, deltakere, hovedtemaer.

Det har ikke vært avholdt møter med fagmiljøet.

### 2.4. Andre forhold du ønsker å kommentere

## 3. Evaluering av vurderinger og vurderingsordninger

### 3.1. Evaluering av utforming av eksamensoppgavene

Generelt er læringsmålene godt definert og informasjonen til studenten via UiOs nettsider er god.

Eksamensoppgavene virker godt gjennomarbeidet for de fire fagene. Eksamensoppgaven synes godt tilpasset læringsmålene.

### 3.2. Evaluering av vurderingsordningen, vurderingsprosessen, karaktersettingen og nivået

Jeg har her vurdert sensurordning inklusive hvilke sensorer som er benyttet. Sensuren gjennomføres med faglærer og ekstern sensor. Dette er betryggende, og vurderingen bør ikke forenkles til en sensor da dette kan svekke kvaliteten i vurderingene. Jeg har ingen innvendinger mot listen over sensorer som er benyttet. Karakterfordelingen var tilfredsstillende i 2006.

Jeg har sjekket fordelingen for følgende emner høst 2007:

SOS1120P, SVMET1010, SOS4020, og SVMET1010 vår 2008. Fordelingene fortsatt tilfredsstillende.

Jeg har gjennomgått utvalgte besvarelser for emnene SOS4010 og SVMET1010 med karakterene A, C of E. Karaktersettingen på disse besvarelsene virker rimelige.

### **3.3. Evaluering av de enkelte emner**

#### **3.3.1. *Faglig sammenheng***

#### **3.3.2. *Funksjonalitet innenfor rammen av program/emnegruppe***

#### **3.3.3. *Studietilbudet som helhet (tilfredsstillende/ikke tilfredsstillende)***

Ut fra en vurdering av undervisningsmål, pensum, forelesere og eksamensoppgaver, virker standarden for studietilbudene generelt meget tilfredsstillende. Både Bachelor- og Master-emnene virker godt tilpasset sin funksjon i de to studieprogrammene.

Vurderingsordningen på Bachelor-emnene virker grei. Øvingsoppgaver gir praktiske ferdigheter og selve vurderingen er basert på skoleeksamen.

### **4. Redegjørelse for de drøftinger som er gjort med fagmiljø/fakultet underveis**

#### **4.1. *Hvilke råd er gitt til fagmiljøet***

#### **4.2. *Annet***

### **5. Anbefalinger**

Jeg har i år igjen ytterligere anbefalinger ut over de jeg hadde for 2007,