

Protokoll fra programrådsmøte i sosiologi 8. Oktober 2008

Møtet ble satt 8. oktober 2008, kl. 11.15, Grupperom 013, Harriet Holters hus, og hevet kl. 12.45.

Fremmøte: Karin Widerberg, Marianne Nordli Hansen, Anne Lise Ellingsæter, Anne Krogstad, Heidi Nicolaisen, Jørn Ljunggren, Silje Helene Meum, Hanne ??, Marte Finess Tretvoll, Rannveig Vik

SAK 1: Godkjenning av sakliste og referat

Sakliste ble godkjent uten endringer.

Protokollen fra programrådsmøtet i sosiologi 27. August 2008 ble godkjent med en endring: Programrådet vedtok at litteraturlister bør organiseres etter tema for å lette godkjenningsprosessen.

Kommentert at det er nyttig at varighet på møtene tas med i protokollen.

SAK 2: Godkjenning av pensum for våren 2009

Samtlige pensumforslag ble godkjent med unntak av SOS2002/3002 og SOS4xxx Kulturell motstand.

- SOS2002 vil bli gjennomgått på sirkulasjon og vedtak fattes i etterkant.
- SOS4xxx Kulturell motstand. Programrådet signaliserer at pensumforslaget er tematisk for smalt og bryter med profilen på andre kurs. Det etterlyses større bredde, ulike perspektiver og mer generelt om kulturell motstand og mainstream litteratur som det argumenteres mot. Marianne Nordli Hansen tar kontakt med emneansvarlig.

Programrådet signaliserte ønsker om endringer på sikt på følgende godkjente pensumforslag:

- SVMET1010: Jørn Ljunggren fremmet ønske om å på sikt få inn Karin Widerberg's bok på pensum.
- SOS1003: Karin W. fremmet ønske om endringer på sikt i retning videre kjønnsperspektiv og inklusjon av kvinnelige forfattere.
- SOS2403: En overlappende artikkel med et annet pensum, men ettersom vår 2009 er siste semesteret dette vil gå, gjøres det ingen endring i dette.
- SOS2500: Det ble fremmet ønske om å på sikt bytte ut Frønes' bok med for eksempel Thomas Hylland Eriksen's bok om grenser.

- SOS4xxx Teknologi og vitenskap i samfunn og medier. Programrådet signaliserer at pensum inneholder for lite litteratur av kvinner og for lite kjønnsperspektiv.
- SVPRO4000. Programrådet signaliserer at pensum er for lite akademisk.

Diskusjonstema som fremkom under godkjenning av pensumforslagene:

En eller flere forelesere pr emne:

I forbindelse med pensumdiskusjon på SOS2001 ble det tatt opp forholdet mellom en eller flere forelesere på et emne. Det ble nevnt at en og samme foreleser lettere skaper helhet og sammenheng for studentene ved å forholde tekstene og temaene til hverandre, mens mange forelesere gjerne gir et oppstykket inntrykk av pensum hvor det er vanskeligere for studentene å se sammenheng i pensum.

Regler mot overlappende pensumartikler:

Ved forslag om samme artikkel på flere emner, har felleskurs prioritet. Det finnes regler mot at samme person skal kunne gå opp til eksamen på samme grunnlag i flere emner.

Artikler tilgjengelige på internett:

I den grad artikler finnes tilgjengelig på internett bør de ikke trykkes i kompendier, men i stedet linkes opp, slik at studentene kan velge om de vil skrive dem ut eller lagre og lese dem på skjermen. Dette vil kunne spare kompendiekostnader både for instituttet og studentene i stadig større grad i fremtiden.

Kulturundervisningen:

Bør tas opp som diskusjonstema hvordan man organiserer denne undervisningen og hva den skal bestå av.

Mal for pensumoppsett:

Programrådet ytret ønske om å få satt opp en mal for pensumoppsett som vil tas opp igjen på et senere tidspunkt.

SAK 3: Teorifordypninger på masterprogrammet.

Siste endringer i saksdokumentet var falt ut. Saksdokumentet skal oppdateres og saken tas videre opp i stabsmøtet før det kan fattes vedtak.

Kommentarer til saksdokumentet:

Ønske om bedre definering av begrepene i denne sammenhengen. Hva er teorifordypning og hva er temaspesialisering? Ved bedre definerte begrep vil det lette debatten.

Studentrepresentantene fremmet ønske om at det tas hensyn til studentenes behov for forutsigbarhet i forbindelse med å planlegge semestrene sine.

SAK 4: Podcast av undervisning:

Saken skal tas videre opp på stabsmøte før det kan fattes vedtak. Instituttleder lover å ta opp saken i løpet av høsten 2008.

Kommentarer til saksdokumentet:

Generell god tilbakemelding på saksdokumentet som et godt diskusjonsmateriale og gjennomarbeidete argumenter for podcasting av undervisningen.

De vitenskapelig ansatte støtter et prøveprosjekt på betingelse av det blir basert på frivillighet. Det er en gjennomgående bekymring hos lærerkreftene for konsekvenser for forelesningsforberedelser, copyright med tanke på senere bruk av forelesningsnotater, økt arbeidsomkostninger, praktiske spørsmål, og misbruk og spredning.

Det ble også nevnt at det kan være en fare for at et prøveprosjekt vil kreve for mye i forhold til muligheten for at det blir et marginalt fenomen (siden få forelesere ønsker å gå inn på det).