

Til:	Programrådet i sosiologi
Fra:	Undervisningsansvarlig
Sakstype:	Ordinær sak
Møtedato:	2. februar 2011
Notatdato:	25. januar
Saksbehandler:	Kari Henriksen

## Sak 2/11: Begrunnelse skjemaer for sensur

### Bakgrunn

I to semestre har begrunnelse skjemaer for sensur vært brukt på innføringsemnene i sosiologi. Eksempler på begrunnelse skjemaer fra i høst ligger vedlagt. Av flere grunner ønsker vi å videreføre ordningen dette semesteret. For det første er det en fordel for studentene at alle får begrunnelse, ikke bare de som ber om det. For det andre opplever flere sensorer skjemaene som positive; de fungerer som et felles holdepunkt under sensurmøtene, og gjør at man blir ferdige med alt sensurarbeidet på en gang. For det tredje var erfaringen fra vårsemesteret at begrunnelse skjemaene førte til et redusert antall klager (klagebehandlingen fra i høst er ikke ferdig ennå, så vi vet ikke om det samme er tilfellet denne gangen)

### Kritiske innvendinger/punkter til diskusjon:

- Relativt få studenter har hentet begrunnelse: omtrent 30%, med unntak av på SOS1120, der kun 15% har hentet. Flere studenter har klagt på at tidsrommet for henting av begrunnelse kom for tett opptil juleferien, slik at de ikke hadde mulighet til å komme og hente. Vi bør derfor utvide tidsrommet for avhenting eller legge det til et mer gunstig tidspunkt.
- Noen sensorer melder at det er tidkrevende for sensorene å komme til enighet om hva som skal stå på skjemaet. Enkelte har brukt tid på å bli enige om delkarakterer.
- Noen sensorer på SOS2001 mente det var vanskelig å skille de tre punktene som er satt opp på siste side av dette begrunnelse skjemaet (for eksempel: hvordan skille "selvstendighet og refleksjonsevne" fra "argumentasjon og resonnering").

**Vedlegg:** Begrunnelse skjemaer fra i høst og tilbakemeldinger fra sensorer på hvordan disse har fungert

*Vedtaksforslag: Programrådet går inn for å bruke begrunnelse skjema på emnene SOS1003 og SVMET1010 våren 2011. Begrunnelse skjemaene forenkles og standardiseres slik at de likner det som ble gitt på SOS1000 høsten 2010.*

**Sensur- og begrunnelsesskjema for SOS1000**  
**Semester: Høsten 2010**

<b>Kandidatnr:</b>
--------------------

<b>Samlet eksamenskarakter:</b>
---------------------------------

**Oppgave 1** (teller 1/3 av samlet karakter): I denne deloppgaven vurderes først og fremst bruk av av pensum og pensumbeherskelse. Det gis + og - i delkarakterene, men en samlet karakter for besvarelsen av oppgave 1.

(3 av 4 oppgaver)

Oppgave 1: Gemeinschaft – gesellschaft	<i>Delkarakter:</i> .....
Oppgave 2: Mikro – makro	<i>Delkarakter:</i> .....
Oppgave 3: Rasisme – diskriminering	<i>Delkarakter:</i> .....
Oppgave 4: Cannabiskultur som subkultur	<i>Delkarakter:</i> .....

<b>Karakter for oppgave 1:</b>
--------------------------------

(1 av 2 oppgaver)

**Oppgave 2** (teller 2/3 av samlet karakter): i denne deloppgaven vurderes 3 ulike aspekter ved besvarelsen. Det oppgis + og - i vurderingene av de ulike aspektene, men en samlet karakter for besvarelsen av oppgave 2. Andre aspekter enn de 3 oppgitt nedenfor teller med i vurderingen av karakteren.

Bruk av relevant pensumstoff	<i>Delvurdering:</i> .....
Pensumbeherskelse/presisjonsnivå	<i>Delvurdering:</i> .....
Refleksjonsnivå og argumentasjon	<i>Delvurdering:</i> .....

<b>Karakter for oppgave 2:</b>
--------------------------------

**Tilleggskommentar:**

## Begrunnelsesskjema for SOS1120 Høsten 2010

<b>Kandidatnummer</b>	
<b>Karakter</b>	

Alle deloppgavene skal besvares og teller like mye.

<b>OPPGAVE 1</b>	
Vurdering av 1-1	
Vurdering av 1-2	
<b>OPPGAVE 2</b>	
Vurdering av 2-1	
Vurdering av 2-2	
Vurdering av 2-3	
Vurdering av 2-4	
Vurdering av 2-5	
<b>OPPGAVE 3</b>	
Vurdering av 3-1	
Vurdering av 3-2	
Vurdering av 3-3	

# Sensur- og begrunnelsesskjema SOS2001-Moderne sosiologisk teori, høsten 2010

<b>Kandidatnummer:</b>
<b>Samlet eksamenskarakter:</b>

## Oppgave 1

Kortsvarsoppgave. Teller 1/3 ved vurderingen. Tre av fem oppgaver skal besvares. I denne delen skal først og fremst pensumbeherskelse bedømmes, selv om forståelse, ”intensjonsdybde” og diskusjon skal gi uttelling. Det kan gjerne gis + og – i delkarakterene, men en samlet karakter for oppgave 1 skal gis.

1) Velferdskapitalisme. *Delkarakter:*

2) Patriarkatet. *Delkarakter:*

3) DBO-modellen. *Delkarakter:*

4) Forskningsopplegg. *Delkarakter:*

5) Badekarmodellen (Coleman). *Delkarakter:*

Oppsummering/tilleggs kommentarer oppgave 1:

<b>Karakter oppgave 1:</b>
----------------------------

## Oppgave 2

Langsvarsoppgave. Teller 2/3 ved vurderingen. Kun én oppgave skal besvares. I denne delen skal pensumbeherskelse, selvstendighet og refleksjonsevne samt resonnerings- og argumentasjonsevne vektlegges. Det skal gis delkarakterer på de ulike aspektene, gjerne med + og –, men en samlet karakter for oppgave 2 skal gis. Det må brukes skjønn når det gjelder vektingen av de tre aspektene. Andre momenter kan også inngå i vurderingen.

1) Pensumbeherskelse og pensumbruk. *Delkarakter:*

2) Selvstendighet og refleksjonsevne. *Delkarakter:*

3) Argumentasjon og resonnering. *Delkarakter:*

Oppsummering/tilleggscommentarer oppgave 2:

<b>Karakter oppgave 2:</b>
----------------------------

## **Tilbakemeldinger fra sensorer på begrunnelsesskjemaene som ble brukt høsten 2010:**

**Eirin Pedersen (SOS1000, SOS1001):** Jeg synes ordningen fungerer godt, og at den ikke innebærer noe merarbeid. Jeg synes også det gjør det lettere for sensorene å diskutere karakterer og begrunnelsen for disse.

**Kjersti Norgård Berntsen (SOS1120):** Jeg synes det fungerte godt med skjemaene. Jeg har sensurert tidligere uten slike skjemaer, og man gjør seg jo de samme notatene uansett. En ting som var uklart på skjemaene (eller i instruksjonen av hvordan man skulle bruke dem) var hvorvidt man skulle skrive karakterer på hvert underspørsmål. I dette tilfellet var det ti underspørsmål som telte like mye hver. Mitt forslag er at man ikke skriver karakterer på skjemaet selv om man noterer det for seg selv. Når man allerede har skrevet ferdig skjemaene før sensurmøtet, og to sensorer skal bli enige om den samlede karakteren, kan det fort blir feil dersom det står ti delkarakterer på skjemaet, og gjennomsnittet av disse ikke stemmer overens med den samlede karakteren sensorene blir enige om.

**Gunn Birkelund (SOS1120):** Jeg syntes det var unødvendig mye arbeid å fylle ut disse skjemaene, som i og for seg var ok som skjema betraktet. Jeg hadde 139 besvarelser i kvantitativ metode, og satte delkarakterer for hver deloppgave direkte i skjemaet, uten å tenke på at dette er problematisk når sensorene ikke diskuterer hver delbesvarelse (unntatt når vi er uenige). Et forslag er å legge en god eksamensbesvarelse ut på nettet (å la sensorveiledningen), så kan studentene logge seg inn der og sjekke egen besvarelse i forhold til denne. I alle fall i kvant metode burde dette kunne avlaste sensorarbeidet.

**Kenneth Dahlgren (SOS2001):** Vi opplevde, i forbindelse med samtlige av mine tre kommisjoner, at det tar veldig lang tid å skulle synkronisere samtlige delkarakterer, og kommentarer til hver enkelt spørsmål og hver dimensjon ved langsvarsoppgaven. Jeg synes ordningen er kjempebra, fordi den gir en retning og konkrete holdepunkter når sensorene møtes, og fordi begrunnelsesprosessen blir lettere. Men kanskje man kunne kuttet ut karaktervektingen på tre områder i forbindelse med langsvarsoppgaven? Ellers synes jeg det, som sagt, er en bra løsning med skjemaer.