

Tilsynsrapport sosiologi mastergrad UiO studieåret 2009/10

Denne rapporten bygger på følgende materiale:

- Fagbeskrivelser og semestersider for høsten 2009 og våren 2010 for de aktuelle emnene.
- Eksamensstatistikk
- Klageoversikt
- Sensoroversikt
- Sammendrag av studentevaluering SOS 4011 – *Teorifordypning i sosiologi*
- Et utvalg eksamensbesvarelser fra SOS 4011

Fagbeskrivelser og undervisningsopplegg

Det overordnede inntrykket er at både beskrivelsene av de ulike emnene og det undervisningsopplegget som beskrives, med hensyn til pensum og undervisning, har gjennomgått en betydelig forbedring i løpet av de siste par årene. Beskrivelsene av emnene er nå tydelige, pensumlistene fremstår som oppdaterte og gjennomtenkte, og eksamensoppgavene synes å være på et passende nivå, pensum tatt i betraktning. Slik jeg ser det, er det nå ingen tungtveiende faglige grunner til å foreslå vesentlige endringer.

Noen detaljer som det kan være grunn til å se på, er følgende:

Alle emnene beskrives som "avanserte emner på masternivå", med ett unntak, nemlig SOS 4400 *Nære relasjoner i endring*. Der står det ikke noe om at emnet er "avansert". Dersom det er en utilsiktet utelatelse, bør det rettes opp. Hvis det er tilsiktet, bør det forklares hva "avansert emne" innebærer. Det begrepet bør for øvrig uansett forklares.

Undervisningsplanene som gjengis på semestersidene har noe ulik detaljeringsgrad. For noen emner oppgis tema og pensum for hver time, i noen emner oppgis bare pensum, mens det for et par emner ikke oppgis noe som helst ut over tid og sted. Dette bør vel standardiseres noe bedre, fortrinnsvis slik at undervisningsplanene både oppgir tema/læringsmål og pensum.

Emnet SOS 4500 *Kultur* burde etter min vurdering heller gis betegnelsen *Kultursosiologi* eller *Kulturstudier*, for å markere at innholdet er noe annerledes enn det en vil vente i en mer antropologisk orientert tilnærming til temaet.

I beskrivelsen av hvert emne er det en lenke som peker til "Studieadministrasjon og faglærere". Der dukker det opp en tabell med overskrift "Kontaktpersoner". Denne er ikke utfylt for noen av emnenes vedkommende.

Eksamener og sensur

Karakterstatistikken viser at skalaen på de fleste emnene ikke brukes helt ut. D.v.s. at D ser ut til å være laveste karakter på spesialiseringsemnene (iflg statistikken er det bare en besvarelse som er gitt

karakteren E i dette studieåret). Ellers ser fordelingen rimelig ut. De ulikhetene som finnes mellom emner er ellers ikke så store at de bør påkalle spesiell oppmerksomhet.

På masteroppgavene gis det svært få karakterer lavere enn C, slik at en her bør se på om bruken av skalaen bør utvides noe i nedre del.

Det er ikke noe å bemerke til utvelgelsen av interne og eksterne sensorer.

Emnet SOS 4011

Sammenligningen av studentevalueringen av emnet er gjennomgående svært positiv. Mitt inntrykk, som er basert på fagbeskrivelser og undervisningsplaner, er også gjennomgående positivt. Opplegget fremstår som gjennomarbeidet og oversiktlig.

Jeg har sett gjennom 9 tilsendte besvarelser (hjemmeeksamener) som er vurdert over hele karakterskalaen. Min vurdering er at karaktersettingen ser rimelig ut, og ikke i noen av oppgavene kan det være snakk om mer enn en karakter i avvik.

En av de oppgavene som er gitt A (2053) burde kanskje vært gitt B, og en av oppgavene som er gitt B (2011) ligger vel på kanten av en C.

Til gjengjeld er de tre oppgavene som er gitt D og E helt i øvre sjikt av intervallet og kan kanskje sies å være noe strengt bedømt.

Trondheim, 05.12.10

Per Morten Schiefloe