

Til:	Programrådet i sosiologi
Fra:	Undervisningsansvarlig
Sakstype:	Diskusjonssak
Møtedato:	12. desember 2012
Notatdato:	5. desember 2012
Saksbehandler:	Kathrine Løvberg

Sak 3, saksnr. 52/12: Første semester MA

Høsten 2012 gjorde vi endringer i sekvenseringen av første semester i masterprogrammet på grunnlag av tilbakemeldinger fra studenter og emneansvarlige høsten 2011. Ut fra denne høstens tilbakemeldinger ønsker vi igjen å diskutere hvordan vi best mulig kan legge opp høstsemesteret for en best mulig læring for studentene.

Vedlegg 1 inneholder resultater fra den grundige evalueringen av SOS4010 Kvalitativ metode. Denne rapporten er skrevet på grunnlag av spørreskjemaer delt ut på forelesning. Vedlegg 2 er en survey utført via nettskjema for SOS4001 Sosiologisk teori. Her har 21 studenter svart, og resultatene er sammenfattet i et kort dokument.

Vedlagt (i sakskartet) ligger også en oversikt over sekvenseringen av første semester MA høsten 2012, og hvordan et mulig semester med full sekvensering (ingen emner avholdes parallelt) ville ha sett ut. Vi tar dette som diskusjonssak i denne omgang, for å få belyst denne saken, før vi eventuelt fremmer et forslag om ny sekvensering på et senere møte.

Vedlegg 1: SOS4010

Vedlegg 2: SOS4001

Vedlegg 1:

Rapport fra SOS4010 Kvalitativ metode, høsten 2012

Hvordan vil du bedømme forelesningsrekken sett under ett?

Svært god	Ganske god	Både og	Ganske dårlig	Svært dårlig	Ikke svar
22% (8)	78 % (29)	0	0	0	0

Kan du kort utdype hva som var bra?

Mange synes det var bra med ulike forelesere som trakk inn egen forskning og studier i forelesningen. Studentene mente det var fint å på denne måten få innblikk i hvordan ulike metoder og analyseteknikker brukes i praksis. Mange mente at forelesningene var konkrete og pensumnære. Flere mente også at foreleserne hadde en engasjert måte å formidle på. Flere mente at oppbyggingen av forelesningsrekken var bra. Noen synes det var spennende at noen av stipendiatene foreleste.

Kan du kort utdype hva som ikke var bra?

Noen mente at forelesningene kunne hengt bedre sammen og vært mer oversiktlige. Noen av foreleserne var for pensumsnære i sine forelesninger, mens andre mente at noen av foreleserne var for lite pensumsnære. Noen mente at det var for lite samsvar mellom teoriforelesningene (SOS4011) og metode, og at det var for mye arbeid med disse to emnene parallelt.

Hvordan vil du bedømme seminarene sett under ett?

Svært god	Ganske god	Både og	Ganske dårlig	Svært dårlig	Fulgte ikke seminarene
5 % (2)	49 % (18)	38 % (14)	2 % (1)	0	5 % (2)

Kan du kort utdype hva som var bra?

Mange mente at seminarlederne var dyktige, og at de ga veiledning og konstruktive tilbakemeldinger på studentenes oppgaver. Flere fikk også gode tilbakemeldinger fra medstudenter. Flere mente det var positivt å gå gjennom spørsmål fra forelesning, og opplevde gode diskusjoner rundt dette og emneoppgavene. Noen hadde vært på seminar og var fornøyd med det.

Kan du kort utdype hva som ikke var bra?

Mange mente at emneoppgavene hadde tatt for mye tid, til forskjell fra oppgavene som ble lagt ut i forbindelse med forelesning. Derfor var det mange som synes det var for liten tid til å diskutere pensum, og at seminarene hvor ens egen oppgave ikke ble lagt fram ikke var like relevant. Noen mente det var et problem med «gratispassasjerer», og at ikke alle hadde lest oppgavene.

Hvordan vil du bedømme pensum sett under ett?

Svært god	Ganske god	Både og	Ganske dårlig	Svært dårlig	Ikke svar
5 % (2)	70 % (26)	24 % (9)	0	0	0

Kan du kort utdype hva som var bra?

Flere mente det var interessant og dekkende pensum. Tekstene til etnografi ble trukket fram som bra, og gode hovedbøker. Noen nevnte Kvale og Brinkman som god.

Andre relevante kommentarer: Atkinson og Coffey (gjøre vs. Si) god; Representitative tekster koble til de ulike «inriktivingarna»; God innføring i de ulike data- og analysetypene; Dekkende for alle sjangre; Varierende bidrag fra forskjellige retninger og tidsepoker; Gir innføring i retningen og analyse teknikk samt generelt overblikk; Pedagogisk lagt opp; Gode tekster som var konkrete og virket etter sitt formål – opplever ofte det er mye pensum som sier det samme over altfor mange sider

Kan du kort utdype hva som ikke var bra?

Flere synes det var mye pensum på kort tid, og at noen av artiklene var unødvendige. Det var også noen som ikke var fornøyd med Silverman som hovedbok.

Kommentarer om hovedbøkene: Silverman passet ikke så godt inn fordi den er sentrert rundt UK/USA; Syns noen av delene av Silverman var irrelevante og lite nyttige; Bøkene Kvale og Brinkman er OK. Silverman ble litt enkel og litt kjedelig; Kanskje det finnes bedre lærebøker enn Silverman + Kvale og Brinkman. Lærebøker er en kjedelig sjanger, jeg hadde vært fornøyd med kun artikler og kanskje flere bøker ala Skeggs.

Kommentar fra emneansvarlig: Det var en massiv tilbakemelding på at teori og kval metode ble for mye samtidig.

Vedlegg 2:

Rapport fra «Evaluering av SOS4001»

Forelesninger

Hvordan har forelesningene fungert? Hva kunne ha vært annerledes?

- De aller fleste syns at forelesningene har vært gode. Flere syns de har vært godt knyttet sammen, mens noen få syns dette kunne vært gjort bedre. Noen mente det var for mye med to forelesninger i uken, og flere syns det var vanskelig å lese seg opp i tide. Flere er fornøyd med at det er ulike forelesere som foreleser om sitt fagfelt.

Pensum

Hvordan har pensum fungert? Hva kunne ha vært annerledes?

Nevn gjerne navn på bøker og artikler

Mange syns at pensum var interessant, men at det var krevende. Mange ønsket en hovedbok og færre enkeltartikler.

Har du kommentarer til vanskelighetsgrad og omfang av pensum?

Mange mente vanskelighetsgraden var høy, og at det var mye og krevende pensum. Flere mente også at vanskelighetsgraden var der den skulle være på masternivå. Det var mange som mente at det var for kort tid å skulle lære seg stoffet samtidig som SOS4010 gikk og at eksamen kom for tidlig. Flere mente allikevel at ideen bak seminaret var god, men det krever at studentene er forberedte.

Seminarundervisning

Kommentarer til seminarene

Studentene kunne velge før undervisningstart om de ville delta på seminar. Selv om seminaret forutsetter at man deltar var det mange som etter hvert droppet å delta på seminar. Flere mente at med innleveringer og fremføringer, ble arbeidsmengden for stor, og de derfor prioriterte de obligatoriske seminarene i SOS4010

Annet

Har du andre tilbakemeldinger?

Her er det mange som presiserer at de har vært misfornøyd med at SOS4010 og SOS4001 har gått parallelt, og at hvis det skal gå parallelt må det være mer koordinering mellom fagene og at eksamen kommer senere.

Kommentar om sekvensering fra emneansvarlig i sos4001, Arvid Fennefoss

"Da vi for 3 år siden hadde en grundig evaluering var det en ganske klar melding fra studenter på kurset: Kurset er av en slik karakter at det krever at en fordøyer stoffet. Derfor la vi eksamen til ca en måned etter at kurset var ferdig (forelesninger, seminarer). Dette nye forslaget går jo bort fra det.

Men så kommer det også inn at sekvensering må ses i noen grad i lys av andre valg. Slik det er lagt opp nå, har de tid til seminarer. Men spørsmålet er om dette er god ressursbruk dersom seminarer og (evt også) en inn levering av oppgave fra grupper gjøres obligatorisk. Det blir imidlertid veldig tett mellom seminarer slik det legges opp til nå, slik det er nå er det seminarer 1 gang i uken. Jeg synes det virker litt stramt i forhold til at de da skal ha 2 forelesninger og 2 seminarer hver uke over 4 uker. Det er bare om ikke denne stramheten i seg selv tilsier at seminarer gjøres obligatoriske, og også en oppgaveinnlevering.

En helt annen modell (jeg oppfatter det som et innspill dere får diskutere, og jeg er ikke sikker på det): Vi kan tenke 4001 som den røde tråden gjennom høsten, og strekke det over 12 uker, en forelesning i uka, og starte opp i begynnelsen av september og avslutte i slutten av november. Da gir det grunnlag for å fordøye stoffet, og behovet for eksamen en måned etter kursslutt blir ikke så stort. Altså: eksamen i 2. uke i desember. Kanskje kunne SOS4011 med denne spredningen av SOS4001 over 12 uker, med fordel startet et par uker før, slik at det blir 1-2 uker til lesing til eksamen på SOS4001 etter at de er ferdig med hjemmeksamen på SOS4011"