

Tilsynsrapport Bachelorprogrammet, ISS, UiO. Høst 2010/Vår 2011.

Rapporten er laget på grunnlag av følgende informasjon fra ISS:

1. Karakterstatistikk for SOS1000, SOS 1001, SOS 1001 og SOS 2001 for høst 2010. SOS 1003P, SOS 1003S, SOS 2100 og SOS 3090 for vår 2011.
2. Oversikt over klager.
3. Emnebeskrivelser og pensumlister for kursene SOS 1003, SOS 1120, SOS 2001 og SOS 3090.
4. Tre eksamensbesvarelser i SOS 2001 fra 2010.

Karakterstatistikken.

Generelt viser fordelingen av karakterer et ganske godt samsvar med de føringer som er lagt. For de beståtte eksamener er det om lag en like høy andel bedre og dårligere enn C på kursene SOS 1120, SOS 2001, SOS 1003. For de øvrige kursene er fordelingen noe skjev i retning av bedre karakterer. Særlig gjelder dette oppgaven (SOS 3090). Jeg syns ikke dette er et stort problem, men muligens et forhold som bør følges opp for at ikke tendensen forsterkes. I likhet med Masteroppgaven blir også karakterene på Bacheloroppgaven trukket i retning av en bedre karakter. Tendensen har vært den samme ved alle lærestedene i landet. Dette forholdet har vært diskutert i Fagrådet for sosiologi og ellers, og argumentene for at oppgavene kan belønnes med bedre karakterer er først og fremst at studentenes kunnskaper generelt er bedre og at veiledning og oppfølging også er tettere. Jeg syns dette er gode argumenter.

Andelen eksamener som ikke er bestått er forholdsvis lite. Unntaket er SOS 1120 hvor 22 av 144 oppmøtte ikke har bestått eksamen. Dette kurset oppfattes kanskje av studentene som mer krevende enn de fleste andre. Instituttet bør vurdere om justeringer ved undervisningsopplegget og/eller eksamensform kan få andelen ikke bestått ned.

Ellers er det ikke noe ved karakterstatistikken som tyder på større problemer ved eksamensform eller undervisning.

Klager.

25 studenter har klaget på karakteren, 15 av disse har fått dårligere enn C. De fleste beholder sin karakter, men to klagere har forbedret sin karakter fra C til B. Dette er som en kan forvente, og kan tyde på en relativt høy reliabilitet i bedømmingen av eksamensresultatene.

Emnebeskrivelser og pensumlister.

SOS 1000 Innføring i sosiologi.

Kurset er godt presentert og kunnskaps- og læringsmål klart formulert, og introduksjonen er forbedret i forhold til det som står om SOS 1001. Jeg har ingen bemerkninger til innholdet i pensumlista. Den har et tilstrekkelig omfang og tar inn gode sosiologiske tekster. På den annen side er lista ganske fragmentert, med mange korte innslag. Det kan være ganske tungt for nykommere til faget. Dette er også et poeng som nevnes i møtet med studentpanelet. (Se nedenfor.) Men pensumlista bør i alle fall revideres mht. formatet av litteraturreferansene. Her er det en del inkonsistenser. Dette gjelder for øvrig også for pensumlistene i noen av de andre emnene. Eksamensoppgavene for kurset er fine.

SOS 1001 Introduksjon til sosiologi.

Jeg forstår det slik at dette 10 poengs emnet fases ut, og at det erstattes av SOS 1000 som omtales over.

SOS 1003 Sosiologiens klassikere og det moderne samfunn.

Beskrivelsen av kursets formål er fine og dekkende. Jeg ser at en tidligere uklarhet i fht. privatistenes rett til seminardeltakelse er ryddet av veien i opplegget for 2012.

SOS 1120 Kvantitativ metode.

Også denne emnebeskrivelsen er god og kunnskap- og ferdighetsmålene er klart formulert. Pensum og undervisningsopplegg for øvrig holder et tilfredsstillende nivå.

SOS 3090. Bacheloroppgaven.

Informasjonen er klart og godt formulert. I det hele tatt virker opplegget fint, og det er valgt en god leseliste for studentene. I avsnittet om opptak kunne kanskje en setning tas inn om hvilke regler som anvendes når kurset er adgangsregulert og det foretas prioriteringer mellom søkere.

Vurdering av eksamensbesvarelsene.

Jeg ble bedt om å revurdere tre oppgaver gitt til avslutning av SOS 2001, med karakterer hhv. A, C og E. Den oppgaven som fikk beste karakter er plassert riktig etter mitt skjønn. Når det gjelder oppgaven som fikk E er jeg mer usikker. Besvarelsen til oppgave 2B (Parsons og TRV) er ganske god. Kandidaten skal samtidig definere 3 av 5 begreper, og det opplyses om at denne delen skal vektas 1/3 når samlet karakter skal settes. I dette tilfellet er besvarelsen ikke tilfredsstillende og delvis ubesvart. Spørsmålet er om en besvarelse som i en del neppe er bestått likevel kan passere som bestått dersom en annen del er tilfredsstillende besvart. Her tror jeg praksis mellom lærestedene varierer. Det kan være verdt å samordne vurderingskriterier på dette punktet, noe kanskje Fagrådet i sosiologi bør drøfte.

Den bevarelsen som oppnådde C er muligens noe strengt bedømt. Begrepsdefinisjonene i den første del ligger etter mitt skjønn på C nivå, mens besvarelsen om Goffman (2B) kanskje burde belønnes med en bedre karakter.

I oversendelsesbrevet jeg har mottatt fra ISS opplyses det at det "benyttes to sensorer i bedømmingen, fortrinnsvis en ekstern og en intern, i hver kommisjon." Det er viktig å beholde ordningen med eksterne sensorer i eksamenskomisjonene og at uttrykket "fortrinnsvis" ikke betyr at det gjøres unntak fra denne regelen. Om praksis er i ferd med å endres av økonomiske eller andre grunner ville det være uheldig ut fra hensynet til å opprettholde nasjonale standarder for bedømmingene.

Studentevalueringer.

Emneansvarlig for SOS 2001 har laget et referat fra et møte med tre seminarledere. Seminardeltakelse på dette emnet er frivillig og er et tilbud hvor studentene får anledning til å diskutere oppgaver og pensum med en faglærer til stede. Det er ikke opplyst om hvilke pedagogiske kvalifikasjoner seminarlederne har. Oppslutningen om seminarerne ser ut til å

varierte betraktelig. Det er særlig høyt frafall på et seminar som ble avholdt på fredager. Jeg stusser over at kvaliteten sies å være forbedret “etter at de mindre flinke studentene falt fra”. En skulle tro at det nettopp er denne gruppen som burde oppmuntres til å delta på seminarene. Ellers synes det å være en god idé å redusere antallet av oppgaver som drøftes i seminarene og heller fordype seg i et lavere antall, slik både emneansvarlig og seminarlederne er inne på.

Jeg legger også merke til at alle studentene (5) som møtte til samtale med faglærer mente seminarene var et viktig tilbud, men bare to av dem hadde selv fulgt dem regelmessig. Det er ellers ulike oppfatninger blant studentene om seminarene bør være frivillige eller obligatoriske. Siden de øvrige obligatoriske emnene på programmet har krav om deltakelse på seminarene, gir det muligens et uheldig signal om dette emnet at seminarvirksomheten er frivillig. At meningene blant studentene spriker på dette punkt er også erfaringen fra mitt eget institutt. Det er vanskelig å få entydige signaler fra dem. Her bør ISS ta et klarere standpunkt til hvilken faglig og pedagogisk rolle seminarene skal spille i dette emnet og lage et opplegg i tråd med dette.

Det kommer også fram at både pensum og forelesningsplanen kan virke nokså fragmentarisk. I det store og hele er ellers studentenes tilbakemeldinger positive både til pensum og forelesere. Denne evalueringen tyder derfor ikke på noen store problemer mht. kurssets innhold og presentasjon.

Oppsummering.

Alt i alt virker Bachelorprogrammet godt strukturert og det holder et tilfredsstillende faglig nivå. Eksamensavvikling og evaluering virker også forsvarlig. Presentasjonen av de ulike emnene på nettet virker gjennomarbeidet og den praktiske informasjonen til studentene er god. Pensum og forelesninger kan virke vel fragmentarisk i et par av emnene, noe en bør ta i betraktning ved kommende revisjoner.

Georges Midré