

Rapport fra «Evaluering av bachelorprogrammet i sosiologi 2012/2013»

Innhentede svar pr. 11 februar 2013 12:50

13 studenter av over 300 mulige har svart på nettskjema.

Kulltilhørighet

Hvilket semester startet du på bachelorprogrammet? *

Svar	Antall	Prosent
Høsten 2012	4	30.8 %
Høsten 2011	1	7.7 %
Høsten 2010	0	0.0 %
Høsten 2009	8	61.5 %
Høsten 2008	0	0.0 %
Høsten 2007	0	0.0 %
Tidligere	0	0.0 %

Tidligere studieerfaring

Hadde du studert før du begynte på programmet? *

Svar	Antall	Prosent
Nei	5	38.5 %
Hadde exphil/exfac før jeg begynte på programmet	0	0.0 %
Hadde tatt flere emner/fag før jeg begynte på programmet	8	61.5 %

Hva synes du om oppstarten høsten 2012?

DETTE SPØRSMÅLET BESVARES KUN AV STUDENTER SOM BEGYNTE PÅ STUDIET HØSTEN 2012.

Faglig informasjon om programmet *

"Jeg skjønnte hva bachelorprogrammet i sosiologi handlet om og hva jeg skulle lære"

Svar	Antall	Prosent
Helt enig	3	23.1 %
Litt enig	3	23.1 %
Uenig	4	30.8 %
Vet ikke/ har ingen mening	3	23.1 %

Praktisk informasjon *

"Jeg fikk det jeg trengte av praktisk informasjon for å komme i gang med studiene"

Svar	Antall	Prosent
Helt enig	6	46.2 %
Litt enig	3	23.1 %
Uenig	1	7.7 %
Vet ikke/ har ingen mening	3	23.1 %

Sosial ramme *

"Jeg ble godt tatt imot og fikk mulighet til å bli kjent med mine medstudenter på programmet"

Svar	Antall	Prosent
Helt enig	5	38.5 %
Litt enig	4	30.8 %
Uenig	1	7.7 %
Vet ikke/ har ingen mening	3	23.1 %

Beskriv hvordan du opplevde studiestarten

- Fadderuka var et fyllekalas uten faglig innhold. Første møte med sosiologi gjennom Sos1000 ble for fragmentert, da det var lite fokus på sosiologien som safmunnsføre.
- Jeg synes det var flott med fadderordningen i utgangspunktet, men hvordan ordningen ble organisert avhengte stort av fadder. Vår var ikke spesielt til stede. Ellers var studiestart helt ok.

- Problem at nesten alt som var sosialt i starten(faddergruppe) skjedde på kvelden. Vanskelig om man bor lenger unna.
- Studiestarten var meget bra. Havnet i en særdeles god faddergruppe og har kontakt med samtlige medlemmer av denne, den dag i dag. Møtet med UiO som studiested virket for meg rotete. Informasjonen som ble gitt bar preg av å være for generell og lite informativ, særlig for studenter som har studert ved andre norske universiteter enn UiO. Da tenker jeg spesielt på dette med innpass av tidligere utdanning og veien videre. Hvilke fagkombinasjoner som UiO tilbyr og jobbmuligheter etc..
- Kaotisk og spennende.
- Studiestarten var spennende, men også noe overveldende. Fadderuka hjalp godt for å komme i kontakt med andre og la grunnlag for videre vennskap. Faglig sett var det noe utfordrende, mest på grunn av et omfattende pensum på SOS1000 og mangel på god studieteknikk - sammen med exphil som jeg synes var vanskelig den gangen (jeg kom rett fra vgs).
- Studiestarten min besto av mange tilbud om å delta på ulike aktiviteter. Jeg har inntrykk av at man må kaste seg litt utpå for å bli med på forskjellige ting og at det er mye drikkepress. Men ellers var det hyggelig og utrolig engasjert og hyggelig faddere jeg fikk. Det betyr mye.

Hvor mye var du med på av aktiviteter i studiestarten?

Svar	Antall	Prosent
Jeg var med på sosiale arrangementer	9	69.2 %
Jeg var med på studieteknikkkurs med faddergruppen min	2	15.4 %
Jeg var med på det meste	3	23.1 %
Jeg deltok ikke i en faddergruppe	2	15.4 %

Utbytte av emner

Hvilke/t emne/ne har du hatt størst utbytte? (velg fra hele perioden du har studert ved UiO) *

Skriv inn emnekode

- Sos2000 og sos1003
- SOS1120
- STV 1530
- SOS1003, kvantitativ metode og SOS3090
- sos1000 sos2001 (v/ Gunnar Akvaag) sos3090
- SOS2001, KRIM1300, STV1530
- Kvantitativ metode. Kvalitativ metode. Sosial ulikhet (SOS2100)
- STV1530
- SOS1003, SOS2001.
- Litt vanskelig å si siden jeg føler jeg jevnt over får en god dose kunnskap på veien i alle emnene jeg har tatt. Men på sosiologi føler jeg SOS1000 ga meg interessante innblikk i ulike områder av sosiologien som jeg er glad for å kunne ta meg videre.
- SOS2001 SOS1003s PSY1000
- sos1120
- SOS1003 og SOS2001

Hvorfor har du hatt størst utbytte av dette/disse emnet/emnene?

- Teorifagene tar opp sentrale sosiologiske spørsmål, og roter seg ikke bort i de snevre bindestreksfagene som tilbys som emnespesialiseringer.
- Det er dette emnet med mest praktisk øving på konkrete problemstillinger. Gode øvingsoppgaver, og mulighet til å beherske metoder fremfor kun å skrive om de eller skrive om andre emner. Altså det emnet det har vært enklest å praktisere teoretisk kunnskap i.
- husker emst fra dette i etterkant
- Disse fagene opplevdes som interessante og relevante med tanke hva slags kompetanse en trenger for å få seg nogenlunde relevant jobb, etter endt utdanning.
- sos1000 var i utgangspunktet ganske forvirrende fordi det var så mange ulike temaer, men det viste på en god måte bredden i faget og har nok ulike deler ulike studenter lar seg fascinere av.
- SOS2001 og STV1530 hadde begge særs gode forelesere som tydelig er interessert i det de snakker om (Gunnar Aakvaag og Bernt Hagtvedt). STV1530 har god oppfølging. Professoren og hans assistenter stiller seg til disposisjon til studentene for hva det enn måtte være. KRIM1300 hadde veldig varierende kvalitet på forelesninger, ofte var de lite givende. Her vil jeg trekke frem Per Ole Johansen som en god foreleser med mye kunnskap. I dette emnet hadde jeg også en flink seminarleder. Pensumbøkene i alle emnene var spennende, spesielt Aakvaags Moderne sosiologisk teori var god.
- Ser mest praktisk nytte i det til arbeidslivet.
- Fordi emnet er noe mer enn de ofte standardiserte emnene ellers, en får muligheter til å gå på forelesninger med andre enn ansatte ved UiO. Jeg vil likevel påpeke at jeg ikke har fått "lite utbytte" av andre emner, men at dette utmerket seg spesielt.
- God foreleser og seminarleder, interessant pensum.
- SOS1000 ga meg en unik breddekunnskap jeg føler er utrolig nyttig å ha i bagasjen. Det gir meg på en måte en overfladisk oversikt over hva jeg har begitt meg utpå med sosiologien.
- Gode forelesere, spennende tematikk som engasjerer.
- Gode seminarer
- De tok opp sosiologiens essens som vitenskap

Er det ett emne du har fulgt/følger som du har hatt spesielt lite utbytte av?

Skriv inn emnekode

- Begge metodefagene var intetsigende og av dårlig kvalitet (tok de før endrigene etter metodekomiteen). Kvalitativ metode var særlig dårlig.
- SVMET1010
- exphil og exfac
- 60-gruppen var særs lite relevant for meg (samfunnsgeografi). Disse emnene holdt gjennomgående lav kvalitet, sammenlignet med sosiologi.
- KRIM2917
- SOS1003
- EXPHIL03, EXFAC03
- SVMET1010
- Jeg føler utbytte av de ulike emnene er veldig opp til en selv. Hvis man jobber hardt vil man alltid få et visst utbytte selv om man sikkert kan finne emner som ikke inneholder kvalitativt godt pensum og forelesninger. Så langt har ingen av emnene jeg har tatt lidd under dette.
- SVMET1010
- Sos1000 - ekstremt dårlige seminarer med Arvid Fennefoss - det ble en monolog med lite som var pensumrelevant
- SOS2100

Hvorfor har du hatt mindre utbytte av dette/disse emnet/emnene?

- Manglende samsvar mellom forelesning og seminarundervisning. Unyttig opplegg i seminarer.
- For stort fokus på intervju og observasjon, noe vi også ble oppfordret til å ikke benytte i bacheloroppgaven. Seminarene kunne med fordel vært brukt til å øve på konkrete oppgaver knyttet til ulike metoder simultant med oppgaveskrivingen.
- lite ny informasjon som var brukbar
- Ikke relevant mtp. videre studier/jobb
- Ga lite ny kunnskap utover det jeg hadde fått gjennom sosiologien. Ble rett og slett kjedelig og lite givende.
- Dårlig opplegg
- Mye av pensum i EXFAC blir i stor grad gjennomgått i andre emner. EXPHIL anser jeg som lite relevant.
- Dårlige seminarer, krav om obligatorisk aktivitet ble ikke fulgt opp. Lite kontinuitet i forelesningene. Vanskelig å forstå forelesningenes relevans for fagets praktiske hovedfokus.
- Lite sammenheng i pensum/forelesninger. Man lærer svært lite.
- Dårlig seminar som var bortkastet tid. Burde vært frivillig istedet.
- Repetitivt i forhold til innføringsemnet. Ingen grunnlagsproblemer/ vitenskapsteori/ normativ teori. Emnet stimulerte ikke til kritisk refleksjon, og en eksplorerende tilnærming til sosial ulikhet ville vært mer interessant enn en "hegemonisk" ovenfra og ned- struktur. Spesielt i forelesningene opplevde jeg dette som problematisk. Et annet problem med SOS2100 - som er talende for mine øvrige erfaringer som sosiologistudent - er at forelesningene legger lista alt for lavt. De tyngste tekstene blir sjelden nevnt, og forelesningene tar som oftest form av sammendrag av de enkleste pensumbidragene. Når disse i tillegg i liten grad drøftes opp mot hverandre, blir faget for lite utfordrende. Jeg synes man i større grad burde forutsette at studentene har lest til hver gang, samt stimulere til aktiv stillingtaking/ refleksjon rundt sentrale kontroverser innenfor de ulike subdisiplinene. .

Hva synes du om seminarundervisningen på emnene du har tatt?

Oppgi gjerne emnekoden på emnene du beskriver.

- Seminarer er, med sjeldne unntak, en obligatorisk byrde som gir lite faglig utbytte. Seminarene er dårlig organisert da de er absolutt personavhengig.
- Veldig varierende og ofte avhengig av seminarleder. I SOS1003 ble my tid brukt på å diskutere i plenum hva teorier handlet om og hvordan de kan brukes. Det synes jeg er lurt. I andre seminarer har det vært for mye fokus på oppgavene, særlig rettskrivning og andre skriftlige problemer som ikke gjelder alle som deltar. Det er kanskje synd å bruke så mye tid på, når skriftlig tilbakemelding er vel så bra. Kanskje denne tilbakemeldingen bør gjøres offentlig for alle som deltar, slik at man kan lære av hverandre på denne måten?
- bra
- SOS1003, SOS1000, SOS3090 var spesielt gode. Engasjerte studenter, krav til produksjon av tekst, relativt gode tilbakemeldinger fra seminarleder.
- Jeg liker generelt seminarundervisning godt, og de beste seminarene kjennetegnes av høy deltagelse og engasjement fra studentenes side.
- Seminarundervisningen har vært veldig varierende. De beste seminarene jeg har hatt må ha vært SOS1120 og KRIM1300. SOS1120 er de eneste jeg ikke har følt at jeg har kastet bort tiden min på. Generelt kan jeg si at jeg ofte ikke får noe ut av seminarundervisning, jeg liker bedre å lese selv. Likevel ser jeg viktigheten av å ha seminar i f.eks. SOS1000 for å få akademisk skrivetrening.
- Veldig varierende. Likte seminarene på SOS1000, hadde veldig god seminarleder. I SOS2001 hadde jeg en utrolig dårlig seminarleder, det var helt katastrofalt dårlig opplegg, fordi hun
- Seminarundervisningen i SOS1120 var til stor hjelp, annen seminarundervisning passer meg ofte dårlig, da jeg heller prioriterer å lese på egenhånd enn å lese andres oppgaver.
- Jevnt over god seminarundervisning, med unntak av SVMET1010 (jeg tok dette emnet før det ble endret til slik det er nå).
- Seminarundervisningen er nok det svakeste punktet i studieprogrammet. Seminarene vil nok alltid variere i kvalitet, derfor bør de være frivillig. Jeg kan egentlig ikke få sagt det nok, at seminarene bør være frivillige.

- Varierende
- sos1000 - bortkastet ., sos1120 veldig nødvendig! svmet1010- gir kun info om at du skal skrive emneoppgave, ikke mer enn det. delvis bortkastet.
- Jeg opplever at både obligatoriske og frivillige seminarer har svakheter. Med for mye obligatorisk oppmøte forsvinner sjarmen og egenheten til universitetet - frihet, ansvar for egen læring etc. På frivillige seminarer oppstår problemet med uforutsigbarhet. Min drømmesituasjon ville vært et undervisningstilbud med seminarvarianter av alle fag, men hvor seminarundervisning var frivillig. Men, dersom man først har meldt seg på burde så oppmøte være påkrevet (som exphil), men trekk av eksamensrett som pisk. Seminaroppgaver burde ikke telle på karakteren, men jeg kunne ønske å få mye mer skrive- og opponertrening.

Studieinformasjon

I hvilken grad får du den studieinformasjonen du trenger? *

Svar	Antall	Prosent
I svært stor grad	2	15.4 %
I stor grad	6	46.2 %
I noen grad	3	23.1 %
I liten grad	1	7.7 %
Ikke i det hele tatt	0	0.0 %
Vet ikke/ har ingen formening	1	7.7 %

Hva skal til for at du skal få den informasjonen du trenger?

- Kvaliteten på informasjon man får i skranken til SV-infosenter er varierende, for å si det mildt. Om ikke disse kan svare på spørsmålene man stiller, bør de vite hvem de kan videresende deg til.
- Det går mange "rykter" fra man starter, og man vet aldri helt hva som er sant. Kanskje kunne man lagd en liste over hvordan studieprogrammet faktisk foregår. Følgende ting kan være greit å vite for studenter: * Bacheloroppgaven er ikke så farlig å skrive, og man trenger ikke å gjøre egne spørreundersøkelser osv. Mange på mitt kull trodde vi måtte gjøre egne kvantitative undersøkelser. * Man får ett år etter studieprogrammet på å eventuelt forbedre karakterene før vitnemålet "låses".
- Jeg tror all informasjon er tilgjengelig, men av og til er det vanskelig å vite hvor en skal henvende seg.
- Sv-infosenter gir ikke god nok informasjon. Mitt inntrykk er at de kun kan svare på ting du selv kan finne frem til på nettsidene. Nettsidene er gode, men har man andre spørsmål, er de lite til hjelp. De er også veldig restriktive på veiledningstime. Jeg har flere ganger forsøkt å få veiledningstime (som man jo har rett på), uten å få det.
- Bedre og mer oversiktlige nettsider. All relevant informasjon bør samles lett tilgjengelig på ett sted. Viktig informasjon bør sendes på mail eller sms.
- Tidligere og mer samkjørt informasjon. Løsningen med både fronter og emnehemmeside fungerer dårlig.
- må lete mye selv, blir lett kasteball mellom hvor man skal gå for å spørre - men får gode svar etter man har vært tre steder og maillet fem stykker. ...

Undervisningsformer

Hva synes du om forholdet mellom organisert undervisning og eget arbeid? *

Svar	Antall	Prosent
Jeg kunne tenke meg mer organisert undervisning i form av forelesninger	1	7.7 %
Jeg kunne tenkte meg mer organisert undervisning i form av seminarer	1	7.7 %
Jeg kunne tenke meg å ha bedre muligheter for egenstudier	4	30.8 %
Jeg synes det er en god blanding av organisert undervisning og egenstudier	5	38.5 %
Ingen formening	2	15.4 %

Utfyllende kommentar

- For at seminarer skal fungere med tanke på læringsutbytte (som bør være en utdanningsinstitusjons fremste oppgave), bør gruppene være små, seminarleder både faglig og pedagogisk kompetent, og det må stilles strengere krav til studentenes bidrag.
- Jeg synes ofte jeg sitter igjen med lite etter seminarer. Når de er gode, er de som regel veldig gode. Derfor synes jeg også ordningen som er nå, er god.
- Frihet til egen læring er viktig, samtidig som obligatoriske opplegg og forelesninger også bør være en stor del av studiene.
- Temaspesialiseringemnene fungerer fint med kun skriveseminarer. Jeg synes SOS1000 hadde for lange seminarer (tre timer istedenfor to timer). Det virket som om det var vanskelig for seminarleder å fylle all tiden, og dette resulterte både i dårlig utnyttning av tid og mye lite relevant "tørrprat".
- Universitetet bør være noe annet enn en høgskole. På Universitetet bør man kunne få frihet, men også ansvar, for egen læring. Det gir best læringsutbytte for den enkelte selv om det krever mye av individet i form av egenstudier og dermed muligens kun passer for de spesielt motiverte. Men slik bør også universitetet være.
- Det er for mye obligatorisk undervisning som for mange er overflødig, det gjør det i tillegg vanskeligere å kombinere med jobb (som man må).
- mange seminarer bør være frivillige!
- Alt for lite skrivetrening og for lite muntlige presentasjoner.

Vurderingsformer

Hva synes du om vurderingsformene på emnene du har studert eller studerer? *

Skoleeksamen, innleveringer, etc. Flere svar er mulig.

Svar	Antall	Prosent
Jeg opplever at jeg får vist hva jeg kan	4	30.8 %

Svar	Antall	Prosent
Vi har for mange innleveringer	1	7.7 %
Vi har for mange skoleeksamener	5	38.5 %
Jeg opplever at vurderingsformene gjør at jeg kan jobbe jevnt med fagene	1	7.7 %
Jeg savner mer valgfrihet mht. valg av vurderingsform	6	46.2 %
Vet ikke/ har ingen formening	2	15.4 %

Kan du utdype dette nærmere?

- Skoleeksamner som middel til vurdering av sosiologiske ferdigheter hører ikke hjemme ved et en læringsanstalt som er opptatt av reell kunnskapsforøkning. Semesteroppgaver med vurdering underveis gir langt større læringsutbytte. Like malplassert er det med en bokstavkarakter som eneste tilbakemelding. Læring skjer via velargumentert og illustrert tilbakemelding.
- For det meste veldig bra, men kanskje flere av seminaroppgavene bør telle på endelig karakter? Dette ville sannsynlig bidratt til bedre innsats og mer læring. Det kan føles litt meningsløst ellers. I tillegg er hjemmearbeid og skoleeksamen såpass ulikt, at det ville vært fint å kunne få vise hva man kan på begge.
- Mener vi må ha mer innleveringer og eksamen, så karakterene består av mer enn ett arbeid
- Man bør muligens stille spørsmålsteget ved hvorvidt skoleeksamen som eneste vurdering av prestasjoner er god, og heller vurdere en kombinert vurdering av studenten gjennom hele semesteret (med karakterer) og skoleeksamen.
- Skriftlig skoleeksamen favoriserer de med god dagsform og skriveferdigheter. Det burde være flere hjemmeeksamner på BA.
- Jeg mener ikke nødvendigvis at studentene skal velge vurderingsform selv, men jeg savner mer varierte vurderingsformer. Selv likte jeg godt Kriminologis variant med semesteroppgave og skoleeksamen som begge teller for endelig eksamenskarakter. På den måten vil man kunne vise at en evner å skrive en akademisk tekst og kunnskap testes. Det vil muligens kunne utjevne "dårlige dager" på eksamen. Hjemmeeksamen er også en form jeg trives godt med, men forstår at det ikke passer til alle emner. Et godt alternativ kan være mappeeksamen med flere små innleveringer som viser progresjon i faget, og en jobber jevnt med det.
- Innleveringer underveis i semesteret er dårlig læring føler jeg. Det innskrenker muligheten til å velge hvilket emne man skal jobbe med til enhver tid og skaper unødvendige avbrekk i fordypningsprosessen.
- Jeg har nærmest utelukkende levert skoleeksamener, 4+4+6 timer for å avgjøre et helt semesters arbeid føles til tider vilkårlig.
- Når vi bruker så mye tid på innleveringer bør disse telle for en del av karakteren også. slik blir det ikke hell/uhell med oppgaven som avgjør alt på skriftlig eksamen. Bør være en kombinasjon istedet for den typen skriftlige eksamensfabrikk Blindern driver med idag. burde også være lov til å få utsatt eksamen hvis man har to eksamen på samme dag. Nå har jeg ventet siden høsten 2011 for å få ta en eksamen fordi jeg har hatt to eksamen samme dag to år på rad! denne får jeg først ta hlsten 2013. dette er ikke greit!
- Jeg opplever at skoleeksamener favoriserer en viss type studieteknikk, dvs overfladisk pugging. En kommentar fra min seminarleder i SOS2001 er illustrerende; "Dersom dere husker alle 7 [?] punktene på Jon Elsters kriterieliste for rasjonelle valg på en oppgave om dette, er B'en sikret på eksamen". Grunnleggende interesse, forståelse og analytiske evner utvikles ikke ved å lese pensum med slike utsikter. Stormlesing og pugging av overfladiske detaljer uka før eksamen gir derimot ofte god uttelling - og slik kunnskap går som kjent som oftest i glemmeboka etter kort tid.

Faglig sammenheng og helhet i bachelorprogrammet

Opplever du at programmet du går på henger godt sammen? *

"Programmet har en fornuftig sammensetning av emner og jeg ser hva som er hensikten med programmet"

Svar	Antall	Prosent
Helt enig	2	15.4 %
Delvis enig	6	46.2 %
Verken enig eller uenig	2	15.4 %
Delvis uenig	2	15.4 %
Helt uenig	1	7.7 %
Vet ikke	0	0.0 %

Hvordan kan programmet bli bedre? (Kom gjerne med konkrete forslag)

- Generell struktur med jevn fordeling av teori- og metodeemner er fornuftig. Innholdet er mindre fornuftig. ISS er for begrenset av sine fem prioriterte kjerneområder. Den pågående nedjusteringen av overordnet teori er meget uheldig.
- Innføring og metodeemner er supert. Det som mangler, etter min mening, er større valgmuligheter i temaspesialiseringer. Det kjennes ut som sosiologien er kraftig snevret inn både på BA og MA på UiO. Sosiologi er så mangt, og kan brukes på så mangt, noe man ikke nødvendigvis oppdager gjennom dette programmet. Emnene burde også kanskje tatt mer hensyn til å vise hvordan sosiologi kan brukes i ulike sektorer i arbeidslivet, ikke alle vi bli professorer.
- Gjøre det mer strømlinjeformet og jobbrelevant, sett vår kompetanse på kartet slik at arbeidsgivere vet hva de får om de ansetter en med denne akademiske bakgrunnen. Se hva de gjør i USA, f.eks.
- Mer fokus på å skrive selvstendig og god oppgaver, gjerne mer trening i artikkelformatet mtp. oppbygning - metod og konklusjon.
- Knytte konkrete emner opp mot arbeidslivet tidlig i programmet. F.eks. invitere sosiologer eller firmaer til å ha en bedriftspresentasjon knyttet opp mot ett av temaene. Dette kan iallefall gjøres på emner som SOS1000 og SOS2100. Sosiologi på UiO kan være vanskelig å se sammenhengen i, og opplever lite støtte og en arroganse fra Instituttet når det kommer til å trekke sosiologi opp mot det "vanlige" arbeidslivet. Ikke alle kan bli stipendiater, men med dagens studieprogram, ser det ut som om det er målet. Ikke rart folk hopper av etter førsteåret.
- For meg virker det som om sosiologiske teorifag drukner i andre typer fag. Med bare 80 obligatoriske poeng i sosiologiemner kan det skje at en mister perspektivet på hva en faktisk studerer, med både to metodefag som en del av disse 80 blir det enda færre. En løsning kunne vært flere obligatoriske emner, eller metodefag utenfor 80-gruppe.
- Emnene utfyller hverandre tematisk og metodisk og gir meg stadig større innsikt i programmet.
- Av de ting som undervises er det en grei balanse mellom empirisk forskning, metode og teori, selv om det med fordel kunne vært mer teori. Det største savnet er allikevel at det ikke sies noe om alt det som det ikke sies noe om. Det er åpenbart en fordel at undervisningen er forskningsnær, men som studenter har vi verden for våre føtter. Vi burde i større grad informeres om de sosiologiske bindestrekdisiplinene som finnes utenfor ISS, samt at de vi har på instituttet i noen grad representerer visse "skoler" eller tradisjoner: Finnes det konkurrerende "skoler" og hva er de

viktigste konfliktlinjene etc. Dette skal selvfølgelig ikke være hovedinnholdet i undervisningen, men jeg opplever jevnt over alt for lite oppfordring til kritisk refleksjon.

Opplevd arbeidsbelastning

Hvordan opplever du den samlede arbeidsmengden i programmet? *

Svar	Antall	Prosent
Alt for krevende	0	0.0 %
Krevende	2	15.4 %
Passelig	8	61.5 %
Lett	2	15.4 %
For lett	1	7.7 %
Vet ikke/ har ingen formening	0	0.0 %

Utfyllende kommentar:

- Jeg jobber relativt lite i starten av semesteret, og veldig mye før eksamen. Jeg følger sjelden forelesninger, og leser det meste på egenhånd - og det fungerer fint.
- Kunne med fordel ha vært mer trykk i arbeidsmengden og kravene man stiller til studentene. Hadde bidratt til økt engasjement og innsats blant studentene, og økt læringsutbytte.
- Noen kurs krever mye arbeid, mens andre legger opp til skippertak. Spesielt med tanke på sammensetning av kurs, som jo ofte er opp til studenten.
- Her vil jeg si passelig til krevende. Noen emner kan ha stor mengde og krevende pensum. Andre igjen oppleves enklere. Mest krevende er det å klare å stille forberedt til alle forelesninger og seminarer. Jeg leser noe sakte og bruker mye tid på å gå gjennom pensum. Der hvor det er det samme pensum til både forelesning og seminar går det noe greier, men har vært borti emner der forelesning og seminar i samme uke har ulikt pensum.
- Litt varierende hvor mye arbeid de ulike emnene legger opp til, men stort sett passelig.
- ha frivillige seminarer, men hvis man først melder seg opp må man møte opp. dette gjør at man luker ut de som ikke bidrar på seminar, samt gjør at de som ikke får utbytte av seminar slipper å sitte der og se på klokka og føle de kaster bort tid.
- Jeg ønsker ikke nødvendigvis større pensum, men det er krevende for lite arbeidsinnsats å gjøre det bra. "Heltidsstudent" er ikke tilfelle hvis man følger normert studieløp.

Arbeidsmengde *

Svar	Antall	Prosent
Mer enn 40 timer	4	30.8 %
30-39 timer	1	7.7 %

Svar	Antall	Prosent
20-29 timer	5	38.5 %
10-19 timer	3	23.1 %
Mindre enn 10 timer	0	0.0 %

Læringsressurser og læringsmiljø

Trives du på studiet? *

Svar	Antall	Prosent
Ja	4	30.8 %
Stort sett	4	30.8 %
Både og	4	30.8 %
I liten grad	1	7.7 %
Nei	0	0.0 %
Vet ikke/ har ingen formening	0	0.0 %

Hvordan kan studiet du går på bli enda bedre?

- En bedre helhet, rød tråd gjennom studiet der hensikten er at vi utdanner oss til noe mer konkret enn det som er tilfellet i dag.
- Knytte sosiologi mer opp mot arbeidslivet. Skape mer samhold mellom masterstudenter og bachelorstudenter.
- Mer frihet.
- Enklere informasjonsflyt og samarbeid mellom institutt og studentgruppe.
- mer sosialt...
- Trives greit sosialt, men bachelorgraden oppleves veldig utvannet, jeg hadde større forventninger til universitetet. De mest engasjerte studentene burde tilbys mer enn de gjør i dag, hvis ikke framstår ikke Blindern som et spesielt lukrativt sted å være.

Synes du at du har tilstrekkelig mulighet for kontakt med:

De som underviser på forelesningene? *

Foreleser, seminarholder, etc.

Svar	Antall	Prosent
Ja	5	38.5 %
Delvis	7	53.8 %
Nei	0	0.0 %
Vet ikke/ har ingen formening	1	7.7 %

De som underviser på seminarene?

Svar	Antall	Prosent
------	--------	---------

Medstudenter? *

Svar	Antall	Prosent
Ja	9	69.2 %
Delvis	2	15.4 %
Nei	2	15.4 %
Vet ikke/ har ingen formening	0	0.0 %

Deltok du på i kollokvie med andre studenter forrige semester?

Svar	Antall	Prosent
Ja	8	61.5 %
Nei	5	38.5 %

Hva planlegger du å gjøre etter at du er ferdig på programmet?

Planlegger du å fortsette på en mastergrad når du er ferdig på programmet, eller vil du ut i arbeidslivet *

Svar	Antall	Prosent
------	--------	---------

Svar	Antall	Prosent
Jeg vil fortsette på master	9	69.2 %
Jeg vil ut i arbeidslivet	1	7.7 %
Vet ikke	3	23.1 %

I hvor stor grad hadde du konkrete planer for hva du ønsket å bruke studiet til da du startet, enten i forhold til jobb eller videre studier? *

Svar	Antall	Prosent
Jeg visste hva jeg ville bruke studiet til da jeg søkte	1	7.7 %
Jeg hadde en ganske god ide om hva jeg ville bruke studiet til da jeg søkte	2	15.4 %
Jeg hadde noen generelle tanker om hva jeg ville bruke studiet til da jeg søkte	1	7.7 %
Jeg hadde få tanker om hva jeg ville bruke studiet til da jeg søkte	3	23.1 %
Jeg visste ikke hva jeg ville bruke studiet til da jeg søkte	6	46.2 %

Utfyllende kommentar:

- Og det vet jeg fortsatt ikke.
- Håpet å kunne bruke kompetansen i arbeidslivet, men føler at jeg ikke når opp i konkurranse med andre grunnet manglende relevant kunnskap.
- Side sosiologi ikke er et profesjonsfag er det rimelig at studenten vokser såpass i undervisningsløpet av slike tanker kommer mot slutten av studieløpet.
- Jeg holdt på å hoppe av etter førsteåret, fordi jeg så ikke vitsen med sosiologi. Men hadde en bra sosial gjeng på sosiologi og kom i kontakt med Eilert, som gjorde at jeg så hva sosiologi kunne brukes til, annet enn å kunne Marx på rams.
- Jeg vil undervise, muligens som lektor, men vil ha fordypningen et eget studium kan gi. Dessuten liker jeg bredden i sosiologien. Man blir aldri utlært.

Forventninger og virkelighet

I hvilken grad har programmet så langt svart til forventningene dine? *

Svar	Antall	Prosent
I svært stor grad	2	15.4 %

Svar	Antall	Prosent
I stor grad	2	15.4 %
I noen grad	8	61.5 %
I liten grad	1	7.7 %
Ikke i det hele tatt	0	0.0 %
Vet ikke	0	0.0 %

Er det noe du er spesielt fornøyd eller misfornøyd med?

- Spesielt fornøyd med: Gunnar Aakvaag og Ragnvald Kalleberg - som har vært meget imøtekommande utenfor organisert aktivitet iscenesatt av ISS. Spesielt misfornøyd med: ISS sine kjerneområder som er en hemsko for studentenes mulighet til å realisere sosiologi, som er et langt rikere fag enn den magre utgaven vi blir presentert.
- Mange flinke forelesere! Også endel gode seminarledere. Også fornøyd med Eilert, sosialt og lærerikt. Misfornøyd med hvordan instituttet noen ganger behandler studentene, er som å stange hodet i veggen noen ganger.
- Få av temaspesialiseringsemnene vekket stor interesse.
- Jeg er spesielt fornøyd med pensum som er inspirerende og spennende, men som sagt er jeg misfornøyd med at så mye er obligatorisk.
- Endel av foreleserne er dårlige/uinspirerte. Det er for mye obligatorisk undervisning.
- ikke så god kontakt med foreleserne
- Veldig fornøyd med tilgjengelighet til både faglig og administrativt tilsatte, har utelukkende møtt interesserte og hjelpsomme mennesker. Lav terskel for kontakt.

Hvis du skal peke på noe som vil gjøre dette programmet bedre for deg, hva vil det være?

- Etablere et solid sosiologisk fagtilbud med fokus på fagets samfunnsvitenskapelige særegenhet: 1) samfunnslære - vi har minal generell kunnskap om hva "samfunn" er (annet enn skillet mellom tradisjonell og moderne), 2) vitenskapsteori - gjerne i form av utdypning av mikro-makro-link, 3) samt overskue utilsiktede konsekvenser.
- Flere temaspesialiseringsemner eller flere temaer inn i de andre emnene. Mer fokus på hva som gjør sosiologier ettertraktet og hvilke sider ved utdanningen som kan brukes hvor.
- Mer rettet mot arbeidslivet, f.eks. i form av bedriftspresentasjoner, bedriftsbesøk osv.
- Gjør seminarene frivillig og keep up the good work. :)
- Flere temaspesialiseringsemner, med større variasjon. Større bolk moderne sosiologisk teori (feks 20 sp). Mindre obligatorisk undervisning. Andre vurderingsformer.
- frivillige seminarer. at emneoppgaver og innleveringer teller som en del av karakteren, at vi får lov til å ta utsatt eksamen når det er satt opp to eksamener på samme dag!
- Ville det kanskje vært mulig å aktivt legge til rette for kollokvier, lesesirkler og annet faglig engasjement? Dette kunne for eksempel være i tilknytning til anbefalt tillegglitteratur - det ville vært fint med noen insentiver for å plukke opp denne. Det er heller ikke alltid lett å få i stand fruktbare kollokvier for det vanlige pensumet, selv om man er på det jevne sosialt utadventt.