

## Evaluering av masterprogrammet i sosiologi 2012/2013

Rapporten er basert på 47 innleverte besvarelser. Spørreskjema ble sendt til 163 studenter, så resultatene må leses mot en svarprosent på 29 %. Besvarelsene er anonymisert og på noen områder er svarene endret for å i enda større grad anonymisere de som besvarte skjemaet. Vi vil oppfordre alle til å delta i disse spørreundersøkelsene. De er en viktig kanal for studenter til å gi uttrykk for forbedringspotensial, kritikk, hva dere er fornøyde eller misfornøyde med vedrørende programmet, undervisning og vurderingsformer, læringsmiljø og kontakt med administrasjon og de vitenskapelige ansatte.

### Kulltilhørighet Hvilket kull hører du til?

Svar	Antall	Prosent
Startet høst 12	19	40.4 %
Startet høst 11	23	48.9 %
Startet høst 10	3	6.4 %
Startet tidligere	2	4.3 %

### Kom du rett fra laveregradsstudier eller hadde du en pause i studiene?

Svar	Antall	Prosent
Kom rett fra laveregradsstudier	37	78.7 %
Hadde en kort pause mellom	8	17.0 %
Hadde flere års pause mellom	2	4.3 %

### Allment om programmet

#### Praktisk informasjon

"Jeg fikk det jeg trengte av praktisk informasjon for å komme i gang med studiene"

Svar	Antall	Prosent
Bra	31	66.0 %
Middels	15	31.9 %

Svar	Antall	Prosent
Dårlig	1	2.1 %
Vet ikke	0	0.0 %

## Sosial ramme

"Jeg ble godt tatt imot og fikk mulighet til å bli kjent med mine medstudenter på programmet"

Svar	Antall	Prosent
Bra	26	55.3 %
Middels	16	34.0 %
Dårlig	4	8.5 %
Vet ikke	1	2.1 %

## Utfyllende kommentar:

### Kull 2012:

- Infomøtet + pizza og quiz funket bra første dag. Også hytteturen var en fin anledning til å bli kjent med hverandre. Savner noe mer konkret info om oppbygning og gjennomføring underveis i semesteret.
- Sånn jeg opplevde det var det opp til hver enkelt å bli kjent med medstudenter. Det var ikke noe opplegg fra instituttets side for å fremme dette ved semesterstart.
- Det var veldig hyggelig med pizza og sosiologisk quiz på starten av semesteret, men med unntak av hytteturen var det ikke noe særlig "bli kjent"-arrangementer. Tror det hadde vært gunstig med en eller to organiserte sosiale samlinger helt på starten av semesteret for å bli bedre kjent med flere - siden det gikk svært kort tid før man måtte fokusere hundre prosent på de tidligste eksamenene.
- Veldig bra, uten for mye barnehage-stemming
- Med tanke på at vi, nærmest med en gang, startet med eksamenskjøret ble det sosiale satt litt på "vent". Så litt mer sosialt de første ukene hadde vært fint. Men utover i semesteret ble det enklere.
- Jeg kjente mange fra før ettersom jeg kom rett fra bachelorprogrammet. For studenter som ikke hadde gått på uio før så hadde det kanskje vært greit med litt flere sosiale arrangementer. Var jo hyttetur, men er kanskje ikke alle som hadde mulighet til å dra på det, eller lyst.
- Var ikke med på hyttetur, uten den har det vært vanskelig å bli kjent. De som var med på den virker å ha god kontakt.
- Jeg syntes det er bra at det ikke er "fadderuke" på studiestart master, men det kunne kanskje vært et arrangement én kveld for nye og gamle masterstudenter. Hytteturen er en bra tradisjon.
- Jeg kjente en del av mine medstudenter fra før av gjennom foreningsvirksomhet, noe som bidro til at det sosiale har gått veldig fint.  
Fikk svar på opptaket at jeg kom inn, men så fikk jeg ikke noe mer informasjon utover dette. Endte med at jeg måtte ringe studiekonsulent for å forsikre meg om at jeg faktisk hadde en plass. Vet det var flere andre studenter som var litt forvirret over dette.
- Kunne godt vært litt mer arrangerte sosiale aktiviteter i oppstartsuken på programmet.

#### Kull 2011:

- Det sosiale opplevdes for meg svært mye bedre på master enn på bachelor. En viktig faktor var det å få muligheten til å være på mindre lesesaler.
- Skulle gjerne hatt en type start-uke, hvor det ble arrangert forelesninger, arrangementer omvisninger etc med sosiologisk relevans for alle studentene. Tror det hadde styrket det sosiale miljøet. De har den typen opplegg på for eksempel masterprogrammet i historie.
- Jeg tok bachelor på ett år (fikk mange fag tatt ved annen utdanningsinstitusjon godkjent), så når jeg gikk rett videre til master endte jeg på et annet kull enn de jeg startet bachelor med. Det ser ut til at mitt kull består av en hard kjerne som styrer showet, mens mange andre blir gående litt på siden. Jeg tenker jeg må ta selvkritikk her også, jeg kunne sikkert engasjert meg mer, og tatt mer kontakt med andre. Men noe ensomt er det blitt å skrive master.
- Det var nok muligheter, bl.a. hyttetur, men det passet ikke.
- Generelt er programmet veldig dårlig tilpasset til studenter som jobber i full stilling. Derfor blir fokuset kun på studiene og de obligatoriske aktivitetene og ikke på sosial ramme. Men det er mange hyggelige studenter på programmet.

#### Kull 2010 og tidligere:

- Så vidt jeg husker var det sosiale tiltaket en hyttetur. Det var jo ingen som ikke kjente de andre som dro på den turen. En fest hadde kanskje vært mer egna, evt utsette hytteturen til litt lenger ut i semesteret.
- Jeg ble godt tatt i mot, men mulighet til å bli kjent med medstudenter jeg ikke var kjent med fra før, ble vanskelig ettersom det ikke var rom for mye sosialt samvær pga strenge tidsrammer. Ble tilslutt at vi satt side om side på lesesalen uten egentlig kjenne hverandre.
- Vi dro på en hyggelig hyttetur.

## Studieinformasjon

### Hvilke kanaler foretrekker du for å finne studieinformasjon?

Flere valg er mulige.

Svar	Antall	Prosent
Web (bla. emnesider, programsider)	41	87.2 %
E-post	40	85.1 %
Foreleser/seminarholder	26	55.3 %
SV-infosenter	1	2.1 %
Informasjonsmøter	10	21.3 %
Studiekonsulent	11	23.4 %
Venner på studiet	27	57.4 %
Annet	0	0.0 %

## Faglig sammenheng og helhet i programmet

### Opplever du at programmet du går på henger godt sammen?

"Programmet har en fornuftig sammensetning av emner og jeg ser hva som er hensikten med programmet"

Svar	Antall	Prosent
Ja	4	8.5 %
Stort sett	19	40.4 %
Både og	22	46.8 %
I liten grad	1	2.1 %
Nei	1	2.1 %
Vet ikke/ har ingen formening	0	0.0 %

### Opplever du at rekkefølgen på emnene fungerer godt?

Svar	Antall	Prosent
Ja	17	36.2 %
Både og	26	55.3 %
I liten grad	4	8.5 %
Vet ikke/ har ingen formening	0	0.0 %

## Utfyllende kommentarer / Kunne noe vært gjort annerledes for å gjøre deg mer forberedt til masteroppgaven?

### Kull 2012

- Det kunne godt vært rom for litt mer valgfrihet når det kommer til emnevalg underveis.
- Får ikke en følelse av at emnene henger så godt sammen eller at det er noen helhet. Jeg forstår sammenhengen og hva som er tenkt, men emnene er veldig "skilt" fra hverandre og det virker ikke som at de ulike fagansvarlige kommuniserer så mye.
- Sosiologisk teori (SOS4001) var alt for gammeldags og rotete. Faget burde i større grad ha en fast foreleser som har full kontroll fra forelesning til forelesning hva vi har blitt introdusert for tidligere og knytte forelesningene opp mot hverandre. I tillegg syns jeg formingen av masteroppgaven kunne ha begynt litt tidligere og forelesningene kunne i større grad knyttet seg opp mot masteroppgaven, m.a.o. mer praktisk rettet.
- mulighet til å velge fordypning i metodefagene, lite inspirerende at man kun får overflatekunnskap og lite trening selv, burde vært mulig å f.eks velge bort et av metodefagene.

- Det ble tidvis ganske mye i høst med både teori-faget og kvalitativ metode. Men det er kanskje vanskelig å dele det mer opp.
- Det fungerer ikke i det hele tatt med disse bolkene. De overlapper og lager bare stress! Nå har vi feks kvantitativ metode som er et veldig tidkrevende og et vanskelig fag for mange, og da begynner det forelesninger i SOS4050 midt oppi dette, og i tillegg skal det leveres en oppgave i dette faget før vi har levert oppgaven i SOS4020! Håpløst
- Alt for kort tid på hvert fag. Det å ha et tungt teoretisk fag som sos4001 på så kort tid som det var høsten 2012 synes jeg rett og slett er latterlig. Fikk ikke med meg noe av kurset i det hele tatt. Karakteren jeg fikk var forså vidt OK, men alt er glemt allerede.
- Jeg hadde foretrukket å ha kvantitativ metode første semester og kvalitativ metode andre.
- Det første semesteret er som kjent ganske intenst slik det er lagt opp nå. Samtidig er det vanskelig å forestille seg noen andre fullgode løsninger. Intensiteten er på sett og vis også et gode, i den forstand at man lærer fryktelig mye på kort tid og kjenner litt på sin egen arbeidskapasitet.
- Fått mer veiledning i forhold til tema for oppgaven. Nå velger vi fordypning før vi velger hva vi vil skrive om. Lite info om mulige oppgaver utenfor de gitte temaene.
- Man kunne med fordel ha strukket SOS4010 eller SOS4001 utover et helt semester og heller hatt to eksamener (temaspesialisering og feks SOS4001) mot jul. SOS4001 var et tungt emne, og dersom det hadde vart lengre eller hatt bedre tid så ser jeg for meg at læringsutbytte ville vært større.

### **Kull 2011**

- Mer tid til å lese det som gjelder individuelle oppgaver. Temaspesialisering på 2. semester var bortkastet tid. Lærte lite og det har så langt ikke vært relevant. Det mest relevante har vært metodeundervisningen.
- Bli tvunget til å bestemme seg for oppgave tidligere, og ha aktiviteter på metodekursene direkte knyttet til masteroppgaven
- Temaspesialisering blir underprioritert siden eksamenene gikk så tett opp til kvantitativ metode. Mer skreddersydde temaspesialisering hadde vært fint - mulighet til å legge opp eget pensum (delvis).
- Vi kunne med fordel vært bedre forberedt til feks innsamling av data. Kvalitativ metode var kanskje det svakeste. Ellers ble vi godt sparket i gang!
- Kvalitativ metode var unyttig da jeg tok det, men vet at faget er endret. Skulle ønske meg flere valg i spesialisering. Jeg skriver en oppgave som er godt innenfor sosiologi, men hvor temaspesialiseringene og teorispesialiseringene ikke treffer.
- Det burde vært mindre eksamensrettet arbeid med karakter og mer arbeid som forberedte mot masteroppgaven. Ingen av fagene på master bør ha skoleeksamen, og oppgaveskriving med åpne oppgaver bør være vurderingsformen.
- Jeg opplevde SOS4500 - kultur våren 2012 som svakt, rett og slett fordi pensumet ble lite relevant for masteroppgaven. Det kan være spennende å lese om franske kulturfilosofier, men det hjelper deg lite på vei når man skal forsøke å finne et emne å skrive masteroppgave om. Dette er et syn jeg vet at mange av medstudentene mine som tok faget sammen med meg, er enige i.
- Ønsker veiledning i valg av tema tidligere i løpet, så man kan komme tidligere i gang og gjøre riktige valg med tanke på spesialisering. Det er i dag ikke så lett å vite hvilke valg man burde ha tatt tidligere i programmet før prosjektskisseseminaret. Øvingsoppgaver i metodefagene bør også kunne knyttes til egen oppgave, som nettopp øvingsoppgaver på det temaet man skal inn i.
- Kanskje tidligere spissing mot oppgaven. Bra med både kval og kvan met, men en del av teoriene på sos. teori vil jeg aldri få bruk for. Mer praktisk i kval. met, men det har dere kanskje fiksa allerede.

### **Kull 2010 og tidligere**

- Den kvalitative metodeundervisningen må gjøres mer konkret. Skriftlig eksamen i dette faget er også nokså søkt.
- Jeg er enig at det er lurt å forsøke dele emnene slik at de går hver for seg. Samtidig fører dette til at vi aldri har mulighet til å ta en pust i bakken og sjeldent har mulighet til å undersøke temaer vi er interessert i tilknytning til pensum. I kvantitativ metode skulle jeg gjerne ha lengre tid på meg ettersom dette er emnet som ligger vanskeligere for meg (og mange andre tror jeg) enn andre emner.

- Ja, det kunne nok vært mer informasjon på bachelor om hvordan master er. Kanskje man kan bli litt mer forberedt.
- Sosiologisk teori var alt for fragmentert og krevende. Det hadde vært mye bedre om man kunne fordype seg i noen områder i stedet for å gape over alt. Man er tross alt på masterprogrammet, og tiden er inne for å gå i en bestemt retning. Jeg vet andre universiteter legger det opp på denne måten.

## Utbytte av emner

### Hvilke(t) av emnene føler du at du har hatt størst utbytte av?

Du kan krysse av flere.

Svar	Antall	Prosent
SOS4001 Sosiologisk teori	20	42.6 %
SOS4010 Kvalitativ metode	18	38.3 %
SOS4011 Teorifordypning	14	29.8 %
SOS4020 Kvantitativ metode	23	48.9 %
SOS4050 Prosjektseminar	9	19.1 %
SOSXXXX Spesialiseringsemner. Vennligst presiser hvilket emne det gjelder under pkt. 5.2	8	17.0 %
Ingen av emnene	0	0.0 %

### Utfyllende kommentarer på emne med stort utbytte:

Vennligst oppgi emnekode igjen ved utfyllende kommentarer.

#### Kull 2012

- SOS4010 fordi jeg ønsker å skrive en kvalitativ masteroppgave, og fordi seminaropplegget fungerte spesielt bra. SOS4001 var også bra, men det var krevende å ha disse emnene samtidig.
- Nå har vi ikke hatt alle fagene over, så jeg kan bare basere meg på de tre fagene vi hadde i høst. Jeg syntes opplegget i SOS4011 (Klasse og ulikhet) var bra, selv om jeg ikke fikk jobbet så mye med det som jeg hadde ønsket ettersom jeg var utslitt av kjøret som hadde vært tidligere den høsten.
- SOS4010 var gøy med gode forelesere og bra seminarleder. Lærte mye og føler absolutt jeg fikk noe igjen for det.
- SOS4001 var jeg veldig fornøyd med. Tungt emne, men med mye lesing så sitter jeg igjen med stort utbytte. Som nevnt tidligere savnet jeg litt muligheten til å bruke mer tid på enkelte ting som jeg kunne tenke meg å fordype meg i.

#### Kull 2011

- SOS4020. Fantastisk godt og praktisk emne.
- SOS 4301

- SOS4001: Emnet favner om mye, samtidig som man også får mulighet til å gå i dyben. Det er satt sammen på en måte som er oversiktlig, pensum er oppdatert og virker nøye gjennomtenkt. Dog et emne jeg tror mange opplevde som krevende og at arbeidsmengden var stor. Organisasjonsemnene: Engelstad og Gulbrandsen er begge fabelaktige formidler og er begge opptatt av sitt fag, er faglig oppdatert og de ser studentene.
- Kvantitativ metode var det desidert beste emne jeg tok på mastergraden. Om kvalitativ metode hadde klart å ha samme mengde av praksis, kombinert med teori hadde det vært veldig bra.
- SOS4100
- SOS4020. Kvantitativmetodekurset er utrolig godt lagt opp og stiller høye krav til studentene, samtidig som det er undervisning som gjør at man kan oppfylle disse kravene. Både forelesere og seminarledere var utrolig godt forberedt, og hadde tenkt gjennom hvordan rekken skulle være pedagogisk sett. Klart et av de beste fagene i hele løpet. Sosiologisk teori var et veldig interessant fag, og også et hvor emneansvarligens engasjement for studentene skinte igjennom. Dette var et emne hvor man som student følte at det gikk en rød tråd gjennom pensum og forelesninger, og at det hele var gjennomtenkt.
- sos 4020: Effektivt kurs der man lærer mye gjennom høye krav og mye undervisning
- Sos4011. Alt Fredrik Engelstad tok på.
- Jeg hadde godt utbytte av alle emnene.
- SOS4200

### **Kull 2010 og tidligere**

- Teorikurset til Cathrine Holst og spesialiseringsemnet til Helene Aarseth har vært ekstremt gode, når det gjelder faglig innhold, men aller mest som øvelser i kritisk akademisk tenkning og argumentasjon. De har gjort meg til en mye bedre sosiolog.
- Her vil svaret mitt dreie seg emnene 1. semester på master ettersom det er disse jeg er ferdig med. SOS4001 ga meg spesielt godt utbytte ene og alene på grunn av pensum. Det var unødvendige oppgaver som skulle skrives med altfor kort tidsfrist og gruppevis. odt satt sammen. Noen av forelesningene var det også et godt nivå på, men stor spredning avhengig av foreleser.
- SOS4010, Sos4020, Fagene opplevdes som svært relevant til å faktisk kunne utføre et eget forskningsprosjekt.
- sos 4011. Det var dette faget jeg følte jeg skjønnte hvordan jeg kunne anvende seinere. Det skjønner man jo av metodefagene også, men det er kanskje ikke nok forberedelser av hvordan å bruke disse fagene i praksis.
- SOS 4011 - kultur

## **Er det noen emner du har fulgt/følger som du har spesielt lite utbytte av?**

### **Kull 2012**

- SOS4011 - Foucault, Bourdieu, Habermas og kjønn
- Nei, men jeg synes det var vel mye arbeid med både 1 ukes hjemmeeksamen + muntlig eksamen i SOS4011. Det virket unødvendig med muntlig eksamen.
- SOS4001
- sosiologisk teori og teorifordypning
- SOS4011
- SOS4001
- SOS4010
- SOS4001 og SOS4011
- Ikke så langt.
- Nei, vært generelt bra kvalitet på alle emner så langt.

### **Kull 2011**

- Spesialiseringsemne om ulikhet.

- SOS4100, SOS4010
- SOS4010
- SOS4010 og SOS4001
- SOS4010
- sos 4001- sosiologisk teori
- SOS4010
- SOS4010, SOS4050
- SOS4011 Teorifordypning
- SOS4010
- SOS4010
- SOS 4010
- SOS2500 - Begrunnelse over.
- SOS4010 Kvalitativ metode
- SOS4010: Kvalitativ metode
- Sos4010, sos4001
- SOS4010 og SOS4001

#### **Kull 2010 eller tidligere**

- Kvalitativ metode
- nei
- sos 4001
- kvalitativ metode

## **Utfyllende kommentarer på emne med lite utbytte:**

Vennligst oppgi emnekode igjen ved utfyllende kommentarer.

#### **Kull 2012**

- SOS4011 - teori på metanivå, uten at jeg fikk noen oppfatning av hvordan den kan applikeres andre steder. For mye teori på et 10-poengsemne, slik at en dyp innføring og en grundig forståelse ikke ble mulig.
- SOS4001 og SOS4011. til dels mye pensum og oppfordrer til "pugging" av stoffet snarere enn fordypning
- Hadde ikke så mye utbytte av SOS4011 da perioden før dette emnet var ekstremt intens. Så da SOS4011 begynte var jeg såpass utslitt etter to store eksamener og emneoppgave at det tok flere uker før jeg kom ordentlig inn i det. Synes det "modulopplegget" første semester høsten 2012 var litt halvveis gjennomført, da SOS4001 og SOS4010 nesten overlappet fullstendig.
- SOS4001 bærer i stor grad preg av foreleserens "frihet" til å velge de teorier vedkommende setter størst pris på, uavhengig om disse teoriene er noe som er nyttig for studentene. Flere av teoriene som det ble lagt størst vekt på var ikke en gang sosiologiske teorier, men språkvitenskapelige teorier som de færreste av studentene hadde vært borti før.
- Jeg har tenkt å bruke kvalitativ metode til oppgaven min, men synes ikke jeg har lært nok om dette. Hvordan utfører jeg feks et intervju i praksis? Skulle gjerne hatt trening i dette. Jeg synes vi bruker mye mer tid på kvantitativ metode (masse innleveringer i tillegg til eksamen). Det føles litt tungt ettersom jeg ønsker å spesialisere meg i kvalitativ metode.
- Verken SOS4001 eller SOS4011 har jeg fått noe som helst tilbake for. Altfor kort tid på emnene og alt er glemt av det jeg lærte.

#### **Kull 2011**

- SOS4100 Jeg har tatt hundrevis av slike emner før og det var bare forstyrrende for lesing av stoff til masteroppgaven. Et kurs med selvvalgt pensum ville vært langt bedre (og mer krevende å gjennomføre).



- SOS4020 var et fantastisk fag, men det gjorde at temaspesialiseringsemnet ble spist opp. Jeg satt ikke igjen med noe etter eksamen i kvalitativ metode. Jeg hadde ikke tatt sjansen på å skrive en kvalitativ masteroppgave etter det kurset.
- SOS4010. Svakt opplegg. Burde vært mer fokus på hvordan man gjennomfører et kvalitativt studie. Silverman på pensum var krise. Forelesningene var fragmenterte og løsrevet fra pensum.
- SOS4010. Foreleser virket lite forberedt, forelesningsnotater som ble delt ut var flere ganger klipp-og-lim fra Wikipedia, savnet struktur og en mer faglig orientering. Seminarene med gruppearbeid fungerte etter min mening dårlig da fokusgruppeintervju var en liten del av pensum, samt pensum var gammelt (gjaldt mye av pensum). Eksamensform fungerte heller ikke.
- SOS4010 - lite personlig interesse. SOS4050 - svakt engasjement av seminarleder og medstudenter
- Var ingen valg som touchet på det jeg skulle skrive oppgave om. Da følte det som bortkastet tid.
- SOS4010. Dårlige forelesninger
- SOS 4010 var før endringene et fag jeg hadde ekstremt lite utbytte av. Det som var av praktisk arbeid tok ikke studentene på alvor, og man satt ikke igjen med en følelse av at man kunne gå ut og gjennomføre en kvalitativ masteroppgave selv, etter dette løpet. Pensum var utdatert og forelesningene lite praktisk rettet. Seminarundervisningen innebar ingen faktisk forskning.
- SOS4010: Det var lite kobling opp mot teori, typer av data, og typer av forskningsspørsmål, som foregikk ut over forelesers rekke av eksempler. Disse var underholdende, men det hadde nok var mer hjelp i å diskutere praktiske eksempler (som i eksamensoppgaven), og å lese gode eksempler på metodebruk i ulike typer av forskning (for eksempler inndelingene i Creswell eller Silverman). Forøvrig er det unødvendig med både Creswell og Silverman, etter min mening. La oss heller lese eksempler på anvendt metode, og diskutere. Syns jeg.
- SOS4010. Dette emnet er jo endret på nå, men det jeg spesielt savnet ved det emnet vi fikk var mer fokus på arbeid med analyse. Vårt kulls manglende kunnskaper på dette bør bøtes på med workshops.
- Kvalitativ metode var tynn suppe. Sosiologisk teori var svært tung og høytsevendende, og jeg fikk derfor ikke så mye ut av det, tror jeg. Husker ikke noe nå i hvert fall.

#### Kull 2010 eller tidligere

- Sosiologisk teori fremsto da jeg tok det som litt rotete, og kanskje for ambisiøst, men jeg fikk likevel mye ut av det, det er et viktig fag, så jeg kan jo ikke si. Jeg nevner det likevel her, da jeg tror at det potensielt kunne gitt meg enda mer.
- sos 4001 var mye stoff og lite som satt etter eksamen. Var vanskelig å skjønne hva som ble krevd av en.

## Undervisning- og vurderingsformer

### Hva synes du om vurderingsformene på emnene du har studert eller studerer?

Skoleeksamen, innleveringer, etc. Flere svar er mulig.

Svar	Antall	Prosent
Jeg opplever at jeg får vist hva jeg kan	10	21.3 %
Vi har for mange innleveringer	3	6.4 %
Vi har for mange skoleeksamener	14	29.8 %
Jeg opplever at vurderingsformene gjør at jeg kan jobbe jevnt med emnene	6	12.8 %

Svar	Antall	Prosent
Jeg savner mer valgfrihet mht. valg av vurderingsform	14	29.8 %
Vet ikke/ har ingen formening	0	0.0 %

## Hva synes du om forholdet mellom organisert undervisning og eget arbeid?

Svar	Antall	Prosent
Jeg kunne tenke meg mer organisert undervisning	2	4.3 %
Jeg kunne tenke meg å ha bedre muligheter for egenstudier	9	19.1 %
Jeg synes det er en god blanding av organisert undervisning og egenstudier	33	70.2 %
Vet ikke/ingen mening	3	6.4 %

## Er det emner du har hatt spesielt bra eller dårlig utbytte av seminarundervisning?

Skriv hvilke emner du har hatt god og/eller dårlig utbytte, og evt. hvorfor.

- **Kull 2012**
- SOS4010 - veldig god seminarundervisning
- Seminaret i SOS4010 var som nevnt veldig bra. Opplevde å ikke ha tid til å delta på seminarene i SOS4001.
- Fikk lite ut av seminarundervisningen i SOS4001 - Sosiologisk teori.
- SOS4011 seminaret hadde litt mye forelesningspreg, selv om seminarleder forklarte at han foretrakk en slik form og at vi diskuterte mer oss i mellom etterpå.
- Jeg likte seminarene i SOS4010 godt. Følte vi fikk god utbytte av det. Seminarene i SOS4001 var det få som møtte opp på, og pga arbeidsmengden i både 4010 og 4001 ble seminarene i sistnevnte emnet nedprioritert siden det ikke var obligatorisk.
- Bra: SOS4020, SOS4011, SOS4010. Dårlig: SOS4001
- SOS4001 ga meg absolutt ingenting på seminar. SOS4010 var bra.
- Godt utbytte av seminarundervisning i 4020
- sos4001 var glitrende seminarer fra instituttet sin side, men det ble dårligere av at folk ikke møtte opp/deltok.
- **Kull 2011**
- SOS4020 hadde veldig bra seminarundervisning.
- Seminarene i kvantitativ metode var gode.
- Kvantitativ metode- uvurderlig! VELDIG bra opplegg
- sos4020. alt veldig bra. bra seminar bra undervisning
- Bra på SOS4001 der professorene er tilstede
- Veldig god i kvalitativ metode. Mindre givende i prosjektseminar.

- SOS4001: Sosiologisk Teori. Uklare rammer og gruppeoppgaver gjør at man bruker mye tid på organisering fremfor læring. I metodefagene bør man vurderes individuelt, og med fokus på egne analyser. Dette fungerer i kvantitativ, men fungerer ikke i kvalitativ metode for vårt kull.
- Bra: kvan met. Hadde en veldig ålreit stipendiat som virkelig ville hjelpe.
- sos4001 sosiologisk teori. studentenes rolle mest vektlagt, blir dårlig undervisning av at studenter presenterer.
- SOS4001 - som følge av at man aldri rakk å forberede seg godt nok da det skulle gjøres oppgaver som skulle presenteres. Mot slutten var vi sjeldent mer enn fire-fem på seminaret jeg tok. Og jeg skjønner at folk ikke hadde tid eller energi til å fortsette med seminaret.
- **Kull 2010 og tidligere**
- SOS4001- seminarene fungerte dårlig pga lite oppmøte, for mange innleveringer (uten betydning for karakter) som vi hadde for liten tidsfrist på slik at man ikke hadde mulighet til å levere fra seg noe man følte man kunne stå inne for. I tillegg fungerte gruppene innad i seminarene dårlig fordi det ble fort klart at man hadde ulike ambisjonsnivåer. Da ble det fort vanskelig å skrive oppgaver sammen, som uansett nesten er en umulig og lite hensiktsmessig (i forhold til læringsutbytte) arbeidsform.
- godt utbytte av seminar i sos4020

## Utfyllende kommentar til undervisning- og/eller eksamensformer

### Kull 2012

- SOS4011 - ikke et emne som egner seg godt for muntlig
- Opplever å ha for lite tid til egenstudier inkl. kollokvier. Det er svært mye organisert undervisning, innleveringer og forskjellige vurderingsformer som ofte oppleves som energitappende og krevende. Savner mer tid til å lese og jobbe med pensum på egenhånd, da mye av pensumet er relativt krevende. Er spesielt spent på hvordan det vil gå i kvantitativ metode da det ser ut til å være mye organisert undervisning, lekser og innleveringer + seminaroppgave og andre emner som går parallelt. Er det nødvendig med så mange ulike ting?
- Skoleeksamen avhenger veldig av dagsformen, så man kan ha flaks/uflaks. Jeg likte formen på eksamensformen i teorifordypningen med hjemmeeksamen og muntlig. Selv om muntlig er en litt skremmende eksamensvariant gjorde det at vi måtte lese og forstå hele pensum, og ikke kun det man hadde skrevet hjemmeeksamen om. Så alt i alt fikk man (i hvert fall jeg) en grundig oversikt over pensum, som jeg ikke ville fått om det kun var hjemmeeksamen.
- Fikk ikke deltatt på seminar i SOS4001 ettersom dette var altfor tidkrevende med oppgaveskriving samtidig som vi hadde SOS4010. Hadde vært fint med et seminar i dette faget som alle kunne hatt tid/mulighet til å delta på.
- Lei av innleveringsoppgaver og lei av hjemmeeksamen. Foretrekker skoleeksamen. Undervisning er for så vidt ok, men irriterer meg over obligatorisk oppmøte på seminar. Det burde være valgfritt, har ikke tid til å drive med seminar.
- SOS 4001 - seminarundervisningen kunne kanskje fungert bedre dersom det ikke var så mye fokus på oppgaver som skulle presenteres, men heller som en mulighet til å diskutere tekster og tematikker.

### Kull 2011

- I sos4090 er det en god tanke med seminarundervisning, men jeg synes ikke det fungerer i praksis. I stedet for å kunne legge frem akkurat der man er i prosessen, må man skrive ting bare for å legge det frem på seminar, også blir det ikke brukt i ettertid fordi det ikke var ordentlig gjennomtenkt.
- savner mer hjemmeeksamen, da jeg føler dette viser bedre hva vi kan. Skoleeksamen føles utdatert, spesielt i fag som marginalisering.
- SOS4010: Se kommentar ovenfor. SOS4090: Fungerte ikke godt første semester. Hersket mye usikkerhet rundt hva seminaret egentlig gikk ut på, for mye vekt på at studenter skulle legge frem (så tidlig i fasen hadde få nok å legge frem til å snakke om det i en halv time).

- Veldig bra seminar undervisning i SOS4020, bra at seminarerne fulgte forelesningene, og at vi hadde mange individuelle oppgaver.
- Det har vært for lite hjemmeeksamener til at dette skal være forberedende til en stor masteroppgave. Man skal ikke måtte sitte og pugge tekster når man er på masterløpet. Ordningen med bestått/ ikke bestått prosjektskisse er god og bør videreføres, men ellers er det viktig at studenter får karakterer eller skikkelig tilbakemelding på innlevert arbeid.
- Jeg har forståelse for at skriftlig eksamen prioriteres, men er kritisk til disponibel til enkelte av de, f.eks i kvalitativ metode tiden var meget knapp i forhold til å kunne svare på oppgavene på en tilstrekkelig måte. Det gjorde at man ikke rakk å skrive en så god oppgave som man kunne gjort med en time eller to ekstra. Det er synd at man ikke får muligheten til å vise hva man faktisk kan, fordi tiden er for kort.
- Jeg forstår ikke alltid hva vi faktisk skal lære og hva vi blir testet i. Vet dette kanskje blir for mye å forlange, men gi oss for Guds skyld en kort kommentar i tillegg til bokstavkarakteren? Da ville færre ha spurt om forklaring, i tillegg til at vi faktisk hadde lært noe av eksamen.
- jeg skulle ønske at vi hadde færre obligatoriske aktiviteter eller at det hadde vært mulig å søke fritak (i hvert fall for dem som jobber fulltid).

## Opplevd arbeidsbelastning

### Hvordan opplever du den samlede arbeidsmengden i programmet?

Svar	Antall	Prosent
Alt for krevende	5	10.6 %
Krevende	28	59.6 %
Passelig	14	29.8 %
Lett	0	0.0 %
For lett	0	0.0 %
Vet ikke/ har ingen formening	0	0.0 %

### Hvor mye tid bruker du på studier i uka?

Svar	Antall	Prosent
Mer enn 40 timer	12	25.5 %
30- 39 timer	24	51.1 %
20-29 timer	11	23.4 %

Svar	Antall	Prosent
10-19 timer	0	0.0 %
Mindre enn 10 timer	0	0.0 %

## Utfyllende kommentar:

### Kull 2012

- Opplever arbeidsmengden som krevende, spesielt pga. presset for å prestere og andre faktorer som innleveringer, mye undervisning og mye pensum man skal gjennom. Opplever overgangen fra bachelorprogrammet til master som overraskende tung.
- Har deltidsjobb ved siden av
- I med at jeg jobber 50% har jeg ikke veldig mye tid til studier, derfor jeg skulle ønske at seminar var valgfritt. Heller to timer til lesing enn to timer med dårlig seminar.
- Kunne kanskje intensivert BA-programmet noe slik at man er bedre forberedt på arbeidsmengden.
- Vanskelig å si hvor mange timer jeg har brukt, men det er ikke all verdens plass til fritid. Noe annet burde man vel heller ikke venter på dette nivået.
- Det går ikke i lengden. Første semester var jeg mer på Blindern enn jeg var hjemme. Og det merkes når man begynner på andre semester.

### Kull 2011

- Jeg bruker i snitt oppunder 40 t/uka nå, men antar at det kommer til å øke ettersom det nærmer seg innleveringsfrist.
- Spesielt det 1. semesteret opplevde jeg som enormt krevende.
- Noen fag er krevende, som kvantitativ metode. Mens noen er mindre krevende, som kvalitativ metode. Det er egentlig ikke
- Bruker ca. 40 timer under skriveprosessen, men har brukt mer enn dette det første året av studiene.
- Jeg regner med tid til tenking også. Studiet opptar meg. Men jeg leser/ skriver ikke 30-39 timer i uka. Nærmere 20 timer.
- Høsten opplevdes mer krevende enn våren første året.
- Førsteåret ble det nesten en konkurranse om å være lenge på lesesalen. En konkurranse jeg ikke kunne delta i, når jeg hadde forpliktelser. For å gjøre det ordentlig bra på bl.a sosiologisk teori måtte du lese MASSE. Mye mer enn hva en vanlig arbeidsdag er. Det virker ikke som dette tas seriøst fra de som setter karakterene/arbeidskravene. De tar utgangspunkt i de beste og tenker "de klarte det jo". Vel, det er fordi de satt over ti timer på skolen seks dager i uka. Da blir lista lagt hos dem.
- krevende fordi man har 100 % jobb ved siden av, ellers hadde det gått kjempefint med studiene og kun 50 % jobb.
- Første året krever mye, men siste året kan med fordel være mer strukturert, det krever for lite.

### Kull 2010 og tidligere

- Det var først på oppgaven at jeg begynte å arbeide så mye. Kurset i sosiologisk teori var det jeg oppfattet som mest krevende. Dessuten var det et problem for meg at kurset i kvantitativ metode gikk over så kort tid. Det var sykdom i familien den første måneden, og å ta igjen det tapte var ikke lett. Hadde kurset strukket seg over hele semesteret ville det sett annerledes ut.
- Det var et slitsomt semester. Samtidig lærte jeg mye, men det burde kunne forventes at man skal ha mulighet til å inneha et sosialt liv ved siden av (et minimum). Dette var vanskelig å opprettholde. Sliter nå med motivasjonen for å fortsette, selv om det uaktuelt å slutte. Tror dette ikke ville ha skjedd hvis vi hadde hatt mulighet til sosialisering/avslapping forrige semester fra tid til annen.
- Jeg er nå på overtid med oppgaven, og jobber mye ved siden av. Da jeg var innenfor "mine" 2 år, jobbet jeg betraktelig mer

- SOS 4001 satte sitt preg på hele opplevelsen. Hadde det ikke vært for dette emnet, hadde jeg besvart "passelig"

## Læringsressurser og læringsmiljø

### Er du fornøyd med det fysiske læringsmiljøet ditt? \*

Lesesaler, pc-stuer, auditorier, bibliotek, etc.

Svar	Antall	Prosent
Ja	14	29.8 %
Nokså	15	31.9 %
Både og	11	23.4 %
I liten grad	6	12.8 %
Nei	0	0.0 %
Vet ikke/ har ingen formening	1	2.1 %

### Er du fornøyd med det psykososiale arbeidsmiljøet?

Organisatoriske forhold, tilrettelegging av arbeidet, kultur og velferdstilbud etc.

Svar	Antall	Prosent
Ja	22	46.8 %
Nokså	14	29.8 %
Både og	8	17.0 %
I liten grad	0	0.0 %
Nei	1	2.1 %
Vet ikke/ har ingen mening	2	4.3 %

### Trives du på studiet?

Svar	Antall	Prosent
------	--------	---------

Svar	Antall	Prosent
Ja	24	51.1 %
Stort sett	12	25.5 %
Både og	10	21.3 %
I liten grad	1	2.1 %
Nei	0	0.0 %
Vet ikke/ har ingen formening	0	0.0 %

## Utfyllende kommentarer:

### Kull 2012

- Trives på studiet, men mye av gleden ved å studere forsvinner ved at man er sliten, stressa og har svært mange ting man skal gjøre på kort tid.
- Jeg er usikker på om det er en master i sosiologi jeg ønsker å skrive, og om det er mulig å vinkle mine interessefelt sosiologisk. Teori, litteratur og politikk ønsker jeg flere fag om.
- Som "innflytter"-student som har tatt bachelorskrivingen på et annet universitet føler jeg at vi har blitt litt glemt. Vi har ikke fått en god nok omvisning, og må selv ha funnet f.eks sted med printermuligheter osv. De sosiale tingene som skjer på fakultetet/instituttet får vi heller ikke noe beskjed om, selv om det kanskje ikke angår masterstudentene i like stor grad, hadde det vært fint å få vite om fester osv.
- Det er jo stort sett greit, men burde vært mer valgfrihet, med tanke på det som tidligere er nevnt mtp seminar osv. Det er trossalt universitetet og master vi driver med, jeg orker ikke obligatorisk opplegg da.
- Man har jo tilgang til PC'ene på Eilert Sundt, men det hadde ikke vært så dumt med en litt bedre PC-stue på Harriet Holters hus.

### Kull 2011

- Jeg trives veldig godt på studie, men det irriterer meg at jeg har tatt en mastergrad med en oppgave som alle er enig om hører inn under sosiologi, men hvor ingen av fagene var relevante. Jeg følte meg ikke noe bedre rustet teoretisk eller metodisk til å skrive akkurat den oppgaven jeg skriver etter kursene på master. (unntatt kvalitativ metode, som var et svakt fag)
- For mye rot på lesesalen i 4. etasje, og for få plasser. Savner også et bedre PC-tilbud, tre stk fordelt på tre masterprogrammer er ikke nok
- Meget dårlige arbeidsmuligheter for studenter som er avhengige av å jobbe med "skole-pc" f.eksempel på grunn av statistiske analyser. Og meget dårlig at man ikke har mulighet på faste plasser siste året (selv om folk tar faste plasser allikevel..) Disse tingene gjør at folk foretrekker å sitte andre plasser.
- Jeg har ikke benyttet meg av så mange av tilbudene, så vanskelig å svare ordentlig, men virker som det hadde vært muligheter hvis jeg hadde villet. Jeg trives mye bedre på studiet etter at vi ble ferdige med de obligatoriske fagene og begynte med masteroppgaven. Hadde jeg ikke hatt den oppgaven som en gulrot foran meg, tror jeg at jeg hadde slutta ila første semesteret.
- for meg handler det ikke om å trives. Målet er å få mastergrad og jeg jobber med det. Det psykososiale osv har jeg ikke tid til; lesesaler bruker jeg ikke fordi jeg leser sent på kveldene. Ikke helt perfekt situasjon, men man må gjøre det beste ut av det.

### Kull 2010 og tidligere

- Jeg synes det virker som om konkurransekulturen på instituttet, både blant ansatte og studenter, til dels dreper både trivsel og faglig utveksling.
- Lesesalene og undervisningsrommene har dårlig innelima og uinspirerende utforming

## Felles faglige og sosiale tiltak

Her skal du gi tilbakemelding på arrangementer rundt studiet.

### Er du fornøyd med de sosiale arrangementene?

(bl.a. Kandidatfest og andre arrangementer i regi av Programutvalget og Eilert)

Svar	Antall	Prosent
Ja	28	59.6 %
Nei	0	0.0 %
Kunne vært bedre	6	12.8 %
Har ikke deltatt på slike arrangementer	9	19.1 %
Vet ikke/ har ingen formening	4	8.5 %

### I hvor stor grad synes du Programutvalget ivaretar dine interesser?

(arrangerer bla. debatter, aktualitetsforelesninger, faglige ekskursionsjoner og Fagkritisk dag)

Svar	Antall	Prosent
I stor grad	22	46.8 %
OK	14	29.8 %
Bør bli bedre	3	6.4 %
Vet ikke/ har ingen formening	8	17.0 %

### Utdyp hva du synes Programutvalget kunne ha gjort annerledes, eller saker de bør fremme

#### Kull 2012

- De bør jobbe mer direkte mot studentene i å øke det sosiale samholdet på programmet. Det bør også tydeliggjøres mer hva de jobber med underveis i semesteret.
- Har ikke vært borti Programutvalget, eller hørt noe om de/fra de



- Kunne tenkt meg mer fest. Det skaper god kjemi med medstudenter og man kan skape en god stemning som igjen kan føre at flere gjør ting sammen som også er studierelatert. Fest er en undervurdert faktor når det kommer til å gjøre det bra (for man liker jo det sosiale)
- Selv om jeg har mange venner i PU syntes jeg ikke at arbeidet deres er særlig synlig.

#### **Kull 2011**

- Ledelsen bør være mer lydhøre for innspill fra Programutvalget. Generelt bør samarbeidet være tettere også med professorene.
- Mer debatt og savner Fagkristisk dag og lignende arrangementer.
- PU kan kommunisere ut bedre hva de faktisk gjør for studentene. Føler dette ofte er uklart.
- Min egen feil, veit knapt hva Programutvalget er, burde engasjert meg mer og vært med på mer, men det er så vanskelig å få tid til det.
- Er usikker på om de er representative for alle studentene alltid. Kunne ønske at det gikk ut kollektive beskjeder om ting de ønsket tilbakemelding om, saker som skulle tas opp, pensumlister som skal revideres osv i en samlet kanal til alle studentene. Nå er man avhengig av å "kjenne noen" for å få høre om hva som skjer og si sin mening.
- Jeg vet ikke så mye om det, egentlig. Men det preges av at det er folk som brenner for sosiologi og akademia, gjør det ikke? Jeg elsker ikke sosiologi, jeg synes en del er interessant. Da faller jeg litt av lasset.
- tilpasse masterprogram til studenter som jobber fulltid. For eksempel åpne for mulighet å ta det over 6 semester isteden for 4.

## **Ønsker du tilbud om flere sosiale og faglige arrangementer ?**

<b>Svar</b>	<b>Antall</b>	<b>Prosent</b>
Ja, det hadde vært bra	20	42.6 %
Nei, jeg synes det samlede tilbudet er bra	20	42.6 %
Vet ikke/ har ingen formening	7	14.9 %

### **Utfyllende kommentarer:**

Her kan du f.eks. presisere hvilke arrangementer du ønsker mer eller mindre av eller hva du er mest/minst fornøyd med

- **Kull 2012**
- Som over, trenger mer fest.

#### **Kull 2011**

- Skulle ønske vi fikk bedre informasjon om phd.kurs man kan høre på og tips til andre faglige arrangementer som foregår.
- Har vært et fabelaktig tilbud på arrangementer så langt. Eilert fortjener kudos.
- Synes generelt studentengasjementet har vært sterkt og bra. Mange arrangementer og mye diskusjon. Savner deltakelse fra flere.
- Stor oppsving de siste årene. Veldig bra!
- Jeg kunne tenkt meg flere opplegg som det midtøstenseminaret to masterstudenter sto for på egen hånd. Det er svært inspirerende å møtes til faglige aktiviteter med "de voksne".
- Jeg har ikke tid til sosiale og faglige arrangementer.

#### **Kull 2010 eller tidligere**

- Jeg synes det hadde vært fint med flere sosiale arrangementer.

## Synes du at du har tilstrekkelig mulighet for kontakt med:

### De som underviser på emnene?

Foreleser, seminarholder, etc.

Svar	Antall	Prosent
Ja	33	70.2 %
Delvis	12	25.5 %
Nei	2	4.3 %
Vet ikke/ har ingen formening	0	0.0 %

### Studiekonsulenten?

Svar	Antall	Prosent
Ja	42	89.4 %
Delvis	4	8.5 %
Nei	0	0.0 %
Vet ikke/ har ingen formening	1	2.1 %

### Medstudenter?

Svar	Antall	Prosent
Ja	39	83.0 %
Delvis	8	17.0 %
Nei	0	0.0 %
Vet ikke/ har ingen formening	0	0.0 %

### Utfyllende kommentar:

### Kull 2012

- Selv om det er mange muligheter for å ta kontakt med de som underviser, så kan det føles litt tungt å ta kontakt med forelesere. Letter å ta kontakt med seminarledere (stipendiater)
- Føler at de fleste foreleser er åpne for spørsmål og kontakt, studiekonsulenten svarer på mail, det er fint. Medstudentene er for det meste hyggelige og jeg har fin kontakt med de fleste. Har blitt bedre over tiden i med at vi ser hverandre såpass ofte på forelesning osv. Jeg synes allikevel ikke det er noen fantastisk god kjemi, den kunne vært bedre, men akkurat det er jo ikke blindern sitt problem slik jeg ser det, det er personavhengig.

### Kull 2011

- Opplever at de professorene man oppsøker er tilgjengelige, med noen få unntak. Men det bør likevel legges til rette bedre for at kontakten kan økes.
- Studiekonsulenten på sosiologi er alltid tilgjengelig og fortjener skryt for å være veldig synlig for masterstudentene.
- Uvant å plutselig bli tatt seriøst, på en måte. På bachelor var vi jo i tillegg ofte veldig mange flere, så da var det vanskeligere med kontakt. På master virker det som de fleste foreleserne bryr seg genuint om oss.
- De fleste studentene bruker ikke lesesalen.

## Studieprogresjon

### Regner du med å bli ferdig med masterprogrammet på normert tid?

Hvis nei se neste spørsmål

Svar	Antall	Prosent
Ja	39	83.0 %
Nei	8	17.0 %

### Hvor mange semester regner du med å være forsinket?

Svar	Antall	Prosent
1 semester	6	75.0 %
2 semester	1	12.5 %
3 semester	0	0.0 %
4 semester	1	12.5 %
Mer enn 4 semester	0	0.0 %

Er det viktig for deg å bli ferdig på normert tid? \*

Svar	Antall	Prosent
Ja	41	87.2 %
Nei	6	12.8 %

**Hvis man kan snakke om en "studentkultur", vil du si at det er forventet at man blir ferdig på normert tid?**

Svar	Antall	Prosent
Ja	22	46.8 %
Nei	18	38.3 %
Vet ikke	7	14.9 %

## Forventninger og virkelighet

**Har programmet så langt svart til forventningene dine?**

Svar	Antall	Prosent
Ja	23	48.9 %
Delvis	23	48.9 %
Nei	1	2.1 %
Vet ikke/ har ingen formening	0	0.0 %

**Er det noe du er spesielt fornøyd eller misfornøyd med (ev. savner informasjon om)?**

- **Kull 2012**
- Trives på studiet, men mye av gleden ved å studere forsvinner ved at man er sliten, stressa og har svært mange ting man skal gjøre på kort tid. Forstår at det er viktig at vi er klar over at vi må jobbe hardt, men f.eks. mailen vi fikk fra Lyngstad (SOS4020) dagen før muntlig eksamen i SOS4011 opplevde jeg som unødvendig og "prikken over i'en" på et svært tungt semester. I mailen ble vi nærmest stemplet som "late" dersom vi ikke allerede DA begynte å lese på kvantitativ metode. Mange hadde muntlig eksamen dagen etter. Som sagt forstår jeg viktigheten av å understreke at kvantitativ metode er et omfattende fag som krever at vi arbeider mye fra starten av, men denne mailen tydeliggjorde for min del det jeg fra før av opplevde som dårlig kommunikasjon mellom ulike fagansvarlige og dårlig samkjøring av emnene. Ser fram til at siste skoleeksamen og

undervisning er over, og å få muligheten til å arbeide noen lunde selvstendig uten stadige innleveringer og semesteroppgaver.

- Når det er et poeng å være forberedt til forelesning pensum-messig, er det litt dumt at forelesninger i samme fag legges to dager på rad.
- Jeg synes at det er dårlig planlegging med disse blokkene. Enten synes jeg vi skal ha tre fag på en gang og eksamen mot slutten av semesteret. Hvis vi skal ha blokker så må vi gjøre oss ferdig med et fag av gangen. Denne overlappingen fungerer ikke. Høsten var preget av konstant eksamensstress hele semesteret, og mange var helt utslitt da vi skulle begynne på det tredje faget. Tviler ikke på at våren blir noe av det samme. Veldig irriterende at innleveringen i SOS4050 er første dagen etter påske, da blir heller ikke påsken en tid man kan puste ut eller reise hjem og besøke familie for de som bor langt unna.
- Skulle seriøst ønske man kunne velge flere interessante fag, jeg skjønner at man må ha en viss teoretisk plattform i feks. sos4001, men satan for et kjedelig fag det var. Heldigvis er valgmulighetene bedre på vårsemesteret. Hadde forventet at det skulle være mer gøy på master, men er mye kjedelig altså. Infoen er ellers toppers.
- positivt overrasket over kvaliteten på studiet, men jeg har ingenting å sammenligne med.

#### **Kull 2011**

- Det er høyt nivå og det er veldig fint.
- Som nevnt har jeg opplevd fordypningseminene som svært positive. SOS4010 har jeg allerede sagt noe om ovenfor, men mitt kanskje aller største problem med emnet var at jeg ikke følte at jeg lærte h v o r d a n gjøre kvalitative arbeider, det ble for svevende og for lite fokusert på selve m e t o d e n . SOS4020 var jeg langt mer fornøyd med, men her kan jeg nevne at dette emnet er veldig teknisk, og man fokuserte i mindre grad på å t e n k e kvantitativt. Med dette mener jeg hvordan sette opp gode hypoteser, hvordan formulere passende problemstillinger osv.
- Fornøyd med at vi blir tatt seriøst. Misfornøyd med en del av foreleserne/professorene. Virker som de underviser bare fordi de alltid har gjort det.

#### **Kull 2010 eller tidligere**

- Jeg hadde forventet med diskusjon og faglig engasjement studentene i mellom. I stedet sitter alle alene med den dårlige selvtilliten sin og er livredd for å si noe som vil gjøre andre bedre enn seg selv.

## **Hvis du skal peke på noe som vil gjøre dette programmet bedre for deg, hva vil det være?**

#### **Kull 2012**

- Skulle ønske vi selv kunne bestemme hvilket av metodefagene vi ønsket å ha, og at det ikke var obligatorisk med både kvalitativ og kvantitativ da jeg tror mange allerede har bestemt seg for hvilken metode de ønsker å bruke på masteroppgaven. Man kunne evt. valgt å ha det andre metodefaget som et valgfag dersom man ønsket det. Ellers syns jeg oppgavetorget som skal arrangeres 21. januar høres interessant ut og som et bra tilbud. Det ser jeg fram til da jeg fortsatt er usikker på hva jeg vil skrive masteroppgave om.
- Engasjerte seminarledere hadde vært fint(unntaket er sos4010 hvor Hammersvik var kjempeflink). Tilby flere valgmuligheter når det kommer til fag.
- At man får bedre tid til å sette seg inn i hvert fag. Jeg synes opplegget er lagt opp på en måte som gir liten tid til å sette seg inn i pensum olig. Selv om man jobber jevnt å mye så klarer man ikke komme seg igjennom pensum når det er flere fag som går på samme tid.
- Særlig første semester er ekstremt intensivt, noe som gjør at man ikke rekker å tenke og reflektere over hva man faktisk lærer. Og hvordan man eventuelt kan bruke det i masteroppgaven. For min egen del er jeg usikker på hva jeg skal skrive om, og jeg føler ikke at jeg har tid til å tenke på det underveis. Derfor virker SOS4050 som et fint og fornuftig fag. Spørsmålet blir bare om man klarer å bruke nok tid på SOS4050(som særlig jeg føler at jeg burde bruke tid på da jeg ikke vet noen ting), når man samtidig har et relativt hardkjør i SOS4020.

#### **Kull 2011**

- Mindre obligatoriske fag, mer selvvalgt pensum.
- Kortere fag, med avsluttende eksamen før man begynner på neste fag. (Sekvens?)
- Mindre skoleeksamen, mer innlevering av oppgaver med karakter og muntlig eksamen.  
Programmet burde kanskje også forsøke å etterstrebe å bli mer orientert mot arbeidsmarked og tilby studenter kunnskap som etterspørres.
- Flere valg i teori og temaspesialisering. Det er et kunstig lagt opp løp med de fire satsningsområdene. Mye relevant, viktig og interessant sosiologi som faller utenfor. Det er synd. Jeg føler en sterk tilhørighet til sosiologi men føler at jeg ville fått mer ut av å ta en mastergrad i statsvitenskap, selv om jeg skriver en sosiologisk oppgave.
- Mer faglig engasjerte studenter.
- Muligheten til å ikke sitte inne på en lesesal i fem år. Vi studerer samfunn og mennesker - det hadde vært fint å se hva det var for noe.

#### **Kull 2010 eller tidligere**

- Veiledere bidrar i veldig varierende grad. Det er grunnleggende urettferdig. Dette burde standardiseres i større grad.
- Det er kanskje det å bli enda bedre informert om hva som kreves av en når man begynner på master, og kanskje enda mer oppfølging første to semestrene. Det vil kanskje gjøre at man føler seg mer tilpass med arbeidsmengde og vanskelighetsgrad .
- Endre SOS4001