

Evaluering av masterprogrammet, 2014/15

Utarbeidet av: Milda J. Nordbø

Antall leverte svar: 28

1. Når begynte du på masterprogrammet?

Svar	Antall	Prosent
Høsten 2014	17	60.7%
Høsten2013	10	35.7%
Høsten 2012	0	0%
Tidligere	1	3.6%

2. Kom du rett fra bachelorstudier eller hadde du en pause i studiene?

Svar	Antall	Prosent
Kom rett fra bachelorstudier	15	53.6%
Hadde en kort pause mellom	8	28.6%
Hadde flere års pause mellom	5	17.9%

3. Fikk du det du trengte av praktisk informasjon for å komme i gang med studiene?

Svar	Antall	Prosent
Ja	24	85.7%
Nei	2	7.1%
Vet ikke/ingen formening	2	7.1%

4. Hva kunne du trengt mer informasjon om?

- En omvisning på instituttet, og Blindern for å få en oversikt over bygg, leseplasser, lesesaler, pauserom, kopirom, etc. for førstegangsstudenter ved UiO (5).
- Gjerne mer info om det praktiske: fagene og valgfag, ulike teori- og temafordypningene tidligere i løpet (3).
- Begynt en uke tidligere (2).
- Mer informasjon om det sosiale på forhånd (2).
- Organisering av emnene og hva som kreves av studentene (1).
- Seminar i første uke for informasjonen som ellers ble gitt på første forelesning (1).
- Selve masteroppgaven (1).

FAGLIG SAMMENSETNING

5. Opplever du at programmet du går på henger godt sammen?

"Programmet har en fornuftig sammensetning av emner og jeg ser hva som er hensikten med programmet"

Svar	Antall	Prosent
Enig	20	71.4%
Uenig	8	28.6%

6. Opplever du at rekkefølgen på emnene fungerer godt?

Svar	Antall	Prosent
Ja	17	60.7%
Nei	11	39.3%

Utdyp

Tidspress blir nevnt av 10 studenter. Beskrivelse:

- a. For det første følte jeg at bolkinndelingen vi gjorde førte til et helt ekstremt arbeids- og prestasjonspress. Ettersom alle fagene kun varte i en kortere periode var det mye vi skulle gjennom på kort tid både i forhold til pensum og mengden innleveringer. Det var også hele tiden "like før" en eksamen, noe som gjorde at man måtte opprettholde dette arbeidsnivået intensivt over et helt år. Dette var helt utmattende da spesielt siden den siste eksamenen før jul var delt i to, der muntligdelen var etter juleferien, noe som gjorde det umulig å slappe av her heller. For det andre valgte jeg teorifaget kultur før jul og vi hadde alle forstått det slik at vi kunne følge opp med tilsvarende fag på vårsemesteret. Dette fikk vi beskjed om at ikke var mulig underveis i emnet. Hadde vi fått beskjed om dette tidligere hadde jeg muligens valgt annerledes.
- b. Rekkefølgen fungerer godt, men det blir kort tid på emnene når de er lagt opp på denne måten. Spesielt andre semester. Kvantitativ metode er et fag det tar litt tid før man kommer seg inn i og jeg tror man ville ha hatt større utbytte hvis man fikk lenger tid på dette faget. Samt valgfaget ble veldig kort, noe som er dumt siden mange velger fag etter hva de er interessert i å skrive master om og man ikke får ordentlig tid til å fordype seg i emnet.
- c. Høstsemesteret burde vært delt inn i tre slik som vårsemesteret. Å ha både kvalitativ metode og teorifaget parallelt var veldig forvirrende. Muntlig eksamen burde det være mulig å gjennomføre før jul og ikke etter. Skoleåret har gått i ett fra 18. august og vi hadde heller ikke fri i julen, generelt vil jeg si at dette året har vært altfor tøft. Det er flere som ikke har klart å ta alle fagene, som har blitt syke eller gitt opp.
- d. Emnene og rekkefølgen fungerer godt, men slik det er lagt opp nå, med et sekvensielt løp, blir det veldig hektisk, og liten tid til å la ting "modne". Eksamenstid hele året er ganske utmattende.
- e. Vi kunne få litt fri en uke f.eks. mellom emner, fordi vi ble veldig slitne på grunn av så tett rekkefølge av emner.
- f. Jeg ville fått mer ut av kvalitativ metodeemnet, dersom det hadde kommet senere i studieløpet. Jeg hadde ingen idé til masteroppgave på daværende tidspunkt. Dersom det hadde kommet sammen med kvantitativ metode i 2. semester, ville jeg hatt mer utbytte av det og kunne tilpasset emneoppgaven til min egen masteroppgave. Vi hadde også veldig kort tid på alle emnene, da det ikke var noen overlapp mellom dem. Det ble svært kort tid til å lese og forstå. Jeg følte det gjorde at jeg måtte pugge, heller enn å fokusere på å få noe ut av emnene. Det første året var et eneste stort eksamensløp, uten pustepauser, og jeg vurderte flere ganger å avbryte studiet.
- g. Jeg synes at bolkundervisning fungerer dårlig. På masternivå er det nødvendig med en del refleksjon for å få utbytte av pensum og det rekker man ikke på 6 uker.
- h. Har ingenting å utsette på rekkefølgen på emnene, men synes de kommer veldig tett på hverandre, og det er lite tid til å hente seg inn igjen mellom hvert fag. Det tar på å være i eksamensmodus i nærmere fire måneder sammenhengene slik som vi har vært siden rett etter jul.
- i. Jeg synes bolkundervisning har fungert dårlig. Vi hadde alt for kort tid på siste teorifordypning (SOS 4200) hvor vi hadde eksamen og emneoppgave etter kun 4 uker med

undervisning. Siden vi hadde så kort tid fikk ikke materialet tid til å synke inn. Jeg synes også at tiden ble litt knapp på teorifaget før jul (SOS 4012) og vi mistet mulighet til å hvile og forberede oss til kvantitativ metode (SOS 4020) når vi hadde muntlig etter juleferien.

- j. Svært krevende med lite informasjon om vanskelighetene i fagene. Dårlig planlegging tidspunktene og samt lite hjelp fra forelesere.

Annet:

- a. Mye unødvendig i SOS4050. Forsto ikke hvorfor vi skulle "lære" hvordan vi skulle skrive en problemstilling eller hva som var en god artikkel. Dette kunne vi fra før. Unødvendig eksamen. Man har så dårlig tid og fokuserer kun på eksamen slik at metodefagene ikke blir brukt til forberedelse av masteroppgaven. SOS4010 har nesten utelukkende fokus på diskurs- og narrativanalyse, veldig mange som jobber kvalitativt på masteroppgaven bruker ikke disse analysene.
- b. Synes særlig godt om faget SOS4050 og hvordan det er lagt opp i år (2015). Fint at vi får jobbe med tidligere masteroppgaver i forhold til metodologi.
- c. Metode – både kvantitativt og kvalitativt – behandles nesten utelukkende i metodefagene. Metode burde vært mer integrert i alle andre fag enn 4001 – det ville sørget for mer metodelæring, og sannsynligvis bedre læring av spesialiseringsemnens temaer også. Jeg skulle virkelig ønske at vi fikk muligheten til å gå mer i den kvantitative dybden, uten å melde oss opp til SOS9019. Jeg har full forståelse for at det må gå sakte når både de kvantitativt glade og de kvantitativt skvetne tar faget sammen, men et spesialiseringsemne rundt f.eks. anvendt kvantitativ metode ville vært utrolig spennende. Temaene på SOS9019 er for øvrig akkurat de tingene jeg skulle ønske vi så mer på i dette året.
- d. Metodefagene, kanskje gjelder det spesielt kvalitativ metode, bør komme senere i programmet.

7. Hva kunne eventuelt vært gjort annerledes for å gjøre deg bedre forberedt til arbeidet med masteroppgaven?

Masteroppgaverelatert:

- Mer fokus på masteroppgaven i metodefagene (rett og slett bedre tid til å tenke over hva man vil skrive).
- Jeg har forstyrret flere vitenskapelig ansatte gjennom året for å snakke om masteroppgaven, og alle har vært imøtekommende. Skryt for det. Kanskje kunne det vært mer fokus på å peile seg inn mot et tema tidligere, og mer informasjon om hva slags data som er tilgjengelig både gjennom ISS sine prosjekter, og gjennom andre kilder (NSD, UK Data Service og meget mer). Det er en jungel.
- Mindre obligatorisk undervisning. Ville gitt mer tid til å utforske muligheter for hva man kan skrive om, og snakke med rette vedkommende før man er langt inne i masteroppgaven.
- Tidligere informasjon om hva som forventes i forbindelse med masteroppgaven og generell informasjon om denne.
- Det hadde vært fint å ha mer tid tidligere i studieløpet til å tenke på masteroppgaven, opplever at det er lite tid til refleksjon i løpet av fagene som er før SOS4050.
- Få bedre informasjon om kravene til masteroppgave og skulle ha fått jevnlig informasjon om masteroppgave gjennom hele årsstudium.
- Det kunne godt vært en større oppgave i løpet av 1. året på master for å være bedre forberedt på hva det innebærer å skrive en så stor oppgave.

Kommentarer til spesifikke fag:

- I SOS4010 bør man ha tilgang til intervjudata (siden innsamling tar for lang tid i løpet av kurset) som man kan få analysere slik man selv vil. Bør også være mer pensum på tradisjonell analyse av intervjudata.
- Mer fokus på hvordan utføre analyse, ikke bare innsamling av data.
- Lært mer om feltarbeid, kanskje vanskelig gjennomførbart, men en litt mer praktisk tilnærming til kvalitativ metode hadde hjulpet meg nå.
- Jeg synes prosjektskissefaget kunne vært litt mer praktisk rettet. Det samme gjelder kvalitativ metode. Kunne godt vært satt av tid til å få prøvd seg på noen intervjuer.
- Mer praktisk i for eksempel metodeemnene. Kvantitativ metode var ganske praktisk med tanke på alle innleveringene underveis, men jeg skulle gjerne ha jobbet mer praktisk og målrettet i kvalitativ metode. Det kom veldig brått da vi hadde det aller først høsten 2013, og emnet var ferdig i løpet av halvannen måned. Det var et veldig bra emne, med god oppfølging av emneansvarlig og seminarledere og bra pensum, som jeg har hatt mye utbytte av i arbeidet med masteroppgaven. Jeg skulle bare ønske det kom senere i studieløpet.
- Bedre opplæring av seminarledere og organisering av selve seminarerne på SOS4020.
- Mindre vekt på lineær rekreasjon i SOS4020 (det lærte vi på bachelor) og mer vekt på andre metoder (forskningsdesign, faktoranalyse, diff-in-diff, instrumentvariabler osv)

Annet:

- Tidligere info om vitenskapsbutikken og lengere tid på andre fordypningsfag.
- Mer praksis. Vi lærer mye teori uten noe praksis som er viktigst i arbeidslivet etter master. Blir samme teorier som i bachelor nesten. Jeg savner mer praksis og mer erfaring i tillegg til teori.
- Hatt enda mer spesialisering innen ulike retninger av sosiologien.
- Lagt større vekt på semesteroppgavene og hatt bedre tid på dem, i hvert fag burde man oppfordres til å begynne med dem umiddelbart. Disse burde telle 60 % i motsetning til 40 %, eller helst være hele grunnlaget for karakter. En fire timers skoleeksamen sier lite om analytiske ferdigheter og evne til å tenke selvstendig. Oppramsing av teorier i tidsnød gir dårlig grunnlag for karaktersetting.
- Temaspesialiseringsfaget på vårsemesteret kunne til fordel gått over en lengre periode slik at vi kunne fått fordypet oss bedre i det.
- Sekvensielt løp gjør at man får kort tid til å sette seg inn i alt, man stresser gjennom alle emnene og det blir liten tid til å reflektere over/og planlegge masteroppgaven.
- Lagt opp studieløpet slik at man ikke blir helt utslitt innen man kommer til SOS 4050. Det har vært ekstremt hektisk og vi kunne virkelig treng juleferien til å slappe av på slik at man får tid til å la materialet synke inn.
- En pause mellom fagene før og etter jul kunne bidratt til at jeg kunne fått tid til å finne tema for masteroppgaven og være mer uthvilt og motivert når nye fag startet opp etter jul.

8. Hvilke(t) emne(r) føler du at du har hatt størst utbytte av, og hvorfor?

SOS4020 nevnes av 7 studenter. Beskrivelse:

- a. Fordi undervisningen var (for det meste) god, og det gir et verktøy som verdsettes i arbeidslivet, samt at det gir god forberedelse til skriving av kvantitativ masteroppgave
- b. Fordi det viste hvordan metoden kunne benyttes i praksis.

- c. Fordi den kunnskapen kommer til nytte nesten uansett hvor jeg havner.
- d. Lærte mye nytt.
- e. Det eneste faget som er relevant innholdsmessig for arbeidet med masteroppgaven.
- f. Hatt mest utbytte av dette fordi vi fikk tilbakemelding på emneoppgaven i seminar, fikk lese andres emneoppgave og gi tilbakemeldinger til hverandre. Jeg synes dette er en god måte å videreutvikle skriveferdigheter på.

SOS4010 nevnes av 4 studenter. Beskrivelse:

- a. Gjør meg rustet til å skrive masteroppgave.
- b. Fordi det både har forelesning og seminar hvor vi kunne få bedre hjelp og veiledning.
- c. Har vært godt lagt opp. Vi har fått tid til å bruke kvalitativ metode i praksis, og se sammenhengen mellom vår egen masteroppgave og metodologi.

SOS4800 nevnes av 2 studenter. Beskrivelse:

- a. Veldig god oppbygging og bredde på pensum.
- b. Relevant med tanke på det jeg ønsker å skrive master om.

SOS4200 nevnes av 2 studenter. Beskrivelse:

- a. Fikk litt mer og forskjellig informasjon enn bare teorier og metode.
- b. Masse spennende pensum. Mye har hjulpet meg i masterskrivingen og som jeg føler er relevant for mange jobber.

SOS4001 nevnes av 2 studenter. Beskrivelse:

- a. Lærte mye nytt.
- b. Gjør meg rustet til å skrive masteroppgave.

SOS4050 nevnes av 2 studenter. Beskrivelse:

- a. Har vært godt lagt opp. Vi har fått tid til å bruke kvalitativ metode i praksis, og se sammenhengen mellom vår egen masteroppgave og metodologi.
- b. Har vært bra så langt. Emneoppgaven i SOS4050 er kanskje litt kjedelig, hadde vært mer lærerikt å lese 2 masteroppgaver og laget en presentasjon hvor man sammenligner dem og presenterer i seminargruppen (bytte ut emneoppgaven med en presentasjon). For mye tid viet til emneoppgaven i SOS4050, jeg ønsker å begynne med prosjektskissen tidligere.

SOS4301 nevnes av 1 student.

SOS4012 nevnes av 1 student. Beskrivelse:

- a. Veldig interessante temaer, dyktig foreleser.

SOS4013 nevnes av 1 student. Beskrivelse:

- a. Fordi det har et konsentrert og logisk pensum som gjør at man får veldig god oversikt over - hovedsakelig - et par bestemte tradisjoner innen fagets tema. Det tjener man på når fagene går over så kort tid.

Annet:

Metodefagene samlet nevnes av 5 studenter:

- Har hatt godt utbytte av metodefagene, hvor jeg synes seminarene og forelesningene henger godt sammen, og det er veldig tydelig hvilke relevans fagene har for masteroppgaven. Liker også prosjektskissefaget godt så langt, det er kjekt å begynne og tenke på oppgaven og se fremover, første gang jeg har hatt tid til det så langt.
- Det har vært interessant å få en dypere forståelse for "håndverket" til sosiologen.
- Gitt mye fagkunnskap, fordypningskunnskap.
- Metodefaget er relevant for min masteroppgave og valgfag. Dette fordi metoden det er nyttig å lære mer om metoden jeg vil benytte og fordi valgfagene ga meg mulighet til å utforske emner jeg hadde interesser for slik at jeg fikk en klarere ide om hva jeg ville skrive om.

Fordypningsemnene nevnes av 4 studenter. Beskrivelse:

- Fordi de har tatt for seg et smalere område og gått dypere.
- Jeg føler personlig at jeg har hatt best utbytte av fordypningsemnene, da dette er fag jeg har gledet meg mest over.
- Teoretisk fordypning. Setter en på sporet av hvilke teoretisk retning man ønsker å gå i masteroppgaven.

OLA nevnes av en student. Beskrivelse:

- a. Mest relevant i forhold til min masteroppgave.

9. Er det noen emner du har fulgt/følger som du har spesielt lite utbytte av? Hvorfor?

SOS4001 nevnes av 10 studenter. Beskrivelse:

- a. Det ble for stress sammen med kvalitativ metode. Opplegget i faget var heller ikke bra.
- b. Kun fordi det var snaut med tid. Et slikt tungt fag kunne hatt godt av å fordøyes litt lengre, og vært mindre tidsintensivt.
- c. Sosiologisk teori følte jeg var et fag med enormt potensiale og spennende tema, men da faget og pensum var såpass omfattende og til tider vanskelig, var det nesten umulig for meg å få noe særlig ut av det. Jeg synes forelesningene var skuffende dårlige og pensumboka Joas og Knöbel var alt for vanskelig. Jeg synes også det var unødvendig å bruke så mye tid på en såpass "generelt" fag, da jeg mener at man på master bør få større mulighet til å spesialisere seg enda mer innen sitt interessefelt.
- d. Det ble svært omfattende. Burde vært på bachelornivå.
- e. Ble litt rotete pga. praktiske ting som gikk skeis i høst med en av forelesningene som i ettertid ble avfeid som "misvisende" grunnet dårlig formidling fra vikar, sykemeldt emneansvarlig, avlyst forelesning og spørretimer som ikke fungerte praktisk grunnet det jeg oppfattet som problemer med kommunikasjon. Det gjorde min overgang til master noe mer forvirrende.
- f. Fordi i dette faget har det vært lite hjelp å få. Med forskjellige forelesere som foreleser ulikt, mye på pensum, ulike temaer som gjør det vanskelig å konsentrere seg og få full kontroll på temaene.
- g. Fordi faget var på så kort tid, ble det litt mas, stress og lite refleksjon over pensum.
- h. Ingen rød tråd, gruppearbeid fungerte dårlig, hadde hatt mer utbytte av dette hvis vi hadde seminar hvor man kan diskutere det man har lest og hørt på forelesning.
- i. Ble veldig sprikende med ulike forelesere nesten hver gang. Det var vanskelig å se sammenhengen og den røde tråden før eksamen.

SOS4050 nevnes av 5 studenter. Beskrivelse:

- a. For mye fokus på obligatorisk lesning og eksamen.
- b. Jeg må innrømme at jeg hadde litt problemer med å se relevansen i alt som foregikk, særlig eksamen ved slutten av 2. semester var noe... malplassert!
- c. Fordi det følte lite relevant. Burde bare handlet om å skrive prosjektskisse.
- d. Her var det eget pensum og eksamen i tillegg til prosjektskissen, dette var helt bortkastet, her kunne vi heller hatt mer tid til å jobbe med prosjektskissen eller spesialisere seg i teori som var relevant for hver enkelt oppgave.

SOS4020 nevnes av 4 studenter. Beskrivelse:

- a. Ble alt for hektisk, og jeg fikk ikke så godt læringsutbytte som jeg skulle ønske. Dette er et emne jeg ville trengt mye lenger tid på.
- b. Forelesningene var veldig mye mer avansert enn hva vi trenger å lære. Avanserte formler for å regne statistikk på papir er utdatert og foreleser tok med mye som var

for spesielt interesserte. I et fag som så mange synes er vanskelig, burde han ikke prøve å gjøre det vanskeligere.

SOS4013 nevnes av 2 studenter. Beskrivelse:

- a. Fordi foreleser var lite forberedt til forelesningene.
- b. Lagt opp rart, synes ikke det var så tydelig hvordan undervisningen skulle foregå (hybrid mellom forelesning og seminar) og virket som om fagansvarlig også var usikker på dette.

SOS4010 nevnes av 1 student.

SOS4301 nevnes av 1 student. Beskrivelse:

- a. Fordi foreleser hadde tre like forelesninger, og gjentok mye av det samme på forelesningene.

Generelt:

- Hvis jeg skal være helt ærlig føler jeg at jeg i sin helhet har fått skuffende lite ut av masterprogrammet i sosiologi. Det enorme arbeidspresset og de korte tidsperiodene har gjort at man må pugge mer enn at vi som studenter fikk tid og mulighet til å sette oss godt inn i, virkelig lære og forstå emnene og pensum. Jeg har vært fornøyd med de fleste fagene i seg selv, fordi jeg liker sosiologi som fag, men opplegget rundt har jeg vært utrolig skuffet over. Jeg hadde forventet bedre oppfølging av studentene og større forståelse over at en studenthverdag kan være tøff og at det krever mye arbeid.

10. Er det noen sosiologiemner/sosiologiske temaer du savner i programmet?

- a. Helse, medisinsk sosiologi (5)
- b. Miljø (3) (*Det tilbys fra og med høsten 2015 – i emnet SOSGEO4301*)
- c. Institusjonell etnografi (3)
- d. Biologi/naturalisme (1)
- e. Religion (1)
- f. Mediesosiologi (1)
- g. Metodologi bør dras in mange flere steder (1)

11. Yrkesrelevans

Sosiologi er i gang med flere nye tiltak for at du som student skal få mer og bedre kontakt med arbeidslivet mens du studerer. Vi vil blant annet gjøre undervisningen mer yrkesrettet gjennom mentorordning med sosiologer i arbeid, yrkesrelaterede besøk av sosiologer utenfra, samt mer vekt på andre yrker enn forskning i undervisningen.

Har du andre forslag til hvordan vi kan gjøre utdanningen mer yrkesrelevant?

- a. Mulighet for prosjektarbeid liknende OLA.
- b. Mindre obligatorisk undervisning så studenter kan ha relevante deltidsjobber.
- c. Besøke arbeidsplasser der sosiologer jobber (2).
- d. Samarbeid med bedrifter, eksempelvis jobbe med case.
- e. Mer erfaring og praksis
- f. Praksis i offentlig etat
- g. Praksis i stedet for spesialiseringseminene. Ikke alle vil bli forskere. Se mot sosiologiutdanningen i Sverige og Danmark.
- h. Mulighet til å velge en kombinasjon av praksis og 30studiepoeng masteroppgave.
- i. Tettere samarbeid med bedrifter/organisasjoner om oppgaver. Mulighet for å ta prosjektforum som valgfag. Kunne velge å ha mindre masteroppgave f.eks. 50 poeng.
- j. Gjøre det mulig for studenter å ta prosjektforum og 30 studiepoengs masteroppgaver for de som ikke tar master for å gå videre til phd.

- k. Et bedre samarbeid med arbeidslivet, intern-ordninger, formidling av flere vit.ass stillinger, slik at alle studenter skal ha hatt en mulighet gjennom universitetet til å ha hatt relevant yrkespraksis ved siden av studiene.
- l. Mulighet til mindre arbeider underlagt prosjekter på ISS, ISF e.l. – trenger ikke resultere i annet enn korte rapporter som aldri blir lest, men det ville vært gøy å komme mye mer hands on på reelle data innenfor reelle prosjekter.
- m. Mer konkretisering av akademiske evner som passer i yrkessammenheng.
- n. Mer på pensum om forvaltning, byråkratiets oppbygning, hvordan departementene og direktoratene arbeider osv.
- o. Fag som er direkte rettet mot arbeidslivet.
- p. At forelesere, samt pensum gjør seg mer bevisst om dette, og klarere å kommunisere det utad.
- q. Mer kvantitativ metode.
- r. Styrket metodeundervisning.

UNDERVISNING OG EKSAMEN

12. Hva synes du om forholdet mellom organisert undervisning og arbeid på egenhånd?

Svar	Antall	Prosent
Jeg ønsker flere forelesninger	0	0%
Ønsker flere seminarer	6	21.4%
Jeg ønsker bedre mulighet til egenstudier	4	14.3%
Jeg synes det er en god blanding av organisert undervisning og egenstudier	17	60.7%
Vet ikke/har ingen formening	1	3.6%

13. Er det emner hvor seminarundervisningen har vært spesielt bra eller dårlig? Hvorfor?

Positive tilbakemeldinger:

2 studenter uttrykker at de er **generelt fornøyd** med seminarene og samholdet det skaper.

SOS4020 blir nevnt av 3 studenter. Beskrivelse:

- a. Gir et konkret verktøy (stata) man kan benytte i arbeidslivet.
- b. Systematisk arbeid med de ulike analysemetodene innenfor metoden som ga en dypere forståelse.
- c. (Særlig seminarleder) var veldig bra.

SOS4010 blir nevnt av 5 studenter. Beskrivelse:

- a. Seminarene i kvalitativ metode var veldig gode. En dyktig seminarleder som hadde mye fokus på oppgaven vi skulle skrive. At oppgaven kun talte 40 % var synd i dette faget.
- b. Kvalitativ metode var bra med tanke på at alle fikk tilbakemeldinger på sine emneoppgaver, men det var altfor mange studenter på de ulike seminarene. Det samme gjaldt masteroppgave-seminarene det siste året. De har vært veldig nyttige, men når det er så mange studenter med så ulike oppgaver, føler man for det meste at man mister tid til å jobbe med egen oppgave, når man sitter der. 3 timer i strekk er veldig lenge, spesielt når man kun får presentere noe annenhver gang og seminarene kun er 1 gang i måneden.

SOS4200 blir nevnt av 1 student. Beskrivelse:

- a. Velfungerende dialog og diskusjon med faglærer og studenter, "avslappet stemning" som ga rom for deltagelse fra flere.

SOS4090 blir nevnt av 2 studenter. Beskrivelse:

- a. Har vært veldig bra. Passe størrelse (8 stk) som har gjort at vi har blitt mer involverte i hverandres oppgaver som gjør det lettere å gi gode tilbakemeldinger.
- b. Veldig fornøyd med mitt seminar med Mette Andersson som seminarleder. Hun var god til å delegere og gi tilbakemeldinger på problemer vi hadde underveis.

Metodefagene blir nevnt av 3 studenter. Beskrivelse:

- a. Fikk arbeidet godt med pensum.

Negative tilbakemeldinger:

SOS4001 blir nevnt av 3 studenter. Beskrivelse:

- a. Fungerte dårlig med grupper som skulle forberede spørsmål. Mest fordi spørsmålene var umulige å besvare, og fordi det ofte ble avlyst.
- b. Studentaktiviteten var for dårlig organisert og døde etterhvert ut.
- c. Veldig uorganisert og dårlig. Virket som seminarlederne var dårlig informert om opplegget og i liten grad leste tekstene vi leverte inn.

SOS4010 blir nevnt av 3 studenter. Beskrivelse:

- a. For opptatt av en oppgave som egentlig ikke betydde så mye.
- a. Burde vært mer samkjørt opplegg på de ulike seminarene. Studentene fikk ulike beskjeder, noe som var forvirrende.
- b. Dårlig organisert. Skulle hjelpe oss å skrive emneoppgave, men var lite fokus på dette.

SOS4020 blir nevnt av 4 studenter. Beskrivelse:

- c. Veldig dårlig. Fikk veldig lite hjelp og forklaring, læreren var ikke så villig for å hjelpe meg med oppgaver, og jeg ble veldig stresset på grunn av det.
- d. Her ville jeg hatt mulighet til å bruke oppgaver og seminarer underveis til å peile meg inn mot et selvvalgt tema, selv om de metodologiske læringsmålene kunne vært de samme. (For ordens skyld, seminarleders gjennomføring var ålreit innenfor rammene.)
- e. Fungerte meget dårlig. Her ble det kun gitt hjelp til de som ikke hang med, mens de som var "flinkere" ikke fikk noe oppfølging. Seminarlederne gav også forskjellig mengde oppgaver og oppfølging til de ulike gruppene, noe som opplevdes som urettferdig.
- f. Har vært lite lærerikt. Ikke like lett å få med seg for alle studenter og derfor svært lite tilrettelagt for studenter med nedsatt funksjonsevne eller en som trenger ekstra oppfølging.

Annet:

- a. Savner seminar i spesialiseringsemnet.
- b. Ønsket veldig gjerne seminar undervisning på moderne teori fordi vi hadde så mange forelesere og det var vanskelig å finne en rød tråd.

14. Hva synes du om eksamensformen på emnene på programmet?

Skriftlig eksamen, emneoppgaver osv. - er det noe du skulle ønske det var mer/eller mindre av? Hvorfor?

Generelt greit blir nevnt av 5 studenter.

For få muntlige eksamener blir nevnt av 3 studenter.

- a. Men må være i samme semester som faget. Det tar ellers for mye tid og krasjer med nye fag.

Foretrekker hjemme/emne-oppgaver/flere hjemmeoppgaver blir nevnt av 11 studenter.

Beskrivelse:

- a. Mer av emneoppgaver, men da må en også være mulighet for å jobbe med disse i seminarene. Gir god skrivetrening og refleksjon over pensum.

- b. Jeg mener skoleeksamen er gammeldags, jeg har større utbytte av å jobbe med hjemmeoppgaver. Det som pugges før en skoleeksamen er glemt i det øyeblikket man forlater eksamenslokalet.
- c. Det burde vært lagt mer vekt på emneoppgaver som eksamensform, da det hadde gjort meg mye mer forberedt til å skrive masteroppgaven.
- d. Det som gir mest utbytte med hensyn til masteroppgaven er nok emneoppgavene, som på mange måter er en masteroppgave i en ekstrem miniatyrutgave. Det gir trening i både å skrive og i å strukturere en oppgave.

For mange skriftlige skoleeksamener blir nevnt av 8 studenter.

For kort med **4 timers eksamen** blir nevnt av 2 studenter. Mens en annen student mener at en 4 timers eksamen er perfekt.

Eksamensformen for SOS4050 oppleves som noe irrelevant av 1 student.

For kort mellom eksamener/innleveringer blir nevnt av 11 studenter.

For mye med dobbel eksamen/innlevering blir nevnt av 11 studenter.

Beskrivelse:

- e. Dropp dobbel eksamen. Totalt unødvendig og kjipt gjort. Skal man velge en av to, så kjør på med hjemmeeksamen fordi det er en øvelse til skriving av masteroppgaven.
- f. En stor emneoppgave i kvantitativ metode? Slik løpet er nå, leverer man en hjemmeeksamen i teorifordypning i desember, for så å ha en muntlig eksamen i januar. Det blir lang tid imellom, og store deler av min juleferie gikk med til å lese til muntlig.
- g. I fordypningsemnet på vårsemesteret blir det veldig mye med både en 4 timers eksamen og en oppgave på 4000 ord med bare 6 uker på seg, slik at oppgaven i realiteten blir som en hjemmeeksamen. Det burde ha vært en 6 timers eksamen i stede.
- h. Både eksamen og emneoppgaver blir altfor mye stress. Jeg ønsker mer emneoppgaver og mer praksis som gir meg mer kunnskap enn å bruke tid og energi på eksamen.
- i. Det virker overflødig med to eksamensformer i et og samme fag.
- j. Masterprogrammet er preget av veldig mange oppgaver, noe som i og for seg er bra, da dette nok er mer relevant for arbeidslivet. Det som var vanskelig er at de fleste fagene både hadde en oppgave og en skoleeksamen, gjerne tett etter hverandre. Dette gjorde det veldig vanskelig å gjøre sitt ytterste i begge to og førte ofte til at man måtte prioritere hvilken man ville arbeide mot. Dette var utrolig slitsomt. Det ble alt for mange eksamener.
- k. Med svært kort tid på visse emner, slik som valgfaget i semester to, virker det unødvendig med både skoleeksamen og emneoppgave. Den muntlige eksamen i semester en som fant sted etter jul gikk også utover neste fag da disse ikke ble fullført før neste fag begynte. Muntlig eksamen burde ikke avskaffes, da dette er noe mange ikke har hatt på universitetet og det derfor er fin trening, men denne løsningen var ikke optimal.
- l. Litt tett mellom eksamen og innlevering i temaspesialiseringsemnet på våren.
- m. Førsteåret på master burde enten ha bare hjemmeeksamen eller bare skoleeksamen - ikke begge deler. I hvert fall ikke med dette blokkopplegget som vi hadde, hvor vi ved et par anledninger hadde innlevering av hjemmeoppgave på mandag mellom 12-14, og samtidig hadde første forelesning i neste fag!! Det går jo ikke an! Man må enten gjøre det slik at man får tid til å puste litt ut mellom emnene, eller fjerne enten skoleeksamen eller hjemmeoppgave. Om man absolutt må ha begge deler, bør man ha skoleeksamen først og deretter hjemmeoppgave, og begge bør telle 50/50. Mange studenter legger bevisst mindre energi i hjemmeoppgavene fordi de vet at

skoleeksamen teller mer, noe som er paradoksalt, fordi hjemmeoppgavene er der man kan ha mulighet til å vise bredden i faget, og det er den som ligner mest på masteroppgaven.

- n. Skulle gjerne sett at det enten var skriftlig eksamen eller emneoppgave, ettersom det er lite tid på mange av emnene så blir det veldig hektisk og det er vanskelig å prioritere arbeid med emneoppgave når den kommer i etterkant av skoleeksamen og bare teller 40 %. Synes også det er krevende at emneoppgavene krever at man skal lage egen problemstilling/finne tema selv, nettopp fordi det er så kort tid på hvert emne. Det hadde vært bedre om vi fikk utlevert en oppgave å besvare, gjerne med ulike valgmuligheter med mulighet for å velge problemstilling selv om man hadde en klar ide for oppgave i faget.
- o. Jeg ser nytten av å skrive emneoppgaver, men det har til tider følt tungt å skrive den etter eksamen er fullført - mulig det hadde vært bedre med emneoppgave tidligere, (før eksamen).
- p. Det har vært veldig mye med både oppgave og eksamen, særlig for faget SOS4200 ble det altfor kort tid. I praksis ble emneoppgaven her en hjemmeeksamen, etter skriftlig eksamen. Når man har oppgave synes jeg at den bør telle likt med eksamen siden man bruker langt mer tid på en oppgave enn man får vist 4 timer på eksamen. Jeg ville heller hatt 6 timer eksamen i det emnet
- q. Jeg synes det har fungert dårlig med eksamener og emneoppgaver på tema fordypning denne våren siden vi hadde alt for kort tid på faget. Teori fag trenger man litt tid på slik at det kan synke inn, vi hadde også 12 temaer på SOS 4200 og det er litt mye på 4 uker, spesielt når man i tillegg til å lese til eksamen må skrive emneoppgave på 4000 ord. Jeg synes også at eksamen bør telle mindre enn emneoppgavene fordi det er viktig at vi får tid til å utvikle skriveferdighetene våre siden vi skal skrive masteroppgave. Jeg synes det bør være mer tilrettelegging slik at studenter kan fokusere på skriving og utvikle slike ferdigheter. Eksamen bør ikke telle mer enn 30-40%.
- r. Det ble veldig mye på en gang, da vi måtte levere både emneoppgaver og skoleeksamener det første året på master, ettersom vi kun hadde 1-2 måneder på noen av emnene. Temafordypningsemnet på våren gikk over bare 4 uker, og det ble ekstremt stressende med både skoleeksamen og en hjemmeoppgave.
- s. I fag hvor det bare er rundt en måneds undervisning kunne det muligens holdt med bare en eksamen eller bare en emneoppgave, da det blir for kort tid til å produsere en oppgave samtidig som alt av pensum skal leses. Dette resulterer i dårlige og lite gjennomarbeidede oppgaver uten så fryktelig mye læringsutbytte. Ellers er oppgaver og eksamen en god måte å bruke pensum på ulike måter.

Annet:

- a. Flere oppgaver med valgfri problemstilling. Mappevurdering. Stille generelt strengere krav.
- b. I kvalitativ metode gir det ingen mening å karaktersette analyser gjort på en firetimers skoleeksamen, der de fleste av oss slet med å komme oss gjennom spørsmålene i tide. Gode analyser krever tenkning og det hadde vi ikke tid til. Semesteroppgavene bør telle mer (om ikke alt). I kvantitativ metode burde det stilles strengere krav til de obligatoriske oppgavene og de burde karaktersettes og telle 60 %. Det gis kunstig mye fokus på å heste opp punkter i teorier som er pugget til eksamen, fremfor å belønne evne til å bruke teoriene.

15. Hvordan opplever du den samlede arbeidsmengden i programmet?

Svar	Antall	Prosent
For krevende	8	28.6%
Krevende	15	53.6%
Passelig	3	10.7%
Lett	2	7.1%
For lett	0	0%
Vet ikke/har ingen formening	0	0%

16. Hvor mye tid bruker du på studier i uka?

Svar	Antall	Prosent
Mer enn 40 timer	11	39.3%
30-39 timer	13	46.4%
20-29 timer	4	13.3%
10-19 timer	0	0%
Mindre enn 10 timer	0	0%

17. Hvis du har jobb ved siden av studiene, hvor mange dager i uka jobber du i gjennomsnitt?

Svar	Antall	Prosent
1 dag	9	32.1%
2 dager	7	25%
3 dager	3	10.7%
4 dager	1	3.6%
Fulltidsjobb (eller mer)	0	0%
Jobber ikke ved siden av	8	28.6%

18. Regner du med å bli ferdig med masterprogrammet på normert tid?

Svar	Antall	Prosent
Ja	23	82.1%
Nei	5	17.9%

19. Er det viktig for deg å bli ferdig på normert tid?

Svar	Antall	Prosent
Ja	26	92.9%
Nei	2	7.1%

LÆRINGSMILJØ

20. Trives du på studiet ditt?

Svar	Antall	Prosent
Ja	21	75%
Nei	3	10.7%
Vet ikke/har ingen formening	4	14.3%

21. Opplevde du å bli tatt godt imot når du begynte?

Svar	Antall	Prosent
Ja	18	64.3%
Nei	4	14.3%
Vet ikke/har ingen formening	6	21.4%

Hvis ikke, hva kunne vi gjort for å bli bedre?

Praktisk:

- Rotet rundt spørretimeene i SOS4001 ga jo et dårlig førsteinntrykk, men det snakket vi om ved forrige evaluering.

Akademisk:

- Sosiologi er et såpass bredt studie at man mangler faglig fellesforankring. Faget må finne tilbake til sitt akademiske grunnlag og relevans
- Bedre oppfølging fra både forelesere og studiekonsulenten eller kanskje faddere.

Sosialt:

- Skulle gjerne hatt noe mer organisert fra instituttet helt i starten, slik at det sosiale grunnlaget blir lagt. En slags "mini-fadderuke" eller lignende. Det som skjedde var at de som kjente hverandre fra før hang med hverandre, og de som kom fra andre institusjoner enn UiO ble hengende litt utenfor.
- Hadde vært fint med en form for organisert sosial begynnelse. Mange kom ikke fra UiO på dette kullet.
- Jeg føler at studentene selv har skapt et godt miljø uten hjelp utenfra. Jeg skulle ønske at det var lagt opp til litt mer sosialt i begynnelsen, hytteturen burde også vært tidligere og bør varsles om i god tid.
- Kanskje en fadderordning kunne være godt for studenter som kommer fra andre institusjoner enn UiO og som ikke kjenner så mange fra før av.
- Organisert velkomsten. Mange på kullet (høst 2014) kom fra andre læringssteder enn UiO, og kjente ikke byen/universitetet.
- Det var lite sosialt i starten, kun en hyttetur. Det burde vært arrangert flere aktiviteter for å bli kjent.

Er det noe du savner?

- Mer fokus på masteren gjennom hele studiet. Bedre pauserom for studentene. Bedre PC-muligheter, som f.eks. på historie hvor masterstudenter får muligheten til å søke fast plass med UiO-PC.
- Seminarer, jeg trenger mer seminarer. Spesielt i SOS4001. Så skulle jeg ønske at foreleserne forventet mer av oss.

- Jeg savner stille lesesaler hvor ingen bruker pc og ingen snakker. Jeg likte å sitte i rom 208 i ES 2. etasje men toalettdøra bråker, at det er umulig å lese der. I HH hus er det veldig ukomfortabelt å sitte og lese, og det lukter veldig dårlig. Jeg kunne personlig hatt et rom hvor jeg kan jobbe og lese alene uten pc lyder.
- Mer obligatorisk fremmøte og deltakelse.
- Bygge opp sterke bånd mellom studenter og forskere/professorer.
- Savner en mulighet til å bli litt kjent med professorer/faglig ansatte på instituttet, slik at vi får en oversikt over hvem som jobber på sosiologi og kan være aktuell som veileder.
- Tilgjengelighet av nesten alt som har med studiet og miljøet å gjøre.

Det sosiale:

- En slags velkomstordning for nye studenter som skal begynne på master(som ikke kommer fra UiO). Jeg var heldig og ble tatt under vingen til noen som har gått her før (for en flott gjeng!). Men tar det ikke for gitt at det er slik hvert år, og at man opplever en så inkluderende gjeng.
- Nei, vi har opprettet egen Facebook-gruppe og tatt hånd om det sosiale selv ved å invitere alle på kullet ut og til fester.
- Fadderprogram for masterstudenter?
- Hyttetur i andre klasse!
- Det kunne godt vært mer sosialt når man begynner. Ikke full fadderuke, men når man kommer som ny til Blindern trenger man litt omvisning og noen sosiale arenaer utenom forelesning. Og ting på eget initiativ. Veldig hyggelig med hyttetur for hele klassen, men det kunne godt vært to-tre kvelder med noe sosialt den første uken.
- En mer utarbeidet "fadderordning", med noen som kan ta styringen en dag hvor de nye masterstudentene skal bli kjent. Også et klart opplegg denne dagen.

22. Synes du programutvalget ivaretar dine interesser godt nok?

(arrangerer blant annet debatter, aktualitetsforelesninger, faglige ekskursjoner og Fagkritisk dag)

Svar	Antall	Prosent
Ja	18	64.3%
Nei	1	3.6%
Vet ikke/har ingen formening	9	32.1%

Utdyp gjerne hva du synes programutvalget kunne gjort annerledes, eller om det er saker de bør fremme

- Mer praksis særlig for ikke norske studenter som sliter på grunn av språk.
- Samarbeide med Eilert, slik at det sosiale på masterprogrammet på sosiologi blir enda bedre. Ellers er de veldig flinke til å arrangere ting!
- Mulighet for å konte begge semestrene, upraktisk med en ordning med ett år mellom hver eksamensmulighet.
- De kunne vært mer synlige. Veldig usikker på hva de egentlig holder på med. Har vært bedre tidligere.
- Lite tilgjengelige og får svært lite informasjon om dem og deres arbeid.
- Skulle gjerne blitt orientert om saker, og det hadde vært fint hvis studentene faktisk fikk anledning til å påvirke hva PU skal mene (for eksempel gjennom diskusjoner på allmøtet).
- Sosiologien må begynne å ta opp kampen og kapre visse områder som gjøres gjenstand til omfattende sosiologisk analyse. Andre fagarter har utfordret temaer som tradisjonelt har

vært sosiologiske. Det er viktig for sosiologien å kjempe seg til sitt domene ellers svinner faglig identitet i en gjørme av tverrfaglighet

23. Opplever du å ha tilstrekkelig mulighet for kontakt med de om underviser på emnene?

Svar	Antall	Prosent
Ja	22	78.6%
Nei	4	14.3%
Vet ikke/har ingen formening	2	7.1%

24. Benytter du deg av de mulighetene som finnes - som treffetider, i forbindelse med forelesninger/seminarer, e-postkontakt osv.? Eventuelt - hvorfor ikke?

Svar	Antall	Prosent
Ja	19	67.8%
Synes terskelen er høy	8	28.6%
Har ikke tid selv	1	3.6%

Ja:

- Ja, og jeg setter pris på å bli tatt på alvor og få tid av både forelesere og ansatte som ikke er tilknyttet fagene jeg tar.
- Ja, prøver så godt jeg kan men ikke alle forelesere eller seminarledere som har vært behjelpelig og tilgjengelige.
- Ja, veldig fornøyd!
- Ja, tror jeg ville benyttet det enda mer om det var mer fokus på skriving (emneoppgaver) i studiet og ikke så mye fokus på eksamen.
- Jeg har ikke benyttet meg av det spesielt mye, men jeg har tatt kontakt om det har vært noe jeg har lurt på.
- Ja, det er veldig nyttig å kunne ta kontakt med forelesere og seminarledere på e-post for å kunne avklare ting. Jeg har ikke benyttet meg av treffetid, men jeg synes det er et veldig godt tilbud og ser for meg at jeg vil benytte det mer i forbindelse med veiledning til masteroppgaven og utvikling av tema/problemstilling til den.
- Ja noen få ganger. Synes kanskje foreleserne kunne oppfordret studentene til å bruke dette tilbudet enda mer.
- Jeg benytter meg hovedsakelig av e-post.
- Ja, men det forutsetter at jeg blir møtt på en hyggelig og åpen måte.
- Hvis det har vært behov for det, ja.
- Jeg har fått god kontakt med flere av mine forelesere/seminarledere, og har benyttet meg flittig av både e-post og treffetider!
- Delvis. Bruker ikke så mye treffetid, og opplever at enkelte forelesere/seminarledere ikke svarer på epost.
- Ja, hvis jeg har behov for det.
- Ja, men ikke alle forelesere er like flinke til å bli litt igjen i pauser og etter forelesning for å snakke. Noen går med en gang og gjør kontakten vanskelig. Treffetid virker som en større terskel, og spesielt de som ikke har fast treffetid, men må kontaktes for møter.

Synes terskelen er høy:

- Benytter mest e-postkontakt. Terskelen for å gå til kontoret til de ansatte er høy.
- Ikke så mye som jeg skulle ønske. Forskere i Norge befinner seg enda i det utdaterte synet på at forskning har forrang for undervisning. Jeg forstår at det finnes et prestisjehierarki innenfor academia, men det er paradoksalt at forskere elsker å peke kritisk på disse

aspektene i andre samfunnssektorer. Når ens praksis er preget av akkurat de samme "menneskelige" feilslutningene.

- I veldig liten grad. Jeg opplevde at det var høy terskel for å komme med spørsmål og oppsøke forelesere utenom forelesningene, men det ligger nok vel så mye hos meg som hos de.
- Nei, ikke så mye. Synes det er skummelt, en høy terskel for det, selv om jeg vet mulighetene for å ta kontakt er der og at terskelen egentlig ikke er så høy.
- Har lettere for å sende e-post enn å møte opp på kontoret. Det siste oppleves kanskje som å ha litt høyere terskel. Men stort sett virker det som om de som underviser er åpne for studentkontakt.
- Synes det er en terskel for å komme i kontakt med ansatte på fakultetet, det er godt tilrettelagt for å ta kontakt, men det er vanskelig når man ikke er særlig kjent med de ansatte. Hadde vært fint med en mulighet for å bli kjent med faglige ansatte i starten av masterprogrammet, for å senke terskelen for å ta kontakt.
- Terskelen er rimelig høy for å ta kontakt med professorer.

Har ikke tid:

- Har ikke følt jeg har tid.

OPPSUMMERING

25. Har programmet så langt svart til forventningene dine?

Svar	Antall	Prosent
Ja	18	64.3%
Nei	6	21.4%
Vet ikke/har ingen formening	4	14.3%

Er det noe du er spesielt fornøyd eller misfornøyd med? (svarene inkluderer oftest begge sider, og er derfor ikke gruppert).

- Overraskende krevende i forhold til forventningene jeg hadde på forhånd. En svært stor overgang fra bachelorstudiet med tanke på arbeidsmengde og forventninger til studentenes prestasjoner, særlig ettersom studieløpet har vært så intenst det første året med fortløpende eksamener.
- Misfornøyd: Arbeidsmengde første året. Altfor mange eksamener. For kort tid mellom fag.
- Jeg er misfornøyd med at førsteåret på master var så hardt. Jeg har full forståelse for at å ta en mastergrad krever mye mer enn bachelor, men overgangen fra bachelor til master var veldig tøff. Tror kanskje at bachelorprogrammet kan bli enda "strammere" slik at man er forberedt på hva som venter dem. Førsteåret var også veldig tøft pga blokkprogrammet. Jeg var i utgangspunktet positiv til det, for jeg jobber best med en ting av gangen. Men når man aldri fikk én dag eller to til å puste ut mellom fagene, så ble det veldig tøft (også fordi vi ikke fikk juleferie, fordi vi hadde muntlig eksamen like etter jul. Det er psykisk krevende å ha dette hengende over seg). Synes andre året på master har vært mye bedre, men i og med at førsteåret var så tøft, så er det vanskelig å presse seg maksimalt som i fjor. Men synes det har vært veldig lærerikt og bra å ha seminarer én gang i måneden.
- Generelt har jeg ikke vært fornøyd med organiseringen av temaene. Veldig krevende i starten av første semester med to fag parallelt som bidrar til redusert konsentrasjon og motivasjon til enkelte emner. Samme i starten av andre semester men blir bedre på slutten av semestrene.
- Jeg trodde vi skulle ha bedre tid til å fordype oss i ulike områder, heller enn å bare pugge til eksamen hele det første året. Da vi skulle skrive prosjektskissen forrige vår, hadde jeg ikke

tenkt på annet enn eksamener, og jeg var derfor ganske blank da det kom til min egen oppgave.

- f. Arbeidsmengden er stor og til tider veldig fjernt fra det vi skal gjøre på masteroppgaven. Arbeidsmengden er veldig krevende og det oppleves ikke alltid som at man får muligheter til å vise det man kan. Det er mange slitne studenter som lengter til sommerferien. Det kan godt hende at denne slitenheten tas med til høsten og at mange derfor vil slite med motivasjon og å levere på normert tid. Jeg synes det er bra med studentpresentasjoner i valgfagene, men det kunne godt vært gjort obligatorisk slik at nivå og innsatsen ble litt høyere.
- g. Jeg ser fordelene ved å kun skulle forholde seg til ett emne ved for eksempel SOS4020, som var et tungt fag. Dog går det for raskt i svingene ved mer teoretiske emner, som SOS4050. 12 forelesninger på fire uker gjør at man så vidt er bortpå overflatene av temaene til hver forelesning, med den konsekvens at emneoppgaven blir deretter.
- h. Først og fremst er jeg fornøyd med forelesningene, som er langt bedre enn jeg er vant med fra lavere nivåer og andre studier. Jeg er mest misfornøyd med at vi ikke pushes langt nok i metode, og at vi ikke har mulighet til å fordype oss der i f.eks. et spesialiseringsemne. Kritiske perspektiver er fremlagt, men jeg er i bunn og grunn fornøyd med spesielt de ansattes bidrag i mastergraden. De har vært engasjerte og imøtekommende.
- i. Ønsker mer fokus på muntlig presentasjoner og skriving (emneoppgaver). Jeg synes muntlig presentasjoner foran publikum bør være en del av evalueringsmetodene i fagene sammen med en emneoppgave. Alle muntlige presentasjonene vi har hatt har ikke vært mot karakter (unntatt muntlig eksamen). Mer tid til å skrive og få kritikk og ros fra medstudenter samt fagansvarlig slik som det ble gjort i kvalitativ metode.
- j. Jeg føler masterprogrammet har gjort meg selvsikker på at jeg har en kompetanse det er bruk for i arbeidslivet, mye takket være SOS4402 og oppgave samarbeid med SSB, masse gode spennende forelesninger og pensum, føler jeg har blitt tatt godt hånd om og på alvor. Men graden er for forskningsorientert.
- k. Misfornøyd: Påvirkningsmulighetene for studentene til innhold i programmet.
- l. Studiemiljøet er ganske dårlig.
- m. Er veldig fornøyd med det sosiale miljøet på studiet, jeg opplever at det er gode muligheter for samarbeid og faglige diskusjoner i tillegg til at vi har det kjekt sammen. Jeg er ikke så fornøyd med den totale arbeidsmengden, det har vært lite tid til å hente seg inn igjen mellom fagene, og lite tid til refleksjon i hvert fag når alt handler om å lære mest mulig av pensum for å kunne stå på eksamen.
- n. Det sosiale miljøet er fantastisk, noe som bedrer det faglige miljøet og gjør den store arbeidsmengden overkommelig.
- o. Veldig høyt nivå, engasjerte ansatte, studenter og forelesere. Inspirerende miljø!

26. Hvordan kan studiet du går på bli enda bedre?

- a. Jeg synes det er bra at vi fikk muligheten til å ha to valgfag i løpet av første året. Det synes jeg var viktig for å kunne fokusere på hva man selv er interessert i og ønsker å jobbe videre med. Jeg savnet flere valgmuligheter og hadde gjerne sette at det gikk an å velge enda friere med tanke på å for eksempel sette opp sitt eget pensum for så på den måte å kunne spesialisere seg enda mer.
- b. Muligheten til å velge enkeltemner på andre institutt.
- c. Først og fremst; mer metode i alle fag, kanskje unntatt SOS4001.
- d. Jeg får følelsen av at det eksisterer mange individualister blant de ansatte. Til en viss grad må man være dette, men jeg skulle ønske flere kraftige stemmer fra sosiologiske utøvere i media og generelt for å definere og fremme fagets egenart. Etter min mening er den post-moderne

relativiseringen fullstendig malplassert og kun et manipulativt forsøk på å svekke faglige sannheter. Det er viktig med fri, åpen meningsutveksling, men til slutt må man komme frem til en form for konsensus. Konsensus er rett og slett nødvendig for å ivareta et faglig fundament.

- e. Bedre oppfølging av veiledere.
- f. Mer seminarundervisning i små grupper.
- g. Slutte med parallelle fag.
- h. Bedre kommunikasjon mellom fagansvarlig og seminarledere slik at faglige krav og organisering fremstår litt mer helhetlig i hvert emne.
- i. Mer tid til å skrive, få kritikk og ros fra medstudenter samt fagansvarlig slik som det ble gjort i kvalitativ metode. Dette bør gjøres i alle fag hvor det er emneoppgaver. Fag som går over kortere tid som for eksempel SOS 4200 har vært dette semesteret, bør bare ha en 6-timers eksamen.
- j. Fordypningsemnet på slutten av høstsemesteret bør avsluttes før jul, og ikke ha muntlig eksamen i januar. En liten juleferie er nødvendig for studentenes mentale, og kanskje fysiske, helse.
- k. Litt mindre arbeidspress, slik at man ikke er på kanten til utbrenthet
- l. Litt mindre pensum i fag som går over veldig kort tid, juleferie, lettere kontakt med forelesere og kun en oppgave eller en eksamen i fag med kort undervisningstid. Mer fokus på arbeid knyttet til oppgaveskriving.
- m. Fortsett å ha fokus på det sosiale.
- n. Ikke senk standarden for opptak til studiet, man trenger et godt grunnlag for å henge med. Ha mindre seminargrupper med mer deltakelse fra studentene. Gå vekk fra bolkundervisning og tilbake til vanlig semester. Få emneansvarlig til å koordinere med andre emneansvarlig når fagene går parallelt. På vårsemesteret kunne godt metodologiseminaret og valgfaget gått parallelt, jeg tror det er mange som er fornøyd med at kvantitativ får gå alene.
- o. Sekvensielt løp gjør det vanskelig å sette seg ordentlig inn i temaene, man løper fra ett emne til det neste, for egen del ville jeg hatt bedre læringsutbytte av å la ting synke litt inn og jobbe ordentlig med det over tid. Fire uker går fort...
- p. Mer arbeidsrettet, mer praktisk kvalitativ metode og teori.
- q. Mer yrkesretting, f. eks mulighet til praksis.
- r. Tettere oppfølging, veiledning og rådgivning underveis.
- s. Mer fokus på egen fordypning og selvstendig arbeid med oppgaver.