

Forslag til nye eksamens- og vurderingsformer på masterprogrammet i sosiologi

Innhold

Bakgrunn	1
SOS4010 Kvalitativ metode	3
SOS4001 Sosiologisk teori	4
SOS4020 Kvantitativ metode	4
Valgfrie temaspesialiseringer.....	5
Vedlegg 1. Opplegg for seminarer SOS4010 Kvalitativ metode.....	8
Vedlegg 2. Opplegg for seminarer SOS4020 Kvantitativ metode	11
Vedlegg 3: Vektingsskjema	13

Bakgrunn

Før jul 2016 tok undervisningsleder initiativ til å opprette en arbeidsgruppe med oppdrag om å foreslå et opplegg for mer varierte eksamens- og vurderingsformer på masterprogrammet i sosiologi.

Gruppen har bestått av Anniken Hagelund, Rannveig Kaldager Hart, Lise Kjølrsrød og Stian Uvaag. Anniken, Lise og Rannveig er alle tungt inne som undervisere på masterprogrammet – Anniken og Rannveig som emneansvarlige og forelesere og Lise som tidligere emneansvarlig for spesialiseringseminar og nå som seminarleder på SOS4050 og veileder for mange studenter. Stian har blitt oppnevnt av studentenes programutvalg. Han er selv er første års masterstudent med bred kontaktflate blant studentene og medlem av programrådet. I tillegg har studiekonsulentene, hhv Bethina Strandberg Jensen og Jord Nylenna, deltatt i møtene og bidratt med kunnskap om regelverk og administrative konsekvenser.

Utgangspunktet for arbeidet var en analyse av eksisterende vurderingsregime som kort oppsummert kan beskrives som svært omfattende, ressurskrevende og lite variert. Vi har også sammenliknet med sosiologiprogrammer ved andre universiteter. De har alle færre eksamenskomponenter enn oss, og mindre bruk av skoleeksamen. Vi har ønsket å komme fram til eksamens- og vurderingsformer som er mer varierte, gir et håndterlig arbeidspress (for studentene, men også for vår administrasjon og våre sensorer) og, aller viktigst, gir bedre læring. Våre forslag har konsekvenser for eksamen, men også (i varierende grad) for hvordan vi legger opp undervisningen innenfor de enkelte emnene.

Selve oppbygningen av masterprogrammet (antall og typer emner, tidsmessig organisering, obligatorisk/ikke-obligatorisk osv) har vi betraktet som fastlagte rammer for vårt arbeid. Vi har derfor ikke kommet med forslag som medfører at den grunnleggende oppbygningen av programmet endres.¹

En tidligere versjon av denne rapporten har blitt sirkulert blant og diskutert med de emneansvarlige på masterprogrammet. Det er bred enighet om foreslåtte løsninger for SOS4010, SOS4020, SOS4001 og SOS4050. En tilsvarende enighet eksisterer ikke når det gjelder spesialiseringsemnene. Dette gjør vi nærmere rede for under.

I tabell 1 presenterer vi skjematisk eksisterende vurderingsformer og våre forslag. Vårt forslag vil gi mer varierte eksamensformer (skoleeksamen, emneoppgaver, hjemmeeksamen, muntlig eksamen) og færre eksamenskomponenter i hvert emne.

Alle eksamensformer har betydning for hvordan studentene lærer og for hva de lærer. Vårt utgangspunkt har vært at ingen eksamensformer er best *per se*, men at alle har fordeler og ulemper. Problemet med det eksisterende vurderingsregimet er derfor ikke at hver eksamenskomponent i seg selv utgjør dårlige eksamensformer, men at de til sammen utgjør et lite variert og svært omfattende system for vurdering.

Mer varierte eksamensformer er et gode av flere grunner: Det stimulerer flere måter å lære på. Det premierer ulike ferdigheter og styrker hos studentene. Det gir oss rom til å tilpasse vurderingsformene i hvert enkelt emne til det som er de viktigste læringsmålene i emnet.

Færre eksamenskomponenter mener vi også er en stor fordel: Første år på masterprogrammet blir opplevd som svært arbeidskrevende, og SOS4050-lærerne rapporterer at studentene ikke rekker å tenke på hva de skal skrive masteroppgave om før de kommer til prosjektskisseseminarene. Instituttet bruker mye ressurser på eksamensadministrasjon og sensur. Mange emner har en løsning der skoleeksamen teller 60% mens emneoppgaven teller 40%. I realiteten betyr dette at den hjemmeoppgavene som mange studenter rapporterer de lærer veldig mye av, i praksis har liten betydning for karakteren. Det er kun når det er to karakterers sprik mellom eksamenskomponentene at emneoppgaven får betydning. Dette kan være demotiverende for studentene i arbeidet med oppgaver som i utgangspunktet oppleves som en arbeidsform med potensielt høyt læringsutbytte.

¹ Imidlertid har det i løpet av denne prosessen blitt klart at måten selve masterprogrammet er bygget opp på, med et svært tettpakket kursprogram i første år, setter noen begrensninger for hva slags eksamensordninger som er praktisk mulig å innføre. Det er for eksempel svært vanskelig å innføre muntlig eksamen på et emne uten at dette vil skape problemer for gjennomføringen av undervisningen på andre emner. Emnene kommer tett, og innføring av muntlig eksamen på ett emne vil medføre overlapp med undervisningen på det neste emnet. I tillegg er det ikke bare eksamensordningene som sådan som bidrar til et høyt arbeidspress for studentene, men også de intensive kursforløpene der mange forelesninger og mye pensum skal dekkes på få uker. Det kan derfor være gode grunner til å gjøre en bredere gjennomgang av oppbygningen av masterprogrammet. Samtidig mener vi at eksisterende eksamens- og vurderingsregime kan og bør endres også *før* en slik gjennomgang av oppbygningen eventuelt gjennomføres.

Tab. 1. Vurderingsformer på dagens masterprogram og våre forslag. Karaktersetting A-F med mindre annet er angitt.

MA	Emne	Vurderingsform, eksisterende	Forslag
	SOS4001: Teori (10 stp)	6 t skole. (Kort svar(begrepsdef.) + lang svar)	UENDRET. 6 t skole. (Kort svar(begrepsdef.) + lang svar)
	*Spesialiserings emne (10 stp)	4 t skole. (Kort svar(begrepsdef.) + lang svar) 60% + individuell emne oppg. 40%	Alternativer: I. Hjemmeksamen 5 dager. II. Selvvalgt emne oppgave III. Selvvalgt emne oppgave + kort skoleeksamen (begrepsdefinisjoner, 1 t., teller 1/3)
	*SOS4010: Kval. Metode (10 stp)	4 t skole. (Kort svar(begrepsdef.) + lang svar) 60% + individuell emne oppg. basert på praktisk metode øvelse/mini-forskningsprosjekt 40%	Individuell emne oppgave/mini-Forskningsprosjekt. Arbeidskrav
2. sem	*SOS4020: Kvant. Metode (10 stp)	4 t skole. (Kort svar(begrepsdef.) + lang svar) 60% + individuell emne oppg. basert på praktisk metode øvelse 40%. I tillegg må obligatoriske øvelser godkjennes ifm seminarundervisning	Mappeevaluering: mini-artikkel + notat Arbeidskrav
	*Spesialiserings emne (10 stp)	4 t skole. (Kort svar(begrepsdef.) + lang svar) 60% + individuell emne oppg. 40%	Alternativer: I. Hjemmeksamen 5 dager. II. Selvvalgt emne oppgave Selvvalgt emne oppgave + kort skoleeksamen (begrepsdefinisjoner, 1 t., teller 1/3)
	(*)SOS4050: Metodologi og prosjektseminar (10 stp)	Emne oppgave + prosjektskisse – bestått/ikke bestått	UENDRET. Emne oppgave + prosjektskisse – bestått/ikke bestått
3.-4. sem.	SOS4090: MA-oppg (60 sp)	Oppgave + justerende muntlig	UENDRET. Oppgave + justerende muntlig

1. SOS4010 Kvalitativ metode

Vurderingsformen i dette emnet har vært skoleeksamen i kombinasjon med en emne oppgave. Opplegget for emne oppgaven fungerer i utgangspunktet godt. Studentene gjør et lite forskningsprosjekt der de samler inn og analyserer egne data. De får veiledning på obligatoriske seminarer. Fra studentene har en tilbakemelding vært at de opplever en motsetning mellom undervisernes og pensumlitteraturens budskap om at kvalitativ metode er et redskapsfag som læres best gjennom å utøve håndverket og en eksamensordning der skoleeksamen gis forrang. Vi har derfor

ønsket å legge mer vekt på at studentene skal gjennomføre selvvalgte prosjekt der de analyserer egne data.

Vårt forslag: Avvikle skoleeksamen. Beholde selvvalgt emneoppgave med karaktersetting, men heve kravene til datatilfang og metodisk refleksjon. Revidere opplegget for de obligatoriske seminarene med sikte på å gi bedre formative vurderinger underveis og innføre obligatoriske aktiviteter underveis for å sikre at studentene forholder seg aktivt til større deler av pensum.

Endringen i eksamensform må ses i sammenheng med at det er utarbeidet et forslag til et nytt opplegg for seminarundervisningen. Det har vært en generell tilbakemelding at mange studenter opplever at seminarer som tar form av at noen får tilbakemelding på sine oppgaver mens resten lytter, fungerer passiviserende og lite konstruktivt. Anniken har derfor (i samarbeid med seminarleder Kjell Kjellmann) utarbeidet et nytt opplegg for seminarene. Dette inneholder flere praktiske øvelser. I stedet for at studentene presenterer oppgaveutkast skriver de to obligatoriske undervisnotater som seminarleder vurderer til godkjent/ikke-godkjent og gir en kort skriftlig kommentar til. Etter hvert som det kommer på plass en funksjon for begrunnelser i Inspira, kan det også gis en kort skriftlig tilbakemelding på emneoppgavene.

I og med at studentene følges tett opp gjennom obligatoriske seminarer vurderer vi at potensialet for plagiat vil være lite. Det stilles krav om at de skal samle inn egne data, disse skal medbringes på enkelte praktiske øvelser, og det blir dermed vanskelig å finne oppgaver på nettet e.l.

2. SOS4001 Sosiologisk teori

Når det gjelder dette emnet har vi tenkt at læringsmålet om at emnet skal gi oversikt over bredden i sosiologisk teori er viktig, og at en av skoleeksamens styrker nettopp er å stimulere til å forholde seg aktivt til hele pensum. Det foregår også en større revisjon av pensum på emnet, og de emneansvarlige uttrykker at det derfor er fordelaktig å unngå større endringer av eksamensform parallelt.

Vårt forslag: Beholde 6 timers skoleeksamen.

De emneansvarlige må selv vurdere om det er ønskelig på sikt å revidere selve formen på eksamensoppgavene (kortsvar + langsvaer).

3. SOS4020 Kvantitativ metode

Dagens opplegg på SOS4020 innebærer at studentene gjør øvingsoppgaver i seminarene før de får gå opp til eksamen (7 av 9 må være godkjent). Deretter har de hatt en selvvalgt emneoppgave (40%) og skoleeksamen (60%), dvs. etter samme mønster som på SOS4010. Formen på emneoppgaven har vært fri – studentene velger tema og gjør en kvantitativ analyse. Vi ønsker å skyve fokus mot å anvende kvantitative teknikker, og fra å tenke på problemstilling/teori. Fordelen med skoleeksamen er at vi måler individuelle ferdigheter (i hjemmeoppgaver kan lett grensen mellom samarbeid og fusk bli uskarp), og ikke premierer sosialt nettverk. Ulempen er at vi måler evner i en form som ligger et stykke unna den typen ferdigheter i kvantitativ metode som kreves i forskning og andre deler av arbeidslivet. Studentene jobber hardt med å forberede seg til skoleeksamen, men arbeidet kan i noen grad få preg av «pugging», som ikke nødvendigvis gir det beste læringsutbyttet på lang sikt.

Mål med ny eksamensordning:

- Mer fokusert arbeidsbelastning: SOS4020 har mange ulike arbeidskrav, det kan gjøre arbeidet med faget fragmentert – også for studenter som jobber hardt.
- Bedre validitet: Måle ferdigheter i kvantitativ metode med mer direkte relevans for arbeidsliv/forskning.
- Bedre læringsutbytte av arbeidet med eksamen.
- Veksling mellom læring på forelesning og anvendelse av kunnskap i skriftlige oppgaver gjennom hele undervisningsperioden.

Vårt forslag: Avvikle eksisterende opplegg for emneoppgave og skoleeksamen. Erstatte med mappeevaluering inneholdende 2 elementer. (I) en innleveringsoppgave som bygger på øvelser som er gjort i seminarene, og som til sammen utgjør en mini-artikkel med problemstilling, dokumentasjon av data, enkle og mer avanserte regresjonsmodeller. (II) Et kort notat om regresjonsteknikker som dekkes av pensum, men som det ikke er labøvelser knyttet til

Faget har obligatoriske aktiviteter (7 innleveringer), som må godkjennes for å kunne gå opp til eksamen. Karakter settes ved mappeevaluering. Mappa består av to arbeider:

- Et empirisk arbeid (4000 ord, teller 70%). De obligatoriske seminarøvingene leder opp til dette empiriske arbeidet. Dette empiriske arbeidet skal vise kjennskap til de ulike regresjonsteknikkene som presenteres. Arbeidet skal inneholde:
 - En samfunnsvitenskapelig/sosiologisk motivert problemstilling (jf. Obl. 1)
 - Dokumentasjon av hvilket datasett som er valgt, og hvordan det er bearbeidet (jf. Obl. 5)
 - En (eller et sett med) enkle regresjonsmodeller (jf. Obl. 6). Studenten skal velge og presentere relevante statistiske tester, og demonstrere forståelse av riktig tolkning av ulike parameterestimater og mål på modelltilpasning.
 - Anvendelse av en mer avansert regresjonsteknikk (jf. Obl. 7). Også her er fokus på substansiell og teknisk fortolkning, og riktige vurderinger av hvilke tester som benyttes.
 - Diskusjon av resultatene, og «veien videre»
- For mer avanserte teknikker skal dette kurset gi «lesekompetanse». Dette testes ved et notat på 2000 ord som drøfter en artikkel som bruker en kvasiekperimentell teknikk. Artikkelen og metoden som brukes skal presenteres, og identifikasjonsstrategien diskuteres.
- En korrigerende muntlig eksamen kunne vært ønskelig, der studenten presenterer ett selvvalgt funn fra mappe, og deretter diskuterer mappe med sensorer. Dette er imidlertid ikke realistisk mtp. tidsbruk/ressursbruk/opplegg for året.

4. Valgfrie temaspesialiseringer

Den vanlige vurderingsformen i disse emnene har, som i metodeemnene, vært skoleeksamen i kombinasjon med en emneoppgave. Dette er ressurskrevende. Fordi skoleeksamen har hatt størst vekt har nok også mange emneoppgaver blitt skrevet svært raskt og dermed ikke helt gitt den fordypningseffekten man kan anta var tiltenkt. En annen erfaring er at mange studenter har opplevd det som svært krevende å utvikle gode problemstillinger på kort tid og med begrenset veiledning. Også de emneansvarlige uttrykte klart at de ikke anser eksisterende eksamensform som en god

løsning. Disse kursene foregår svært intensivt, og to eksamenskomponenter oppleves som mye gitt at undervisningen går over 5-6 uker.

Diskusjonen med de emneansvarlige var konstruktiv, men resulterte ikke i enighet om ett forslag. Selv om gruppens preferanse har vært alternativ I ser vi fordeler og ulemper knyttet til alle alternativer. Vi lanserer her tre mulige varianter og skisserer kort fordeler og ulemper med hver av dem.

Alle ordningene innebærer at vi vil bruke mindre ressurser til sensur enn vi gjør i dag, men alternativ I og II er mindre ressurskrevende enn alternativ III.

Alternativ I: Avvikle dagen ordning. Innføre 5 dagers hjemmeeksamen

Dette var arbeidsgruppens opprinnelige forslag. Vi har vurdert ulik lengde på hjemmeeksamen. Fordelen med en svært kort hjemmeeksamen, f.eks. 3 dager, er at det vil være vanskelig å utsette lesningen til eksamensuka. Ulempen er at tiden blir så knapp at det blir vanskelig å tenke grundig gjennom analysen, slik at læringseffekten blir mindre. Samtidig er det grunn til å unngå veldig lange hjemmeeksamener som i større grad legger til rette for skippertakslesing, og som kan kollidere med andre eksamener. Vi mener derfor at 5 dagers hjemmeeksamen (mandag-fredag) er et godt kompromiss.

Fordeler:

- Gir bedre skrivetrening enn skoleeksamen.
- Gir rom for samarbeid: det er læring i gode diskusjoner, og mange studenter etterspør mer prosjektarbeid. Det bør imidlertid kommuniseres noen tydelige kjøreregler for samarbeid.
- Med 5 dagers hjemmeeksamen er tiden for knapp til å satse på skippertakslesing. Man må ha en bred oversikt over pensum før eksamen.
- Tester evnene til refleksjon og å kunne trekke linjer på tvers av pensum mer effektivt enn skoleeksamen.
- Studenter blir mindre sårbare for uheldige valg av problemstilling.
- Bidrar til et samlet sett variert eksamensregime med både emneoppgaver, hjemmeeksamen og skoleeksamen.

Ulemper:

- Hjemmeeksamen gir mulighet for plagiat. Dette kan motvirkes ved å gi oppgaver som f.eks. er tar i bruk aktuelle eksempler fra nyhetene og ber kandidatene bruke pensum til å drøfte disse.
- Kan forsterke ulikheter. Det gis individuell karakter, men studenter kan i ulik grad ha samarbeidet med andre. Studenter med ressurssterkt nettverk vil ha en fordel av å kunne bruke dette i arbeidet med hjemmeeksamen.
- Mister den mulighet til fordypning som ligger i den selvvalgte emneoppgaven.
- Gir svakere insentiver til å lese hele pensum enn en skoleeksamen. Selv med bare 5 dager, vil det være mulig å dekke pensumhull ved intens lesing i denne perioden.

Alternativ II: Avvikle skoleeksamen. Beholde den selvvalgte emneoppgaven.

Fordeler:

- Gir skrivetrening.
- Gir rom for fordypning og mulighet til å utvikle kreative problemstillinger om temaer som studentene interesserer seg for.
- Ved at emneoppgaven får mer vekt vil flere begynne arbeidet med den tidligere. Veiledningen kan bli mer effektiv.
- Tester evnene til refleksjon og å kunne trekke linjer på tvers av pensum mer effektivt enn skoleeksamen.

Ulemper:

- Kan forsterke ulikheter. Det gis individuell karakter, men studenter kan i ulik grad ha samarbeidet med andre. Studenter med ressurssterkt nettverk vil ha en fordel av å kunne bruke dette i arbeidet med hjemmeeksamen.
- Gir mulighet for plagiat. Slik er det også i dag, men i denne modellen vil emneoppgaven telle mer for resultatet.
- Gir svake insentiver til å lese hele pensum.
- Tester evnene til refleksjon og å kunne trekke linjer på tvers av pensum mer effektivt enn skoleeksamen.
- Studentene er sårbare for uheldige valg av problemstilling.
- Blir en nokså lik eksamensform som på metodekursene, men uten arbeidskrav underveis. Total sett blir må studentene da skrive mange selvvalgte emneoppgaver i løpet av ett år.

Alternativ III: Kort skoleeksamen + selvvalgt emneoppgave som teller mest.

Her ser vi for oss at det kan gjennomføres korte (1-1,5 timer) skoleeksamener som tilsvarer dagens kortsvarsoppgaver. Denne vil telle maks 1/3 av karakteren, og dermed i praksis kun påvirke karakter når det er stort sprik mellom emneoppgaven og skoleeksamen. Dette kan sensureres som en mappe, slik at det bare gis én karakter, men der vektingen angis som veiledende. Fordeler og ulemper er nokså likt som ved Alt II, men det er noen vesentlige forskjeller:

Fordeler:

- Beholder fordelene med skrivetrening og fordypning i alternativ II, men gir i tillegg insentiver til å lese hele pensum, med særlig vekt på begrepsforståelse.

Ulemper:

- To eksamenskomponenter og dermed mer ressurskrevende. For administrasjonen er arbeidet like omfattende uavhengig av lengde på eksamen. Dog, siden skoleeksamen vil være kort og vil det gå relativt raskt å sensurere.

Vedlegg 1. Opplegg for seminarer SOS4010 Kvalitativ metode

Seminarene er obligatoriske. Kun én gangs ulegitimert fravær godtas. Arbeidskravene (problemstillingsnotat og underveisnotat) er obligatoriske aktiviteter og skal leveres uavhengig av legitimert fravær. Til alle seminarene gjelder at om studentene ikke har med seg notater, intervjuutskrifter osv som skissert vil det også være vanskelig for dem å delta aktivt i seminaret – dette kan gi grunnlag for fravær også om de faktisk møter opp.

Seminar	Tema	Arbeidskrav/obligatoriske aktiviteter
Uke 1	<p>Introduksjon til seminarrekken. Forskningsdesign – problemstilling og data</p> <p>Presentasjon av deltakere og arbeidsform.</p> <p>Aktuelle tema for emneoppgaven: Kort runde i plenum</p> <p>Hurtigskrivning.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alle skriver non-stop om hva slags data de vil samle inn og hvordan - Summegrupper (3-4) basert på presentasjon av hverandres notater - Alle grupper kommer opp med 2-3 spørsmål de vil diskutere med seminarleder i plenum. Skrives på post-it lapper. 	
Uke 2	<p>Problemstillingsnotat.</p> <p>Alle har med seg 1-2 sider om problemstilling og tema for oppgaven. Notatet skal også kort redegjøre for planer for datainnsamling. 5 eksemplarer. Deles ut til seminarleder og 4 medstudenter. Sett av 15 minutter til å lese. Deretter plenum der hver person presenterer sitt tema på 1-2 minutter og får kommentar fra sine 4 lesere og andre. Viktig at det gis tydelig bestilling på hva kommentatorer skal se etter (f.eks. gjennomførbarhet, sammenheng problemstilling-data)</p> <p>Alternativt: gjennomfør hele kommentarrunden i grupper. Kan se an antall studenter og tonen i gruppa.</p>	Studenter har skrevet problemstillingsnotat
Uke 3	<p>Intervjuer.</p> <p>Alle skal gjennomføre et intervju med en medstudent. Organiseres parvis.</p> <p>Oppgitt felles problemstilling for hele gruppa. F.eks. <i>Hvorfor er det så høy andel studenter som ikke fullfører påbegynt bachelorgrad i sosiologi?</i> Eller <i>Hvordan påvirker sosiale medier dannelsen av vennskap?</i></p> <p>Start med gruppediskusjon. Hvordan kan vi tolke disse spørsmålene? Har vi noen hypoteser/forventninger? Basert på hva? I neste omgang: Hvordan skal vi undersøke det? Hva er aktuelle spørsmål i en intervjuguide?</p> <p>Dann par og lag en intervjuguide sammen.</p> <p>Gjennomfør deretter intervjuer. Ta de opp på telefonen.</p>	Seminarleder returnerer problemstillingsnotat med kort kommentar. Det er særlig viktig at studentene får en vurdering av gjennomførbarhet.

Uke 4	<p>Koding.</p> <p>Ta med et transkribert intervju i 3 eks (Studentene kan gjerne samarbeide i parene fra sist om å transkribere ett intervju, slik at hjemmearbeidet med dette begrenses, alternativt kan de ta med et intervju de har gjennomført ifm emneoppgaven eller annet tekstmateriale de skal analysere i emneoppgaven)</p> <p>Praktisk øvelse: Kode iht Tjoras skjema slik at de tester ut forskjellen mellom sorteringskoding og tekstnære koder. Jobb 2-3 sammen.</p> <p>Eksempler kan lastes opp under timen og presenteres/diskuteres i plenum. <i>Finnes andre måter å kode på enn de Tjora diskuterer?</i></p>	Studenter har med et transkribert intervju e.a. tekster som kan kodes
Uke 5	<p>Arbeid med emneoppgaven.</p> <p>Underveisnotat. Alle har med seg 4-5 siders notat om arbeidet med emneoppgaven.</p> <p>Tredelt bestilling:</p> <p>½-1 side: <i>Repeter problemstilling, gjør kort rede for data, analysemetode og hovedfunn.</i></p> <p>1-2 sider: Reflekterer over hvordan du har arbeidet metodisk og formulerer noen spørsmål du ønsker å få tilbakemelding på. <i>Hvorfor valgte du den analysemetoden du valgte? Hva har dette betydd konkret for hvordan du har arbeidet med data og for hva du har funnet?</i></p> <p>2 sider: <i>Hvis du i stedet for intervju skulle benyttet tekstanalyse/Hvis du i stedet for tekst/billedanalyse skulle benyttet intervju som metode – hvilke implikasjoner ville dette hatt for opplegget ditt? Kunne du svart på samme problemstilling? Hvordan kunne du eventuelt ha omformulert problemstillingen? Hva slags analysemetode kunne du ha anvendt og hvordan ville du konkret gått fram i analysen av data?</i></p> <p>Sett av tid på seminaret til å ta opp spørsmål studentene har ifm emneoppgaven</p> <p>Hvis tid: Tekstanalyse. Praktisk øvelse. Seminarleder har med avisartikkel. Summegrupper og plenum. <i>Hvilke analyseformer kan være aktuelle i arbeidet med denne artikkelen? Sammenlikn hva dere vil oppdage i teksten ved hjelp av ulike metoder?</i></p>	Studenter har med underveisnotat.
Uke 6	I dette seminaret bør seminarleder legge opp til en presentasjon og diskusjon basert på spørsmål som har dukket opp i underveisnotatene.	Seminarleder returnerer underveisnotat med kort kommentar

	<p>Diskuter særlig spørsmål knyttet til kvalitet i kvalitativ forskning. Flott om de knyttes an til konkrete eksempler</p> <p><i>Hvordan kunne du styrket reliabilitet og validitet i det arbeidet du har gjort? Møtte du noen etiske utfordringer?</i></p>	
--	---	--

Vedlegg 2. Opplegg for seminarer SOS4020 Kvantitativ metode

Seminarene er obligatoriske. Kun én gangs ulegitimert fravær godtas. Arbeidskravene er obligatoriske og skal leveres uavhengig av legitimert fravær. Det skrives 7 øvingsoppgaver. 5 av disse (1+4-7) danner grunnlaget for det empiriske arbeidet i mappa. Det gis tilbakemelding på alle sju øvingsoppgaver. Det gis *ikke* hjelp med det empiriske arbeidet utover dette.

Seminar	Forelesninger (2 per uke + 2 statistiske summetimer totalt)	Nøkkelbegreper for bolc	Semin arer	Arbeidskrav/Obligatoriske aktiviteter
Uke 1	Bolk 1. Introduksjon til Stata (forelesni			
Uke 2	Bolk 2. Introduksjon + bivariat regresjon.	Konstantledd, regresjonskoeffisient, standardfeilen til en regresjonskoeffisient, forklart og uforklart varians, R^2 , t-test av regresjonskoeffisient, prediksjon og betingede gjennomsnitt		Velge problemstilling og datasett. Levere Obl 1: Problemstillingsnotat
Uke 3	Bolk 3. Multivariat regresjon.	F-test av regresjonsmodell, å kontrollere for, standardfeil til en regresjonskoeffisient i multivariat regresjon, teststyrke i regresjon	Obl. 2	Obl. 2: Bivariat regresjon (øvingsdatasett)
Uke 4	Bolk 4. Mer om multivariat regresjon: Dummyvariable og samspill. Ikke-linearitet Statistisk summetime: OLS	Dummyvariable for to og flere verdier, samspill mellom dummy og intervallvariabel, samspill mellom dummy og dummy, kurvelinearitet, log-lineære modeller, fri funksjonsform med dummyvariable	Obl. 3	Obl. 3: Multivariat regresjon. Intervall- og dummyprediktorer. (øvingsdatasett)
Uke 5	Bolk 5. Logistisk regresjon	Tolkning av logit, odds og sannsynligheter; Wald-test av regresjonskoeffisient; LR-test av regresjonsmodell	Obl. 4	Obl. 4: Sette opp eget datasett, deskriptiv statistikk. Lineær regresjon.
Uke 6	Bolk 6. Kausal identifikasjon. Faste effekter. Frivillig forelesning: Videregående Stata-emner	Potensielle/kontrafaktiske utfall, faste effekter, first differencing,	Obl. 5	Obl. 5: Samspill og kurvelinearitet. Eget datasett.
Uke 7	Bolk 7. Kvasieksperimenter	Regression Discontinuity, Difference-in-Difference, instrumentvariable, evt. annet	Obl. 6	Obl. 6: Logistisk regresjon eget datasett

	. Evt andre videregående tema			
Uke 8	Statistisk summetime: Logistisk regresjon		Obl. 7	Obl. 7: Faste effekter (eget datasett hvis dette er panel)
Uke 9	Ingen undervisning – arbeid med ferdigstilling av mappe			

Vedlegg 3: Vektingskjema

VEKTING AV TO OPPGAVER MED HHV 1/3 OG 2/3 VEKT								
Karakterene er kodet om til tall fra 60 (F) til 65 (A)								
Siden F er angitt med 60 gir det like stor forskjell på E og F som på andre sprang på skalaen.								
			Oppgave 1	33 %				
			Oppgave 2	67 %				
			OPPGAVE 1					
			A	B	C	D	E	F
			65	64	63	62	61	IB
	A		65,0	64,7	64,3	64,0	63,7	IB
	B		64,3	64,0	63,7	63,3	63,0	IB
OPPGAVE 2	C		63,7	63,3	63,0	62,7	62,3	IB
	D		63,0	62,7	62,3	62,0	61,7	IB
	E		62,3	62,0	61,7	61,3	61,0	IB
	F		IB	IB	IB	IB	IB	IB
			IB= Ikke bestått					
			OPPGAVE 1					
			A	B	C	D	E	F
	A		A	A	B	B	B	F
	B		B	B	B	C	C	F
OPPGAVE 2	C		B	C	C	C	D	F
	D		C	C	D	D	D	F
	E		D	D	D	E	E	F
	F		F	F	F	F	F	F