

Til:	Programrådet i sosiologi
Fra:	Undervisningsleder
Sakstype:	Vedtakssak
Møtedato:	17. januar 2018
Notatdato:	09. januar 2018
Saksbehandler:	Jord Johan Herheim Nylenna

Sak 3: Eksamensordning på SVMET1010

Bakgrunn

Effektiviseringskutt i staten for fjerde år på rad, kombinert med nye fordelingsnøkler ved UiO og SV, har gitt ISS mindre inntekter. Samtidig har et høyt aktivitetsnivå over tid bidratt til et høyt timeoverskudd blant de ansatte. Lavere inntekter og begrenset kapasitet i staben gjør det nødvendig å se kritisk på ressursbruken i studieprogrammene.

Sosiologiprogrammene har over tid utviklet et sett vurderingsformer som fremstår som lite varierte og til dels svært ressurskrevende. Det har vært mye bruk av skoleeksamen, og i den grad hjemmeeksamen og emneoppgaver anvendes har dette vært i kombinasjon med skoleeksamen. I 2017 ble det gjort en gjennomgang av vurderingsformene på MA-programmet, som bl.a. resulterte i at antall skoleeksamener ble redusert og økt vekt ble lagt på eksamensformer der studentene arbeidet med selvvalgte problemstillinger over tid (emneoppgaver). De obligatoriske metodeemnene på MA har i dag kun en eksamensordning, SOS4010 vurderes med en selvvalgt emneoppgave (mini-forskningsprosjekt), og SOS4020 med en mappeoppgave. Seminarundervisningen er obligatorisk og inkluderer obligatoriske arbeidskrav som skal lede frem mot og gi støtte til arbeidet med emne- og mappeoppgaven. Begrunnelsen var at dette ville gi vurderingsformer som støttet opp om læringsmålene på en bedre måte. Samtidig har vi redusert ressursbruken på sensur.

På undervisningsseminaret i november diskuterte staben en rekke ulike strategier for å redusere ressursbruk, og det var bred enighet om at en forenkling av komplekse og «doble» eksamensordninger med både skoleeksamen og hjemmeoppgaver ville være en hensiktsmessig måte å redusere ressursbruk på.

Det er derfor nå naturlig å gjennomgå BA-programmets vurderingsformer.

På SVMET har emneansvarlig Eivind Grip Fjær på eget initiativ fremmet et forslag om endret eksamensform som harmonerer godt med de prosesser som for øvrig er i gang.

Nåværende opplegg

- 2 emneoppgaver, en basert på feltarbeid og en på intervju, fra 2400 til 3600 ord hver. Den første leveres ca. halvannen måned ut i semesteret, den andre en eller halvannen måned senere. Teller samlet 60% av karakteren.

- Skoleeksamen på 4 timer. Teller 40% av karakteren.
- 10 seminarer, hvor det er dedikert 4 til hver av emneoppgavene og de 2 siste til oppgaver som er relevante for skoleeksamen.
- Hver student leverer gjennom semesteret 4 memo på ca. en halvside hver, som seminarlederne leser og gir tilbakemelding på.

Forslaget

Det foreslås å fjerne skoleeksamen på SVMET1010 og la de to emneoppgavene, med noen endringer, inngå som en mappeoppgave

- Skoleeksamen fjernes.
- Emneoppgavene har samme tema som før, med en basert på feltarbeid og en på intervju, under veiledning fra seminarlederne. Men de utvides fra spennet 2400/3600 ord til 3000/4000 ord hver.
- Første emneoppgave leveres inn som en *obligatorisk seminaroppgave* innen samme frist som tidligere, med samme krav til omfang osv. Men i stedet for å sensureres får seminarlederne disse og gir tilbakemelding på dem på et seminar dedikert til dette (studentene møter bare opp til egen veiledning).
- Begge emneoppgavene leveres inn som en mappeoppgave (dvs de får én samlet vurdering) på slutten av semesteret, den første kan studentene ha endret på bakgrunn av tilbakemeldingen de fikk fra seminarlederen.

En del argumenter for disse endringene

- Høstsemesteret er kort, og hvis siste innlevering kan flyttes ut i desember vil de få mer tid til å skrive emneoppgavene, som er det viktigste i faget. (Det vurderes å i framtida bare holde faget på høsten.)
- Studentene får en reell mulighet til å forbedre seg gjennom semesteret basert på enda grundigere veiledning
- Det vil bli billigere for instituttet med færre vurderinger (nå ca. 80-90 som leverer skoleeksamen)
- Flere studenter på ulike semester har formidlet til studiekonsulenter og forelesere at de synes vurderinga på faget er for omfattende
- Skoleeksamen blir litt for kunstig, da studentene ikke har kunnet sette seg inn i data og problemstillinger som gis på eksamen. Ingen gjør en god kvalitativ analyse på kun 4

timer. Faget er praktisk, og det blir bakvendt å gjøre det til mer av et lesefag bare for at det skal bli lettere å skrive meningsfulle eksamensoppgaver

- Hvis faget flyttes til høsten og blir ett av de to første sosiologifagene bachelorstudentene tar, kan det å få færre skoleeksamener føles som en noe mykere overgang fra videregående
- En begrensning i Inspera gjør det umulig å levere 2 oppgaver i samme eksamensordning til ulike tidspunkt
- I tillegg til å spare penger på sensur, vil disse endringene sikre besparelser i administrasjonskostnader. Vi vil slippe å betale en tilkallingsvikar for å ta imot oppgaver (ca. 6 timer per semester). At alt leveres i Inspera er også tidsbesparende for studiekonsulent som slipper å ordne med utsendelse av papirbesvarelser

Implikasjoner for undervisningen og ressursbruk

Det innebærer noe ekstraarbeid for seminarlederne å lese alle de obligatoriske seminaroppgavene, og emneansvarlig anmoder om at de får ekstra timer for dette. Nye og strengere satser for timebruk fra fakultetet, gjør dette problematisk, men ledelsen ved ISS er i dialog med dekanen om hva slags åpning som finnes for å gi individuell veiledning på emneoppgaver og andre mindre oppgaver.

Forslag til vedtak

Programrådet tilslutter seg forslag om en ny eksamensordning der skoleeksamen bortfaller til fordel for to emneoppgaver basert på hhv intervju og feltarbeid. Emneansvarlig innarbeider dette i ny emnebeskrivelse som fremlegges for vedtak i mars. Den endelige utformingen av undervisningsopplegget og ressursbruken på emnet må konkretiseres senere, da programrådet fortsatt må avvente nærmere rammer fra styret.