

Det er viktig for videre arbeid med UTV3091 å få så mye tilbakemelding som mulig, spesielt av deg som nettopp har tatt emnet. Takk for at du tar deg tid til å svare her.

- **Hvilke forventninger hadde du til UTV3091, og er forventningene innfridd?**
 - Jeg hadde forventet mer veiledningstime. Det var for lite.
 - Forventet at det skulle være mye å gjøre og at feltarbeidet skulle gå bedre enn det gjorde.
 - Forventet at det kom til å bli et tungt semester, og det stemte. Utover dette synes jeg faget har vært bra.
 - Forventet dypere dykk i viktige problemstillinger i utviklingsstudier. Denne forventningen er delvis innfridd. Vi har gått noe dypere i et par temaer, men pensum ligner mer en utvidelse av UTV1000 enn en oppfølger.
 - Jeg forventet en utfordring både når det gjaldt planlegging og gjennomføring av feltarbeid, og når det gjaldt bacheloroppgaveskriving. Begge disse ble innfridd.
 - Et fullstendig og utfordrende fag. Pensum innfrir ikke mine forventninger, det er for fragmentert og repeterende.
 - Jeg ønsket å se at UTV3091 hang sammen med UTV1000 og at det gikk en rød tråd, og det gjorde det. Det var godt å få en gjennomgang av de store utviklingsteoriene, men denne gangen knyttet vi det til større eksempler.

- **Opplegg for dette semesterets UTV3091 er nytt [Vår 2014]: Fokus på metode de første 6 ukene, etterfulgt av feltarbeid. Deretter fokus på tema-basert undervisning etter feltarbeid, kombinert med oppgaveskriving. Hva synes du om opplegget? Hva har vært bra og hva kan/bør endres?**
 - Jeg synes at måten dere brukte, hva som skal være først, andre osv var flott.
 - Jeg synes dette opplegget var veldig bra. Det kunne ikke ha blitt gjort annerledes. Jeg må innrømme at feltarbeidet kom litt brått på, så om man blir oppfordret til å bestemme seg for destinasjon og problemstilling tidligere, før jul allerede, så hadde det vært bedre.
 - Veldig bra å kunne kun fokusere på metode og forberedelser før feltarbeidet. Jeg følte meg likevel ganske uforberedt til feltarbeid. Ville vært bedre med mer forberedelse på høstsemesteret. Frist for valg av land tidligere for eksempel. På slutten blir det veldig kort tid til å lese temapensum. Mitt inntrykk er at alle fokuserte på oppgaven og leser pensum de 3 siste ukene før eksamen når temaseminarene er ferdig. De burde kanskje flyttes til etter levering av oppgaven.
 - Dette opplegget har fungert strålende, og min erfaring er at denne løsningen er mye bedre enn den tidligere.
 - Opplegget synes jeg har fungert bra, det er ikke så mye poeng med temaforelesninger før man drar da jeg tror det meste av dette ville gått i glemmeboken for min del. Relevante forelesninger og seminarer før avreise var svært nyttig.
 - Jeg synes det har vært veldig bra. det har gitt oss tilstrekkelig med tid til både å lese pensum og til å skrive oppgave.

- Baksiden med temabasert undervisning til slutt gjør at man ikke nødvendigvis rekker å tilegne seg en del kunnskaper som kan være relevant for oppgaveskrivingen. En blir på den måten kanskje mer avhengig av tidligere tilegnet kunnskap enn det muligens er optimalt - poenget med et avslutningsemne som utv3091 er jo dybdekunnskap.

- **Metodeseminarer: gi din vurdering av metodeseminarene (opplegg, temaer, øvelser, seminarleder, osv)**

- Den delen var bra.
- Jeg likte metodeseminarene svært godt.
- Var oversiktlige. Jeg likte godt at det ble holdt foredrag og at seminarlederen var aktiv, samtidig som vi fikk jobbe i grupper. Det å sitte i grupper med flere førte til at man fikk tips og gode råd av hverandre.
- Synes vi ble dårlig forberedt på hva vi skulle gjøre. Fikk egentlig bare beskjed om å skrive intervjuguide uten at vi visste hvordan og vi hadde dårlig tid før felt også. Så følte meg litt dårlig forberedt på felt.
- Metodeseminarene har fungert utmerket.
- Veldig gode, men syns kullet i år var såpass lite at man like gjerne kunne ha samlet alle til ett seminar.
- Nyttige for å få igang tankeprosessen rundt oppgaven

- **Temaseminarer: gi din vurdering av temaseminarene (opplegg, gruppearbeid, gjennomføring, seminarledelse, osv)**

- Det var veldig kort tid til å skrive seminaroppgaver og man klarte ikke å forberede seg god nok.
- Bra å få diskutert pensum. Gode seminarer, men diskusjonen avsporet litt mye.
- Jeg likte temaseminarene veldig godt og havnet på en gruppe som var veldig aktive slik at vi fikk mye ut av seminarene, men jeg ser for meg at denne formen for seminar kan miste litt sin funksjon om gruppen ikke er aktive nok til å prate selv.
- Temaseminarene kunne kanskje i større grad vært ledet av seminarleder. Jeg er klar over at poenget med seminarundervisning er at vi som studenter skal drive diskusjoner o.l., men en slags introduksjon til de forskjellige temaene (altså i tillegg til forelesningene) - nærmere knyttet til pensumartiklene - tror jeg ville løftet kvaliteten på diskusjonene.
- Opplegget var ok men det ble lite diskusjon, og dersom det ble diskusjon så var de færreste med. Burde være mer sånn at alle var tvunget til å skulle delta aktivt, så ikke det ble så stille. Igjen så var kullet så lite at det burde vært ett seminar og ikke to separate.
- Da metodeseminarene gikk, var vi midt i oppgaveskriving, og seminarene virket nedprioritert fordi det var for tidlig å sette seg ordentlig inn i pensum.
- Opplegget var bra, men jeg syns at seminarene sporet av alt for ofte, og det var behov for å lede samtalen på riktig vei. Noen følte at de lærte lite, Det er ønskelig med et opplegg som er mer seminarleder-styrt. Jeg mener også at det skal stilles høyere krav til oppgaveinnlevering. Det at noen legger inn mer arbeid enn andre er urettferdig, og når det står at oppgaven skal legges opp

som en akademisk tekst, og noen leverer sammendrag av en artikkel, så er det dårlig gjort overfor andre

- **Har du konkrete forslag på forbedringer til metode- og temaseminarer?**

- Det var greit.
- Kanskje å involvere seminarlederen mer dersom det ikke er nok deltagelse i studentgruppen.
- Kvaliteten på temaseminarene kan løftes ved å la seminarleder innlede med en introduksjon til de aktuelle pensumtekstene.
- Tvinget deltagelse da folk ble for passive. Burde vært slått sammen til ett seminar og ikke to, for lite kull.
- Mulig at temaseminarer senere i semesteret ville vært mer lærerikt, samtidig som det er lurt at de følger forelesningene slik de gjør nå.
- Strengere krav til oppgaveinnlevering, og et mer seminarleder-styrt opplegg i temaseminarene.

- **Veiledning: hvordan har du opplevd veiledningstilbudet på UTV3091? Har du forslag til forbedring?**

- Veiledningstime var for lite, synes jeg.
- Det var for lite veiledning. I hvertfall en veiledningstime til lengre uti skriveprosessen ville vært bedre. Gjerne to. Det er også veldig dårlig at veileder ikke kan lese noe ferdig tekst. Det ville hjulpet om hun kunne det. Grunnen var anonymitets krav ifht sensur. Enkel løsning: Veileder og sensor skal ikke være samme person.
- Jeg ville foretrukket å ha en veileder som kunne lest noe av teksten underveis og gitt tilbakemeldinger. I tillegg kunne det vært en ide og gjøre en "mønsteroppgave" tilgjengelig for studentene slik at de ser hvordan en bacheloroppgave skal se ut, da dette var noe mange synes var vanskelig.
- Muligheter for samtale med forelesere og seminarledere har vært god. Det som derimot har vært totalt fraværende er et innblikk i universitets kompetansekrav til oss som studenter. Jeg personlig er svært interessert i å gjøre det godt - både i oppgaveskriving og muntlig eksamen - men aner ikke hva som forventes og kreves av meg. Jeg har famlet i blinde og savnet sårt skriveråd mens jeg skrev den individuelle oppgaven.
- Veiledningstilbudet har vært ok, men det er litt rart at man ikke kan diskutere innhold i oppgaven siden veileder også er sensor. Jeg opplevde at dette var en slags dobbeltrolle.. Anonymisering av oppgaven mister sin hensikt om veileder/sensor vet hvem som har skrevet hva. Det burde ordnes slik at man kan få en veileder, som ikke skal være sensor, slik at man kan få litt mer konkrete tips. For min egen del brukte jeg veiledningen svært lite på grunn av dette.
- Hvis det er et problem at veileder og sensor er samme person, bør kanskje dette være to personer i stedet for at vi ikke kan få noe veiledning ut over innholdsfortegnelsen å april. Jeg vet ikke om noen som har lik innholdsfortegnelse ved levering som den de fikk veiledning på. Det hele virker lite gjennomført fordi veileder åpenbart vet hvem som har skrevet hvilken oppgave. Jeg ville anbefale at dere bestemmer dere; enten vet sensor hvem som har skrevet oppgavene eller så er

sensor og veileder to forskjellige personer. Jeg kan for øvrig ikke se hva som er problemet med at veileder kjenner personen bak oppgaven med tanke på at vi ikke får forsvare oppgaven og at veileder/sensor dermed er den eneste personen som har forutsetninger for å evaluere skrive- og utvelgelsesprosessen vi har vært igjennom.

- Veiledningstilbudet har vært godt. Jeg føler at programleder har vært tilgjengelig på både mail og kontor.

• Andre forslag/innspill?

- Det skulle kanskje vært mye bedre om vi blir informert å ta intervjuer til slutt. Fordi man lære mye mens man skriver oppgaver og vet hva og hvordan skal man stille spørsmål på intervju.
- At sensor på oppgaven vet hvem som skriver hvilken oppgave og er veileder i tillegg fører til mindre veiledning og mangel på anonymitet.
- Suppler pensum med mer filosofisk orienterte tekster. Forfattere som Zizek, Badiou og Ranciere har skrevet utfyllende om hvilke ideologiske oppfatninger og antagelser mange av våre pensumartikkelforfattere baserer seg på.
- Pensum virker som et resultat av klipp og lim. Det bør ikke være pensum som ikke tilhører en forelesning. Dersom man ikke har plass/tid/prioritet til en forelesning, så bør pensumet fra denne kuttes, ikke bare bli hengende i luften. I år er dette tilfellet med krig og konfliktforelesning fra i fjor. Forelesning ble kuttet men pensumet ble beholdt og stappet inn andre steder. Jeg opplever også pensumet som lite effektivt, mye repetisjon. Metodepensum er relativt utdatert, da det føles håpløst å lese en artikkel om bruk av internett fra 2006, eller artikler som sitererer mobiltelefonbruk fra 1995 som om det var gjeldende for i dag. Det blir litt håpløst (Desai og Potter). Metodepensumet bør nok evalueres, da tre bøker (på det nivået) oppleves som nødvendig. At man får karakter før muntlig er noe jeg personlig ville foretrukket å ikke ha, men jeg vet ikke om dette er noe det er krav om at man må gi. Jeg kommer personlig til å avstå fra å sjekke karakteren slik at jeg ikke lar det påvirke selve muntlig eksamen. Fordeling 40/60 på muntlig/oppgave er litt skjev, da det er ingen tvil om at det er blitt brukt mer enn 60% av tiden på oppgaven og ikke 40% av tiden på muntlig eksamen. Ellers har jeg innspill til evalueringen i seg selv, det er ikke veldig lurt å ha evalueringsfrist 1. midt i innspurten til muntlig eksamen da svarene kan være preget av at folk ikke er på sitt mest lykkelige 2. man er litt mer opptatt med å lese enn å svare grundig og gjennomtenkt på evalueringer av faget og sist 3. Når man er helt ferdig med faget så vil man ha et bedre grunnlag for å kunne gi tilbakemelding. Per nå kan jeg ikke si noe som helst hverken positivt eller negativt om muntlig da det er først om en uke.
- Pensum trenger en grundig gjennomgang. Det er repetitivt og fremstår som fragmentert med enkeltstående artikler og kapitler, enkelte deler er utdatert, jeg vil påstå at metodebøker fra 1995 er for gammelt. Jeg er også overbevist om at det finnes bedre formulerte og mindre tungroddede bøker enn for eksempel Mikkelsen (1995). Enkelte artikler passer ikke inn i forelesningene, da foreslår jeg at man erstatter disse med pensum som passer, det kan umulig være vanskelig å finne andre artikler som fyller sidetallene og handler om noe relevant. Jeg forstår at ressursene må prioriteres ved UiO. Men allikevel mener jeg at avgangselever bør ha muligheten til å forsvare sin oppgave, legge frem hvilke valg som er tatt fra feltarbeid til en ferdig oppgave; disse er mange! Og det vanskeligste med hele oppgaven, i mine øyne. Jeg oppfatter ikke en kort og grei forsvaring som en

negativ ting, heller som en fin måte å få tilbakemelding på prosessen og lære mer. I og med at veiledningen er såpass begrenset og de tekniske spesifikasjonene for oppgaven er såpass få, føler jeg at en presentasjon av oppgaven ville gitt mulighet til å vurdere egne valg og løsninger. Det kunne også være en idé å vente med denne evalueringen til vi er ferdige med eksamen, ikke midt i eksamensperioden.

- Det hadde vært greit å ha et seminar om oppgaveskriving. Hvordan skriver man egentlig en bacheloroppgave? En mønsteroppgave kunne ha gitt inntrykk. Vi fikk lite, om ingen hjelp til det.

Tusen takk for ditt bidrag til et bedre UTV3091!