

UTV1000 Høsten 2014 – Nettskjema evaluering

Grunnlag: 7 svar, 29 tok eksamen

1. Hva var du mest fornøyd med på UTV1000? Hvorfor?

1. Seminarordningen. Bra å øve seg på både å produsere en oppgaveaktig tekst, samt framføre den og få feedback. Dog skal det sies at man er prisgitt fagnivået til sine medstudenter, som dessverre var noe lavt på mitt seminar.
2. Det at foreleserne alle var fordypet i det temaet de foreleste om. Engasjement smitter!
3. Mye! Syns generelt sett det har vært veldig spennende forelesninger og pensum, gøy med den bredden som har vært
4. Seminarene og seminarledern min, hun gjorde alt perfekt og hjalp oss veldig med å forstå hva vi egentlig driver med.
5. Seminarene, seminarleder var fantastisk!
6. Jeg var veldig fornøyd at det har vært forskjellige forelesere, det gir variasjon og forskjellige synvinkler på de forskjellige temaene vi skal innom. Videre synes jeg karakter på emneoppgaven har vært en positiv ting, da en jobber jevnt gjennom semesteret med et ønske å få en god karakter da oppgaven teller på endelig karakter. Jeg har også følelsen av at oppgaven ikke hadde blitt tatt like seriøst hvis det hadde kun vært bestått/ikke bestått, så bra det er endret. Videre har det vært mange interessante tema på forelesningsrekka.
7. Noen av temaene var ganske interessante, som for eksempel korrupsjon, handel og utvikling.

2. Hva var du mest misfornøyd med? Hvorfor?

1. 40/60- fordeling mellom oppgave og eksamen. Jeg er tilhenger av oppgaveordningen i seg selv, men det virker litt meningsløst å gå for en A på oppgaven, når man egentlig ikke trenger bedre enn en B, da man uansett må få A på skoleeksamen for å få A i endelig karakter. Jeg vet ikke helt hvordan man ellers skulle gjort det, men det er litt dumt at systemet legger opp til at man bare kan 'safe' en B.
2. Synes det var vanskelig å fange essensen i emneoppgaven - hvordan den skulle løses osv. Dessuten fokuserte vi bare på oppgaven, dermed fikk vi ikke mulighet til å bli forberedt på opplegget til eksamen.
3. Seminarene, spesielt i starten. Ble bedre etterhvert. Se under for mer om seminar.
4. Selv om det er veldig spennende med mange forskjellige forelesere, så mistet man den røde tråden, og mange av foreleserne ble ikke en gang halvveis ferdig med powerpointene sine. Vi så veldig lite til Jemima, og fikk ikke nok informasjon om hvordan selve eksamen ville være.
5. Lite, har selv ikke vært aktiv på forelesning

6. Det er vel ingen ting jeg er direkte misfornøyd med, men var ikke helt fornøyd med seminarnotatene vi måtte skrive og gå igjennom på seminar. Jeg føler det hadde vært bedre dersom alle gruppene skulle skrive ett notat (og ikke to), og at de resterende fire seminarene hadde blitt brukt til mer pensumdiskusjon. Jeg følte disse notatene tok fokus vekk fra diskusjonsdelen (mulig det bare var i mitt seminar diskusjon ikke fungerte..) og heller et fokus på direkte kritikk av selve notatet, ikke innholdet. Det var også vanskelig å få tak i akkurat hva dette notatet var, det burde vært mer informasjon tilgjengelig om hva som var forventet av notatet.
7. Jeg var ganske misfornøyd med seminaropplegget og forelesninger, samt pensum, fordi det er lagt opp ganske rotete.

3. Undervisning: Gi din vurdering av...

a. Forelesninger: tema, gjennomføring, forelesere, forhold til pensum

1. Bra
2. Temaene var veldig interessante, spesielt dyktig var Karen O'Brien og ikke minst Hylland Eriksen, gode engasjerte forelesere bidrar virkelig med en egen ild som skaper den neste generasjonen. Det er også viktig at de er kritiske til sitt eget fag, og deler den kritikken med oss slik som Törnquist. Skulle gjerne ha sett at forelesningene ble lagt ut som podkast slik at man kunne hørt de igjen senere. Engasjerte forelesere gjør det også vanskelig å få med seg alt på en gang. I tillegg vil jeg gjerne se at alle power pointer blir tilgjengelige for oss.
3. Stort sett alltid bra forelesere! Flinke både på fag og formidling. T. H. Eriksen hadde glemt notatene sine på den andre forelesninga si, så da snakka han seg etterhvert litt bort fra det han egentlig skulle snakke om... Og Nygård var veldig kritisk til det vi hadde om konflikt på pensum. Den økonomi-forelesninga var veldig fin, flott med litt samfunnsøkonomi for å forberede oss til vårens ECON- emne men jeg opplevde det foreleseren snakka om som litt på siden av resten av pensum (selv om det notatet han skrev jo var pensum, så var det ikke så nyttig for resten av pensumet, spesielt det i Hopper- boka). Alle retningene ble kanskje ikke like godt representert i forelesningene kanskje?
4. mange spennende temaer, mange gode forelesere, men som sagt ble det litt lite rød tråd og kanskje ikke helt sammenheng med pensum. Litt slitsomt at 99% av pensum er på engelsk, spesielt når vi skriver oppgaver på norsk og nesten ikke har noen eksempler på gode oppgaver å gå ut ifra.
5. n/a
6. Temaene er jeg fornøyd med, det samme med gjennomføringen. Mulig antropologi-forelesningene gikk litt fort for seg, og litt vanskelig å få tak i den røde tråden. Forelesere har også vært av en fin og variert blanding, men har et ønske om forelesning på engelsk når nesten alt pensum er på engelsk. Foreleserne som benytter power-points må få dette ut så tidlig som mulig

etter forelesning (dersom de ikke ønsker å legge ut dette i forkant) i og ikke flere uker etterpå. Mengden pensum til hver forelesning har vært relativt fin, men til den nest siste forelesningen virket det som alt resterende på pensumlista ble stappet inn her. Dette var en svær mengde å lese, i forhold til de andre forelesningene. Over 150 sider til én forelesning i et innføringsemne?! Dette bør virkelig justeres på...

7. Temaene er mange. Det skaper en følelse av at man ikke kommer gjennom alt. Det er noen temaer som er ganske så viktige for forståelsen for utvikling, men det er andre som er direkte kjedelige. Antall temaer burde reduseres til kanskje 5 viktige og man burde heller fokusere mer på disse og ikke på 10 som det er nå. Det blir for mye, og ikke minst for mange interessante temaer som man må sette seg inn i, og dermed mister man litt fokus. Foreleserne virker ganske gode i det de lærer bort, men man får også følelsen av at de vil bruke minst mulig tid og prøve å komme gjennom ganske store temaer som burde utdypes litt mer.

b. Seminarer: opplegg, gruppearbeid, seminarledere

1. Bra
2. Veldig dumt at notatene skulle leveres før forelesning - vanskelig å skrive om et tema man ikke har hatt om. Dessuten skulle jeg gjerne sett en bedre opplæring i dette da seminarleder virket som om hun forventet at vi skulle skjønne dette. Noe mer akademisk opplegg, gi seminarlederne mer tydeligere retningslinjer. Det eksterne besøket var veldig vellykket!
3. Seminarlederen min var stort sett flink, men jeg skulle ønske hun hadde veileda og styrt diskusjonen litt mer, rett og slett styrt seminarene mer. Til tider syns ihvertfall jeg diskusjonene sklei veldig ut, og da hadde det vært fint om hun kunne ha styrt oss inn på rett spor igjen. Seminarene ble bedre etterhvert, for i starten var det omtrent som om opposisjonsgruppa bare leta etter skrivefeil og dårlige formuleringer, og det syns jeg var veldig bortkasta at så mye tid gikk med på å ta opp det i plenum. Fint med skrivekurs, og selv om det ble litt mye å gjøre til tider med temanotatene i tillegg syntes jeg det var god skrivetrening tross alt. Det perfekte seminaret tror jeg ville ha vært 45 min først med (kortere - jeg syntes det gikk med unødvendig mye tid på at noen leste opp notatet ordrett, det var ikke en gang en egen presentasjon) framlegg av det som ble skrevet, før en diskusjon utfra diskusjonsspørsmål. Og så hadde vi i andre time tatt litt mer "vanlig" gjennomgang av pensum, slik det ble gjort i ex.fac. for eksempel. Og så savner jeg litt at vi kunne hatt litt mer eksamenstrening på seminarene, slik som vi gjorde i SGO.
4. Veldig bra! Det eneste er at vi ikke hadde noe forberedelse til eksamen
5. Seminarleder eier!
6. Dette synes jeg ikke har svart til forventningene. Det har sikkert vært greit å få skrivetrening gjennom seminarnotatet for studenter som akkurat har begynt

på universitetet for første gang og aldri skrevet en akademisk tekst, men måten dette har blitt gjennomført på har jeg ikke vært fornøyd med. Seminarleder har heller ikke vært engasjert til å lede til diskusjoner eller samtaler rundt gjeldende tema. Hadde det vært mulig å få seminarleder til å lage spørsmål som skal diskuteres underveis tror jeg vi hadde fått mye mer ut av seminarene enn vi har dette semesteret. Typ gå igjennom spørsmålene som var ment som veiledning til seminarnotatet. Vi gikk igjennom disse på kollokvie før eksamen og jeg syntes det var til stor hjelp. Tror det hadde vært en god idé å bruke disse aktivt gjennom seminarene og ledet til en diskusjon/samtale.

7. For meg var seminarene kjedelig og unødvendig. Seminarene er lagt opp på helt feil måte. For det første så tvinges vi til å skrive 2 temaoppgaver, obligatorisk oppmøte, obligatorisk emneoppgave og eksamen. Det er ekstremt mye å forlange av hver student. For det andre så skal vi opponere andre studenters oppgaver om et tema. Jeg er ikke interessert i andre studenters meninger og oppgaveskriving om et tema. Jeg vil gjerne diskutere artikler som er gitt som pensum, skrevet av mennesker som har peiling. Der kan man gå gjennom skrivestruktur, argumenter, poeng og meninger og ikke minst forskning direkte. At hvert tema skal oppsummeres av studenter som nettopp har startet på studiet er rett og slett ikke lærerikt nok for andre som vil gjerne bruke tid på å lese pensum og ikke sitte og opponere andres oppgaver.

c. Opplegg/sammenheng mellom forelesninger/tema

1. Bra
2. Tydelig hvordan alt hang inn under temaet utvikling uten at det overordnede ble gjentatt utallige ganger.
3. Se spørsmål A.
4. ganske bra, bortsett fra at det er veldig lite pensum om korrupsjon
5. n/a
6. At forelesninger har hengt sammen med tema? Hvis det er dette det spørres om, vil jeg si at det har vært sammenheng ja.
7. Seminarene fulgte forelesningene bra, med noen unntak.

d. Forholdet mellom forelesninger og seminarer

1. Bra
2. Som nevnt tidligere - notat bør leveres inn etter forelesning i temaet.
3. n/a
4. Det virket som det var veldig lite gjennomtenkt, siden vi hadde om temaene og måtte skrive temaoppgave før vi faktisk hadde om temaet på forelesing.

Det hadde vært mye bedre om seminarene var en uke senere, sånn at vi kunne rukkit å ha forelesing førs og spurt forelesern om ting vi lurte på osv før vi faktisk måtte levere oppgaven

5. Bra!
6. Dette har vært to veldig forskjellige verdener. Grunnet seminarnotatet har sammenhengengen mellom forelesning og seminar forsvunnet, og jeg skulle heller likt å gått igjennom hva som var på forelesning.
7. Som skrevet tidligere, reduser temaer og fordyp dere mer i de. Så bruker man seminarer til å diskutere artikler skrevet av forskere om det eksakte temaet.

4. Pensum

Gi din vurdering av innhold, sammensetning, tilgjengelighet

1. Veldig bra.
2. Hopper var god å lese. Litt vanskelig med så mye forskjellig fra kompendiet og artiklene, men spennende å se så mange konkrete eksempler på temaene. På den andre siden var det litt vanskelig å holde oversikt over alt, dessuten ble det veldig mye detaljer som det ikke alltid var mulig å se i forhold til eksamen og pensum.
3. Stort sett bra. Noen av artiklene var litt vanskelig å skjønne hva man skulle lære av det, spesielt tenker jeg på den av A.H. Amsden, det var jo en kritikk av Verdensbankens rapport om det som hadde skjedd i Øst- Asia, var det det som skjedde der eller var det kritikken eller hva var det som var meninga vi skulle ta med oss? Ellers kanskje litt vel mye om historisk utvikling av faget, selv om jeg jo skjønner at man må vite hvor man kommer fra så syns jeg kanskje det ble litt mye.
4. mye artikler, mye spennende...
5. n/a
6. Hopper: Understanding Development har vært en grei bok. Kothari-boka synes jeg har vært unødvendig. Potter-kapitelet "Institutions of Development" var egentlig ikke til så stor hjelp, og ganske tungt å komme seg gjennom til innføringsemne å være. Ellers har jeg ikke noe spesielt å påpeke på pensum.
7. Ok..

5. Vurderingsform

UTV1000s vurderingsform inkluderer en emneoppgave (40%) og en skoleeksamen (60%). Gi din vurdering av vurderingsformene brukt på emnet: hvordan har du opplevd arbeidet med emneoppgave ifht forberedelser til skoleeksamen?

1. Ja, dette har jeg jo svart på på et tidligere spørsmål. Men jeg er veldig for å ha både emneoppgave og skoleeksamen, da det er viktig å få øvd på oppgaveskriving, spesielt siden bacheloroppgaven er et 30-poengsfag.

2. Det var behagelig å ha to vurderingaformer, slik at ikke alt lå på en. Men gjerne litt mer konkret undervisning på eksamen i tillegg til oppgaven.
3. Positivt med emneoppgave. Eneste dumme var det med selvvalgt pensum - det var bra med en liste over anbefalt pensum men at man måtte velge X antall sider derfra var dumt, spesielt når man ikke fant det man ville skrive om der og ble nødt til å velge noe man ikke fant relevant og allikevel flette det inn i teksten. Synes enten den lista burde vært bare en anbefaling, eller så kunne man ha valgt helt fritt, evt. at lista hadde vært mye mer omfattende. Spesielt syntes jeg det var litt vanskelig å finne noe om klima der (som ikke var bærekraftig utvikling) - hvorfor var ikke FNs klimarapporter med feks? Eksamen var grei den, bortsett fra at jeg ikke hadde hørt før at det var en oppgave som måtte løses, jeg hadde forstått det sånn at man kunne velge fritt blant 2 av 3 oppgaver. Og så kunne vi kanskje hatt litt eksamensforberedende på seminarene.
4. vi forberedet oss mye til emneoppgaven, men jeg synes man burde blitt pusha mer til å starte tidlig, men på den andre siden er det vanskelig når man fortsatt ikke helt vet hva man egentlig studerer. Jeg synes emneoppgaven skal bli gitt på et litt senere tidspunkt, og uten så mye egenvalgt pensum, det gjorde det hele mye vanskeligere.
5. Skulle ønske vi kunne få mer veiledning med tanke på emneoppgaven. Vanskelig for flere å komme i gang/vite om vi gjør det riktig. Selvvalgt pensum bør ikke være obligatorisk, skapte masse ekstraarbeid for oss
6. Det har vært positivt at emneoppgaven har telt 40%, da man jobber hardere gjennom semesteret for å få en god karakter. Med tanke på at en har selvvalgt pensum kan man fort skrive en oppgave litt utenfor hovedtema
7. Emneoppgave: Burde ikke telle som karaktergivende, men som en vekker for å lese pensum, slik den er i andre emner. Skoleeksamen: burde være på 3 timer, skrive et essay om et større emne, kanskje 2-3 spørsmål om andre ting som viser at mye av pensum er lest.

6. Hva er det samlede inntrykket ditt av UTV1000?

1. Bra
2. Veldig fornøyd:)
3. Bra! Syns det har vært et veldig interessant fag. Selv om det jo stort sett er de negative tingene man kommer på i oppsummeringer..
4. et stressende fag (2 temaoppgaver, emneoppgave OG eksamen), mye spennende, men litt lite rød tråd
5. Bra fag, interessant pensum
6. Det er et interessant emne, og jeg har lært mye nytt.
7. Krevende på feil måter

7. Har du forslag til endringer? Til ting vi kan gjøre bedre?

1. Vet ikke om det er mulig, men 50/50- fordeling på emneoppgave og skoleeksamen, der vurdering av A som resultat av en A på emneoppgaven og B på skoleeksamen er mulig, da som en skjønnsmessig vurdering; eks: en veldig sterk A på emneoppgaven og en forholdsvis sterk B på skoleeksamen burde kunne gi A i endelig karakter, dog jeg kan se at en slik ordning kan bli slitsom for sensor.
2. Fokuser på gode seminarledere som tør å styre diskusjonen og som gir relevant undervisning.
3. Har nevnt ting underveis i spørreskjemaet.
4. Alt jeg har sagt ikke var bra: 1. Ha litt mer sammenheng i foredragene, sammenheng iforhold til temaoppgavene også (som forsåvidt er bra at er, siden man får mye skrivetrening). 2. Ikke ha så stort fokus på emneoppgave, spesielt når man må lese så mye ekstra fra pensum, det gjør at man får veldig dårlig tid til å komme seg gjennom det vanlige pensum og være forberedt til eksamen. 3. ikke bare fokusere på emneoppgave på seminarene, men også en ukes tid før eksamen ha et seminar der man faktisk går igjennom hva som er viktig på eksamen, hvordan man bør svare, hvordan spørsmål man får (svare på 2 av 3 spm osv).
5. n/a
6. Jeg vil foreslå at alle forelesere snakker på engelsk, med tanke på at pensum også er på engelsk. Dette tror jeg vil gjøre det lettere å få en sammenheng mellom pensum og forelesning, og man slipper eventuelle språkforvirringer. Videre må det gjøres noe med mengden pensum til nest siste forelesning. Hopper kap 9 vil jeg si passer bedre inn under Karen O'Briens forelesning om klima, og heller putte tema om bærekraftig utvikling til klima-forelesningen. Ta vekk Kothari-boka fra pensum, jeg og flere jeg har snakket med har syntes denne har vært unødvendig. Det samme med Potter-kapittelet i kompendiet. Se 2. for forslag til endring på seminaropplegg.
7. Nevnt ovenfor.