

UTV2000 H14 – Nettskjema evaluering

Grunnlag: 12 svar fra nettskjema (28 kandidater tok eksamen)

- **Dine forventninger**

Hvilke forventninger hadde du til UTV2000, og ble forventningene innfridd?

1. jeg forventet at det skulle bli en videreføring av UTV1000, med vekt på hva man hadde lært gjennom STV2310, SOSANT2530, ECON1910 og SGO2500. Dette ble tilfellet til en viss grad, men jeg trodde faget skulle være mer avansert
2. Forventninger om å skrive en tekst som jeg ville være forberedende til utv3091
3. Jeg forventet om å lære mer om spesifikke strategier for utvikling i forskjellige land og regioner, og det har vi fått lære mye om. Synes kanskje det ble litt mye teori i begynnelsen, med ting hvertfall jeg følte jeg kunne mye om allerede..
4. Jeg forventet at det vi lærte i UTV1000 skulle føres videre og bygges på. Disse forventningene ble ikke møtt. Det ble mye repetisjon, og emnene hang ikke alltid helt sammen.
5. Jeg hadde ikke særlige forventninger.
6. Jeg hadde forventninger om en fordypning eller videreføring av UTV1000... det ble innfridd til en viss grad..
7. Jeg hadde ganske høye forventninger til teori i praksis fokuset i UTV2000, og de ble innfridd til en viss grad. Jeg synes temaene som ble fokusert på gikk mye over i hverandre, spesielt i de første seminarene (Nordiske modeller, sterk/svak stat og kina) som alle hadde et stort fokus på statens rolle, mens andre temaer gjerne kunne hatt litt mer fokus som f.eks fattigdomsreduksjon som vi kunne hadde om ift. global helse. Hadde også forventet litt mer fokus på mindre utviklingsprosjekter på bakkenivå, som vi kunne trukket opp mot de større teoriene.
8. Jeg hadde svært høye forventninger til faget og synes i utgangspunktet tanken om et bindende fag mellom UTV1000 og UTV3091 er veldig god. Sammenhengen mellom utviklingsteori og -praksis virket veldig spennende og jeg så frem til å lære mer om nettopp dette. Kanskje der synes jeg emnet sviktet noe. Foreleserne virket ikke godt nok forberedt/informert om akkurat den vinklingen og det hendte jeg satt igjen med følelsen av at forelesningene ikke var designet spesifikt for dette faget, men at det ble brukt tidligere powerpointer etc - som i utgangspunktet var ment for andre fag/disipliner. Dette er ikke nødvendigvis et problem, men her gav det meg en følelse av usammenhenghet. Ellers fungerte seminarene bra og forelesningene var for all del interessante - kanskje bare ikke direkte knyttet opp mot teori og praksis, eller det var i hvert fall vanskelig å se den sammenhengen alltid.
9. Jeg hadde høye forventninger - disse ble i stor grad innfridd. Noen ganger litt mye repetisjon fra UTV1000, men det er jo en verdi i det også.
10. Jeg hadde kun forventninger om at faget skulle ta oss programstudenter ett nivå videre mtp utviklingsstudier, og det gjorde emnet.

11. Jeg gledet meg til emnet og syntes det virket svært positivt for bachelorgraden og få et UTV fag til. Jeg håpet at det ikke skulle bli gjentakelse fra UTV1000, samt at man skulle få et dyper innblikk i teorier og praksis. Alt i alt ble disse forventningene innfridd. Jeg hadde også noen forventninger til eksamensformen og jeg hadde lenge sett frem til å skrive oppgave. Det er noe jeg synes er lærerikt og givende. Men for meg ble oppgaven dessverre mer stress enn morsom å jobbe med, da det var lite informasjon og mye forvirring blant elevene. Det tok alle lang tid å komme i gang.
12. Forventet en slags videre bygging fra UTV1000. Syns ikke dette ble helt innfridd da da det følte som mye repetisjon og ikke så mye nytt.

- **Forelesninger**

UTV2000 tilbyr forelesninger om utviklingsteori og utviklingspraksiser. Gi din vurdering av forelesninger (opplegg tema, forelesere, o.l.).

Har du konkrete forslag til forbedringer?

1. forelesningene tok ikke høyde for hva vi hadde lært året før, noe som førte til at vi hadde nesten helt like forelesninger, med samme forelesere, som ikke fortalte oss noe nytt.
2. forelesninger før seminar hadde vært bedre
3. Synes opplegget som regel har vært bra, og veldig flinke forelesere. Som sagt kanskje litt mye teori i starten. Også mye vi kunne fra før, f.eks styresett fra STV, med til og med samme foreleser. Synes kanskje foreleserene burde vite at vi har hatt mye av disse temaene før, og heller dra linjen litt videre! Kanskje mye å be om fra forelesere som blir leid inn, men er litt kjedelig når vi får grunnleggende forelesninger om ting vi har hatt før.
4. Temaene hadde noen ganger lite til felles. Jeg savnet at alle skulle nevne hvordan dette påvirker/ henger sammen med utvikling.
5. Temaene hang ikke ordentlig sammen. Det var ikke en ordentlig rød tråd. Forslag er å velge temaer som mer enkelt kan settes sammen, og så klart at det skal være en ordentlig rød tråd gjennom det hele.
6. n/a
7. Mange av foreleserene virket til å vite ganske lite om faget i seg selv, og hva slags fag vi har vært gjennom før. Tror mange av forelesningene kunne vært styrket om de hadde vært litt mer spisset ift. til det løpet vi har vært gjennom. Syns det ble brukt litt mye tid på de første teoretiske forelesningene, som til fordel kunne blitt kortet ned - da dette for det meste oppleves som repetisjon fra UTV1000.
8. Svært interessante forelesninger, jeg var tilstede på alle bortsett fra REDD i praksis. Dyktige forelesere og spennende temaer, men som sagt savnet jeg litt mer sammenheng og mening i forhold til at de faktisk foreleste utviklingsstudier-studenter og meningen var at vi skulle lære å knytte teori og praksis.

9. Forelesere veldig bra! Eneste jeg har å utsette er at de kanskje kunne vært mer klar over hva vi har lært før - noen ganger virket de ikke klar over hvilke fag/emner/kunnskap vi hadde fra før.
10. Forelesningene om utviklingsteori kunne med fordel vært dypere, for det meste opplevdes som repetisjon fra tidligere fag på programmet. Flere akademikers kritikker og kommentarer kunne vært inkludert, eller der kunne ha vært fokus på empiriske eksempler - gjeldsordningene til IMF/WB kunne blitt sett på for å forstå nyliberalisme/Washington Consensus. Latin AMerikanske land/regjeringer kunne blitt vist for å forstå strukturalisme/nystrukturalisme. "Godt styresett"-forelesninga var så å si den samme vi hadde hatt tidligere med samme foreleser, og han fikk ikke tid til å gå inn på sine egne kasus - det er det vi skulle ha hatt tid til, ikke definisjon på hva good governance tenkes å være.
11. Jeg likte forelesningsrekken og synes det har blitt gjort en god jobb for å finne dyktige forelesere til de ulike temaene. Det eneste jeg har å komme med er at koblingen mellom teori og praksis ikke alltid kom like godt frem. Et eksempel er forelesningen om fattigdomsreduksjon med fokus på global helse. Et veldig spennende tema, men her ble det mye praksis og litt lite teori. Dette resulterte i at det ble vanskelig å forstå helheten da global helse er komplisert i seg selv. Pensum til denne forelesningen var også noe spesifikk og krevde en del forhåndskunnskap for å kunne settes inn i en helhet.
12. Det var litt vel mye teori og lite praksis. Først var det bare forelesninger om teori, så praksis. Dette kunne gjerne vært mer blandet.

- **Pensum**

Gi din vurdering av pensum - hvor godt synes du det passer til undervisningsopplegget som tilbys?

1. Jeg synes den delen av pensum som handlet om tidligere teorier og utviklingsstrategier fortalte oss overraskende lite nytt fra hva vi hadde lært året før
2. n/a
3. Synes det passer veldig godt! Ganske fornøyd med pensum i år. Synes kanskje Payne & Phillipps-boka er litt vag - den prøver å si mye, men klarer ikke helt å komme i mål. Mye "bla bla"!
4. Pensum var greit, men det var ikke alltid den ble tydelig brukt på forelesninger og seminarer. Likte godt at tekstene om Kina hadde flere vinklinger.
5. Pensum passer godt til temaene, men temaene henger som sagt ikke ordentlig sammen.
6. Payne and Phillips var veldig relevant.. bra bok men god oversikt over tema (utviklingsteorier)
7. Syns pensum har vært veldig bra, men synes det kunne vært litt flere forskningsartikler knyttet til konkrete små prosjekter, som vi kunne jobbet med å knytte opp til teorier selv.

8. Pensum var stort sett greit, men jeg opplevde at det ikke alltid var direkte sammenheng mellom artiklene vi skulle lese til hvert enkelt tema - og selve forelesningen/seminaret/kronikken vi skulle forberede. Dessuten var det uoversiktlig å sette opp "anbefalt pensum fra forelesere" inne på emnesiden, da dette ofte var alt pensum for et tema. (feks nordiske modellen)
9. Pensum er bra
10. Pensum har vært passende.
11. Jeg har ikke så mye å komme med når det gjelder pensum, og for å være helt ærlig kom jeg meg ikke gjennom alt, men av det jeg leste likte jeg artiklene best. Boken til Payne og Philips er også god, men veldig rett frem.
12. Greit pensum

- **Seminarer**

Gi din vurdering av seminarene (opplegg, temaer, øvelser, seminarleder, o.l.).

Har du konkrete forslag til forbedringer?

1. god seminarleder, god struktur, bra opplegg med kronikkene, men folk må lese pensum, ellers blir det ikke diskusjoner i timene.
2. n/a
3. Synes seminarene har vært kjempebra, og jeg har lært masse! Synes at det var litt mye med 3 kronikker, kunne gjerne ha kortes ned til 2, ettersom vi ikke får noe vurdering eller noe på dem. Hadde vi hatt skriftlig eksamen der alle temaene kunne kommet, synes jeg dette hadde funket bra, men med semesteroppgaven som eneste vurdering synes jeg det blir litt mye med 3 kronikker, når vi bare skal fordype oss i ett tema.
4. Likte godt at vi diskuterte temaene. Dette hjalp mye. Noen ganger passet ikke temaene fra forelesning og pensum med seminarene.
5. Case-delen av seminarene var veldig gode for å kunne samle temaene med de forskjellige teoriene. God seminarleder.
6. Veldig bra seminarer.. og seminarleder.
7. Seminarene syns jeg har vært det beste med dette faget, og seminarleder var veldig flink. Det å skrive tre kronikker i grupper i løpet av et semester er ganske mye når alle har så forskjellige fag og fordypninger, men i utgangspunktet en god tanke og det gjorde at folk var forberedt til seminarene. Veldig fint å ha så mye fokus på debatt og deltakelse blant studentene. Syns også seminarene burde vært en uke bak forelesningsrekka, hvertfall ift. kronikkene som skulle vært levert inn samme dag som forelesningen om temaet var.
8. Veldig bra opplegg. Fint å skrive kronikk. Kanskje i drøyeste laget å forberede tre stk på et semester, brukte i overkant mye tid på det i forhold til hva vi fikk igjen for det. Samtidig var det fint å "få" en mening, da dette skapte mer debatt og spenning i seminaret. Forslag til forbedringer: ett emneoppgaveseminar burde prioriteres slik at vi kan få innspill av medstudenter på problemstilling og disposisjon (slik det er på SGO2400, fungerte veldig bra!)

9. Seminar veldig bra! Han var en super seminarleder. Likte godt oppgavene vi måtte gjøre - sette oss inn i et spesifikt "syn", også fremme det foran de andre. Ble et bra bakteppe for diskusjon. At det var en kronikk og ikke artikkel var også bra!
10. Jeg liker opplegget i utgangspunktet veldig godt, men det fungerer dårlig når deltakerne ikke leser pensum, eller i minste fall "kronikkene". Burde kanskje kommentargruppene få høyere krav om å forberede sin del? Hva med litt skolering i kritikk/kommentar/motargumentasjon før man starter med kronikkskriviene?
11. Seminarene fungerte bra. Det ble mye diskusjon, men ikke alltid med utgangspunkt i pensum. Dette har sikkert noe med at ikke alle leser alt til hvert seminar. Noe som går mer på oss som elever enn selve opplegget. Det jeg synes kunne forandres på, er antall essay man skal skrive. Det virker som om ikke alle tar seg god nok tid til å skrive dem når de kommer så tett på hverandre. Alle har mye opplegg i andre seminarer også, så for å sikre kvalitet og grundig arbeid tror jeg det hadde vært mer lønnsomt med to essay. Jeg er veldig fornøyd med å ha denne seminarleder. Han har vært veldig flink og lett å prate med om man har hatt spørsmål osv.
12. Seminarene fungerte veldig bra så lenge folk møtte opp på dem.

- **Vurderingsform (semesteroppgaven)**

Gi din vurdering av vurderingsformen brukt på UTV2000 - er den godt egnet til emnet?
 Hvordan har du opplevd arbeidet med semesteroppgaven?

Har du forslag til forbedring?

1. semesteroppgaven kan gjøres om til en hjemmeeksamen, men behold selvvalgt pensum (hvis mulig), fordi mange droppet de siste forelesningene når de hadde bestemt seg for hvordan de skulle skrive oppgaven sin, og om hva.
2. jeg synes dette emnet var fint og forberedende til bacheloroppgaven.
3. Jeg synes oppgavene var kanskje litt for konkrete, det var veldig innlysende hvilke tekster og empiriske eksempler fra pensum som var rettet til hver oppgave. Det gjør spillerommet litt mindre! Og litt dumt å få oppgaven så tidlig når vi ikke har satt oss inn i pensum - å argumentere for at vi har "god tid" på å skrive oppgaven er ikke et godt argument, når vi ikke har fått god oversikt over pensum enda, og man ikke vet hva man vil skrive om. Synes kanskje det heller burde vært en hjemmeeksamen, med konkrete problemstillinger å velge mellom (a la SOSANT-eksamen i fjor).
4. Veldig lite fornøyd med vurderingsformen. Temaene var for store, og det var ingen måter å vite om problemstillingen var for spesifikk eller generell. Vurderingsformen hadde vært bedre dersom vi hadde hatt krav på veiledning. Til neste år tror jeg en vanlig hjemmeeksamen er et bedre alternativ.
5. Jeg synes det var ekstremt vanskelig å forholde seg til en såpass vag oppgavetekst når man i tillegg ikke får ordentlig informasjon om hva oppgaven må inneholde for å passe forventningene til sensor. Noe informasjon ble gitt på fronter, noe på forelesing, noe på mail til enkeltpersoner, osv. Hvis dere skal ha vage oppgaver, må dere kunne forvente veldig forskjellige svar. Jeg synes ikke det er greit å gi

viktig informasjon på mail til noen. Dessuten når det først blir publisert informasjon på fronter, burde det være oppklarende, ikke enda mer forvirrende. Forbedring blir å holde seg konstante i informasjon. Måtte selv begynne flere ganger på nytt, fordi ny informasjon ble gitt, og jeg måtte tilpasse oppgaven til den.

6. Jeg syntes det var litt rart å ha 1 stor oppgave som eksamen.. det ble lite fokus på oppgaven gjennom semesteret og man kan lett nedprioritere de temaene som ikke er relevant for din oppgave. Som vi så i de siste 3-4 forelesningene hvor veldig få studenter møtte opp.. jeg syntes det er vanskelig forholde seg til selvvalgt pensum.
7. Jeg opplevde arbeid med semesteroppgaven som en stor frustrasjon. Temaene vi kunne velge mellom var svært brede, som gjorde det veldig vanskelig å peile seg inn på problemstilling, og å velge pensum. Både oblig. pensum og anbefalt pensumlista dekker noen av temaene godt, mens noen er det vanskelig å finne noe på. Jeg synes det er veldig dumt å ikke ha veiledning, og synes vurderingsformen bør bli endret til en oppgave hvor det er mulig å få dette.
8. Dette trodde jeg skulle fungere mye bedre enn det endte med å gjøre. Synes tanken er innmari god, og gledet meg. Opplevde at vi var relativt fri i forhold til hva vi ville skrive om, men det er ikke følelsen jeg sitter igjen med etter å skrevet 14 sider. Det faktum at vi MÅ inkludere empiriske eksempler fra pensum synes jeg er tulle. Enten gi oss full frihet eller så kan det være det samme. Veldig mange følte seg ekstremt begrenset, samtidig som vi ville være kreative og skrive om noe som engasjerer. Igjen: bli inspirert av opplegget på SGO2400 Politisk geografi, der emneoppgaven var ekstremt givende å skrive samt veiledningen var veldig god. (uten å være til FOR mye hjelp som jeg vet enkelte er redde for at det skal resultere i) Det må i tillegg gis bedre og mer oversiktlig informasjon da mange var veldig forvirret og usikre på det meste. Forslag: kanskje hjemmeeksamen på 10 dager? Ikke nødvendig med hele semesteret, jeg vet ikke om en eneste person som har brukt den tiden godt. Evt gi oss mer frihet. Og bedre veiledning. (uten å lese oppgaven, bare innspill på problemstilling, fokusområder, etc)
9. Arbeidet med semesteroppgaven har vært krevende. Syns det har vært alt for fritt å velge - selvom det er gøy å kunne velge tema/land i stor grad selv, fant jeg det utfordrende. Er spent på om det vil være et stort "gap" mellom hva vi leverer og hva dere forventer.. Har jobbet hardt og lenge med oppgaven, men sitter fortsatt igjen og er usikker på om resultatet svarer til forventningene. Synes også det kunne vært litt mer klarhet i hvor mye av obligatorisk pensum/anbefalt pensum man helst skulle inkludert i oppgaven (har det noe å si?)
10. Noen fokuserte kun på semesteroppgava og deltok ikke på forelesninger, andre sleit med å komme i gang med oppgava fordi man trengte å komme igjennom forelesningene først. Med tanke på at bacheloroppgave/feltarbeid ligger og venter seinere i utdanningsløpet så er semesteroppgavevarianten en fin introduksjon/øvelse, og burde absolutt være en del av emnet. Allikevel kan dette

føre til at man ikke får med seg mer av pensum enn det som omhandler oppgava (trass i at man har kronikk/gruppearbeidene). Semester-/emneoppgave + en form for skole- eller hjemmeeksamen ville gitt større utbytte av læring.

11. Jeg synes oppgaven har vært vanskelig å jobbe med. Det virker veldig fritt, men samtidig ikke. Tror det ville vært bra med et seminar hvor faglærer kunne svare på spørsmål. Det har vært veldig mye forvirring blant elevene med hensyn til empiriske eksempler, selvalgt pensum osv. Det burde bli mye mer tydelig hva det er oppgaven skal bestå av.
12. Den kunne gjerne vært en hjemmeeksamen og ikke en oppgave som henger over oss hele semesteret. Man må uansett vente til man har gått gjennom pensum for å kunne skrive oppgaven. Jeg syns generelt det ble gitt dårlig informasjon om hvordan oppgaven skulle være, særlig med de 120 sider selvalgt pensum. Det stod noe her og noe der og noe info ble gitt muntlig. Det gjorde meg veldig forvirret og jeg hadde ikke skjønt hvordan det faktisk skulle være hvis det ikke var for å sende egne mail og høre med andre i klassen. Det med at man også skulle ha empirisk eksempel fra pensum gjorde også oppgaven snever.

- **Har du andre forslag eller innspill?**

1. n/a
2. hvis dere vil at studenter skal lese større deler av pensum, og ikke bare pensum for oppgaven man skal skrive, så bør dere kanskje legge ut eksamensoppgavene senere enn august eller så kan dere ha samme opplegg som utv1000 (todelt eksamen).
3. Synes det har vært et veldig bra fag ellers, ikke meningen å bare gi refs. Har lært masse spennende, og vi har hatt mange flinke forelesere, og ikke minst veldig flinke seminarledere.
4. n/a
5. Liker konseptet UTV2000, men likte ikke gjennomføringen. Savnet mer om rollen ideer spiller i utvikling, og hvorfor noen ideer er mer dominante enn andre. Synes også eksamensformen var frustrerende, og hadde foretrukket hjemmeeksamen.
6. Jeg tror en vanlig eksamen sammen med en oppgave ville fungert mye bedre.. slik vi gjorde i utv1000.
7. n/a
8. Tanken med dette faget er veldig god, det gjenstår bare enkelte justeringer - så skal dette bli veldig veldig bra. god jul
9. Alt i alt et spennende emne, med masse gode forelesere og bra seminaropplegg. Eksamensformen ville jeg kanskje foretrukket var mer spesifikk - og kanskje en hjemmeeksamen, der man hadde en uke på å skrive, feks.
10. Gode forelesere som kunne ha gitt så mye mer om de fikk fokusert enda mer på praksis. Seminarleder var faglig sterk og god å ha når våre kunnskaper kom til kort,

men enda mer "ledels" kunne vært bra, særlig når debattene ikke blir dype/grundige nok.

11. n/a

12. n/a