

Sammenstilling to evalueringer UTV3091 for UTV3091

Evaluering fra seminargruppe 1

Pensum

- Mye pensum. Kanskje litt i overkant.
- Desai og Potter er veldig god!
- Pensumet rundt den kvantitative metoden virket litt søkt. De fleste av oss har ikke vært innom dette, og det virket nesten som om valget av tekster tok utgangspunkt i at vi hadde mer bakgrunnskunnskap enn hva som har vært tilfelle.
- Vanskelig å prioritere hva av pensum er viktigst mtp. at vi har såpass kort tid fra semesterstart til avreise.

Forelesninger

- Veldig gode forelesninger. Powerpoint virker også relevant opp mot hva foreleser sier, noe som er tilfredsstillende!

Seminarer

- God fordeling av forelesning og gruppearbeid.
- Vi er litt kritiske til noen av oppgavene vi er blitt gitt til seminarene. Mange av dem har vært vanskelige, og vi syns ikke det er blitt gitt nok informasjon om hvordan vi skal løse dem. Vi har riktignok fått svar på dem i seminarene, men kanskje vi kunne fått litt mer nyttig info om dem tidligere slik at selve gjennomføringen av oppgavene kunne blitt bedre?
- Bra med hjemmelekser. Dette aktiviserer oss og skaper en kreativ prosess!

Informasjonsflyt

- Kritikk mot at det er blitt gitt en del oppgaver som i utgangspunktet har virket vanskelige og innviklede - men som vi til slutt har fått svar i seminarene. Kanskje det burde vært gitt litt mer informasjon om disse oppgavene før selve seminarene? På denne måten kunne selve gjennomføringen av oppgavene også blitt bedre.
- Manglende informasjon om søknader rundt stipender.

Veiledning

- For lite. Burde vært åpnet opp for mer direkte hjelp underveis over de ukene som har gått.
- Angående søknadsskjemaet vi fylte ut for en ukes tid siden: kanskje vi kunne fått et eksempel på en tidligere utfylling? Dette kunne hjulpet de som var usikre på de ulike spørsmålene.
- Det kunne også vært flere seminarer. Kanskje to ganger i uken?

Konkrete forslag

- Mer info om konkret kommunikasjon med informanter. Hvordan sporer man opp informanter? Hvordan finner vi folk generelt? Hvem er relevante? Hva om snøballen ikke ruller videre?
- Mer info om muntlig eksamen.

Evaluering fra seminargruppe 2

Pensum

Vi snakket om at det er mye pensum, og det skjønner vi at det må være. Men spesielt med tanke på statistikk var det litt mye. Vi ble enige om å si at det kunne vært kuttet ned litt pensum på statistikk, men at det er bra med en forelesning i det.

Vi hadde også satt pris på om hvilke kapitler som var mest relevante ble trukket frem, da det i blant er noen kapitler som er veldig nyttige, mens andre oppleves som mindre relevante (det ble nevnt tekst om publikasjon, om man bør poste artikkelen sin online osv).

Forelesninger

Alle er strålende fornøyde med forelesningene!

Seminar

Ulrikke er superflink! Hun hjelper oss masse om vi har noen spørsmål og vi setter veldig pris på det. I løpet av seminarene har vi kommet veldig langt i arbeidet, uten egentlig å tenke over det. Det har vært gode hjemmelekser som har hjulpet oss i prosessen.

Informasjonsflyt

Det er ikke så mye veiledning, det vi tenker hadde vært aller best ville vært en ekstra veiledning mellom den første og den vi har like før vi reiser. Om det ikke går å ha en ekstra tenker vi det ville vært lurt å ha veiledning nr 2 litt tidligere, for eksempel denne uka eller forrige uke.

Det er noen punkter vi kunne ønsket oss litt bedre informasjon rundt. Det kunne vært fint med et slags skriv på canvas der all den viktige informasjonen er, heller enn at det foregår muntlig:

-lånecassen og stipend - det har vært mye forvirring rundt om vi skal søke selv (de fleste søker stipend for høst og vår på høsten og har forstått det som at vi ikke trenger å søke i det hele tatt)

- folk har vært usikre på om søknadsskjema sitt har blitt godkjent - ikke alle har fått med seg at de som *ikke* får godkjent får en mail om det.

Konkrete forslag

- Gå gjennom søknadsskjema tidligere, for eksempel i seminaret uka *før* innleveringsfristen
- Mer informasjon om lånekassen

-Ta en til intro utv3091 i løpet av vårsemesteret på andre året, om det er mulig: det var et intromøte på høstsemesteret tredje året for studentene som var i Norge, men selv om dokumentet som ble gjennomgått ble lagt ut og vi studenter snakker sammen, når ikke informasjonen alle. Vi tror flere hadde følt seg litt roligere om vi hadde hatt intromøte allerede på våren.

Hva vi ønsker å fokusere på avslutningsseminaret

Feltdagbok

-hvordan gjør man det?

Metodedel

- hva skal den inneholde?

En student nevnte koding, men samme student la til at vi kanskje ikke forstår det så mye bedre før vi begynner å samle data.