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| **Overvåking og personvern i krisetider**Når aksepterer vi borgere mer overvåking? Hvilke avveiinger må myndighetene gjøre når de skal ivareta personvern og samtidig beskytte befolkningen mot trusler?Dette er hovedspørsmålene i denne avhandlingen, som fokuserer særlig på disse vurderingene i forbindelse med COVID-19 pandemien. En stor krise som en pandemi gjør balansegangen mellom personvern og overvåking svært vanskelig, for myndigheter så vel som for oss borgere.Avhandlingen finner at en stor krise som en pandemi fører til mer aksept for overvåking hos innbyggere. Dette gjelder i Norge spesielt og i Europa generelt. Avhandlingen viser dette kausalt, noe som i tidligere forskning ikke har vært gjort. Graden av en slik aksept for overvåking er avhengig av ulike former for tillit, som politisk tillit og tillit til andre mennesker.Fra myndighetenes side kom overvåking og personvernvurderingene i pandemien blant annet til uttrykk gjennom digital teknologi som smittesporingsapper. Sistnevnte var et kontroversielt tiltak, hvor for eksempel den første versjonen av Smittestopp i Norge ble stoppet av Datatilsynet fordi den var for inngripende i forhold til trusselen til pandemien. Slik bidro ikke det som på papiret kunne vært et svært nyttig redskap i særlig stor grad til å forbedre norske myndigheters krisehåndtering. Men personvern ble ivaretatt.Når slike kontroversielle tiltak skal tas i bruk må myndighetene bruke ulike legitimitetsstrategier for å overbevise borgerne om å akseptere og støtte inngripende tiltak. Avhandlingen finner at strategier for å gjøre dette varierer mellom land, på grunn av forskjellige institusjonelle historier, praksis og erfaringer med overvåking og personvern. |