

STV1100, Høsten 2021

Det var 13 forelesninger. Raino Malnes holdt 12 forelesninger; Magnus Holdt én forelesning. All undervisning var digital. Pensum bestod av filosofisk originallitteratur og en lærebok. Originallitteraturen er vanskelig, men læreboken ble oppfattet som en god hjelp, og alle forelesningen hadde klar kobling til litteraturen i emnet. Det var mange studenter, og resultatene er normalfordelte.

Evalueringsskjema

Emnekode: STV1200

Emnetittel: Internasjonal politikk

Språk: Norsk

Egenevalueringen emne-ansvarlig:

Forelesningene ble gjennomført digitalt, noe som legger klare begrensninger på kommunikasjonen med studentene. Dette ble løst med en undervisningsassistent, som fulgte forelesningene med en løpende 'chat' med studentene. Vi stoppet opp og tok opp de relevante faglige spørsmålene. Min vurdering er at dette fungerte veldig godt, studentenes tilbakemeldinger tyder på det samme. Lærdom: Må vi gjenta digital undervisning er denne formen for assistanse helt avgjørende.

193 studenter har besvart evalueringsskjema, 392 tok eksamen. Kort oppsummert:

- Vanskelighetsgraden på pensum oppfattes som verken lett eller vanskelig, men unntak av læreboka i internasjonal politisk økonomi, som oppfattes som noe vanskelig.
- Læringsutbytte av pensum oppfattes som meget stort eller stort av de fleste studentene.
- Det rapporterte læringsutbytte av forelesningen er som følger:
 - o Meget stort/stort: 88%
 - o Verken eller: 9%
 - o Lite/meget lite: 3%.
- Preferanser mht. undervisningsform var: Fysisk: 60, digital: 40.

Oppsummering av student-evaluering:

- Lysark med mye informasjon. Vanskelig å vite hva som er viktig. De fleste lysarkene er korte og oversiktlige, men av og til bruker jeg lange lysark, enten for å samle viktige punkter som bør kunnes, eller når det er mer beskrivelse av eksempler e.l. Lærdom: Tydeliggjør hensikten med de tekstunge lysarkene.
- Forelese mer i form av referat av pensum. Dette har jeg grunnleggende innvendinger imot. Jeg mener bestemt at studentene skal lese pensum, forelesningene er skal gi utdypning, forklaring, illustrasjoner og eksempler knyttet til pensum med siktemål å lette innlæringen.
- Ønske om IPØ på eksamen. Ikke alle deler av pensum kan dekkes ved hver eksamen.

Forslag til forbedringer:

- Oppfordre forfatterne til å vurdere revisjon av læreboka i IPØ.
- Hvis digital undervisning, fortsette med undervisningsassistent.
- Tydeliggjøre kopling til pensum og status til de enkelte lysarkene.
- Enda flere kollokvieoppgaver.

STV Evalueringsskjema

Emnekode: STV1501

Emnetittel: EU som politisk system

Språk: Norsk Engelsk

Eigenevaluering emne-ansvarleg:

Dette er et godt innkjørt emne som eg har hatt ansvaret for sidan 2016. Kjernen i kurset er som kurstittelen seier ei innføring i EU som politisk system, med hovudvekt på institusjonar og politikkområde. I tillegg er det eigne forelesningar om europeisk identitet, partisystemet på europeisk nivå, utvidingsprosessane og forholdet mellom Noreg og EU, med hovudvekt på EØS. Kurset hadde frå 2016 ei forelesing om folkeavstemmingar i Norden (B. Aardal). Denne vart i 2021 erstatta med ei eiga forelesning om Brexit (Ø. Bratberg). Bortsett frå sistnemnte endring har hovudstrukturen i kurset vore den same.

Pensum består av to lærebøker: Olsen et al dekkjer institusjonane og McCormick politikkområde. Begge er nyleg oppdatert. I tillegg består pensum av forskingsartiklar som utdjupar tema som er overflatisk (eller ikkje) dekt i lærebøkene.

Fordi dette er eit 1000-emne, har det ikkje vore seminarundervisning.

Emnet har vore relativt populært både blant programstudentar og enkeltemnestudentar, og det er mitt inntrykk at det fungerer godt. Fordi emnet er ope for alle, er forkunnskapane veldig ulike, og studentane kjenner ikkje kvarandre frå før. Det gjer det utfordrande å engasjere studentane i forelesingane, og dette har vorte enda verre under pandemien, trass i at vi (heldigvis) har hatt fysisk undervisning. Frammøtet er også lågare enn før, truleg fordi det blir gjort opptak som studentane kan sjå når det passar dei.

Oppsummering av student-evaluering:

Begge emnekontaktane var godt fornøgde og meinte at emnet fungerer godt som eit innføringsemne. Eg bad spesielt om tilbakemelding på pensum og på detaljingsnivået på forelesingane. Emnekontaktane meinte at forelesingane var relevante, godt strukturerte og følgde pensum greitt, men at det kanskje var litt mykje informasjon på enkelte slides. Det verkar som begge lærebøkene fungerer godt. Kontaktane tykte artikkane var interessante, men i enkelte tilfelle litt vanskelege. Tilbakemeldinga her var at forelesningane i varierende grad kompenserte for vanskeleg pensum. Dette prøver eg å rette opp neste gong.

Forslag til forbetringar:

Det er etter mi vurdering ikkje behov for å gjera store endringar i kurset, men eg vil som vanleg revidere pensum for å halde det mest mogleg oppdatert. Det er særleg pensum om Brexit/TCA det er behov for å gjera noko med. I fjor var problemet at handelsavtalen mellom Storbritannia og EU (TCA) var såpass ny at det rett og slett var vanskeleg å finne noko som kunne brukast innan fristen for levering av pensumlister. Det er behov for å byte ut både desse og eit par av artikkane om utviding. Eg prøver å finne meir eigna alternativ neste gong.

Eg vurderer også å ta inn noko om korleis EU handterer «democratic backsliding» i medlemsland (Ungarn/Polen), men her er eigna pensum igjen eit potensielt problem.

Evaluation-form

Course-code: STV2330

Course title: Public Opinion and Political Behaviour

Language: Norwegian English

Course convener's evaluation of the course:

Assess how the course worked. Be concrete. Discuss what worked particularly well, as well as what worked less than optimal.

The course was held for the first time. The course consisted of 10 traditional lectures as well as a guest lecture on the Norwegian general elections. In addition we had seminars built around the principles of active learning where the students did their own small empirical analyses, whether quantitative or qualitative, building a bridge between the methodology course in the first year and the BA thesis in the third year. This term paper was presented as a draft and received feedback from the seminar leader as well as fellow students before being handed in (and counting towards the grade) at the end of the semester.

Overall, we think it worked very well. We are particularly happy that the students were able to perform well on the term papers, which were designed to be challenging and analytical. Activity was high with many questions in the lectures, and turnout was consistently high on both lectures and seminars.

On the other hand, we were somewhat surprised by the very high share of foreign students, and this is something we should probably prepare more for next year. E.g. give more information on how the Norwegian university system works, assume less knowledge of Norwegian politics, and so on. We also had some feedback that students would have liked more information about the exam format at an earlier time, probably related to many of them never having had exams at UiO before, and they wanted examples of previous exams. Some students did not want to buy the books and there were few books available at the library. Finally, the seminar leader reported that the gap between the first seminar (where students are assigned term papers) and the second seminar (where students start presenting drafts) was too short at only about two weeks, not giving enough time for the students to prepare a draft.

Summary of feedback from student contact-point:

Fill in the key points from the student feedback. Mention what worked well, what worked not so well, and suggest areas of improvement.

The two student contacts did not show up for the evaluation meeting. Next year we must take steps to ensure that they show up so we can conduct a proper evaluation meeting.

Suggestions for improvements:

Describe how the course can be improved for the next time it is on offer. Assess to what extent it is necessary to make major changes to the course.

If the high share of foreign students holds up in the future, we should try to actively build on their knowledge of different political systems in the teaching. We will give more information

about the exam at an earlier stage next year and also include example exams from 2021. We will have a larger time gap between the first and second seminar. We have already contacted the library and they have bought more copies of the main book on the curriculum.

More long-term we wish to assess how we can make the course even more strongly oriented towards active learning.

Evalueringsskjema

Emnekode: STV4020A

Emnetittel: Forskningsmetode og statistikk

Språk: X Norsk Engelsk

Egenevalueringen emne-ansvarlig:

- STV4020A har gjennomgående hatt en utfordring med veldig mye stoff og mange forelesere. Sammenheng og konsistens i emnet er forsøkt styrket i gjentatte omganger, senest etter arbeidsgruppens rapport i 2018. Emnet fremstår som mer koherent enn før, men har fortsatt et handikap i at for mange små tema er representert. Det gjør dybdelæring vanskelig, og øker risikoen for at studenter opplever å falle av underveis.
- Disse inntrykkene ble bekreftet ved eksamen. Prøven var preget av tidspress, som gjorde situasjonen vanskelig for studentene. En verre utfordring var det imidlertid at studentene testes forsøksvis i dybden på tematikk de ikke føler de har hatt mulighet til å fordype seg i.
- Fysisk undervisning var en stor lettelse og forbedring, men var ikke uten problemer innledningsvis. Rutinen med forelesningsopptak var ikke tilstrekkelig utprøvd før semesterstart.
- Et av undervisningstemaene underveis ble også hemmet av ny lærebok som var ankommet sent; pensum og forelesningsnotater på engelsk, men fremføring og eksamensoppgaver på norsk.
- Tidvis utfordrende med emnets skisseseminar der enkeltgrupper måtte over i hybrid form.
- R-undervisning gjennom seminarer en uomtvistelig suksess, med et undervisningsopplegg som var ypperlig planlagt og gjennomført.

Oppsummering av student-evaluering:

Positive tilbakemeldingar:

- Grundig metodeskolering à la «svart belte».
- Endel undervisere med grundig oppfølging av studentene.
- Gjennomgående gode seminarer.
- Meget vellykket R-undervisning.

Forbetringspotensiale:

- Vrien eksamen med stort tidspress og innfløkte oppgaver som tidvis ikke speilet undervisningsopplegget.

- Manglende kontaktpunkter med fagmiljøet som ikke er på campus; særlig utfordrende i et emne med så mange undervisere (og mest vrient for de som ikke har UiO-erfaring fra BA).
- Varierende pedagogisk innsats av forelesere.
- Fullstendig sikkerhet omkring pensumtilgang og forelesningsopptak burde vært på plass fra første dag.

Forslag til forbedringer:

Dette var siste gang STV4020A ble undervist.

- Neste års modulisering av emnet i to bolker virker veldig formålstjenlig. Studenter opplever at fryktelig mye står på spill i 4020A-eksamen og at emnet gaper over mye mer i en pakke enn hva som reelt hører sammen. Å skille ut statistisk analyse i en egen 10-poengsmodul, jf. hva PECOS allerede praktiserer, er prinsipielt en god beslutning.
- Verdt å tenke på i den nye modellen er at ingen av de to emnene bør fremstå som overlesset og uten koherens, slik 4020A tidvis har. Vesentlig også å sørge for målrettet oppfølging av studentene, med klare og konsise arbeidskrav og oppfølging.
- Kontakt med underviser og fagmiljø har en stor egenverdi som fersk MA-student og er enda viktigere når instituttet er fysisk fraværende fra Blindern.

Øivind Bratberg

Evalueringsskjema

Emnekode: STV4020B

Emnetittel: Statistical Analysis

Språk: Norsk Engelsk

Egenevalueringen emne-ansvarlig:

- Generelt fungerte kurset fint. Det ble delt i to mellom to forelesere som også deltok på alle seminarene. Dette var en god arbeidsdeling og bidro til samsvar mellom de ulike delene i kurset.
- Så lenge det var lov å møtes fysisk ble forelesningene levert i hybridformat. Alle forelesningene ble streamet, tatt opp, og lagt ut på nett. Seminarene ble også tilbudt i hybridformat så lenge det var lov å møtes fysisk. Dette fungerte greit og gjorde det lett å håndtere en skiftende smittesituasjon.
- Kurslitteraturen bestod av to lærebøker som begge inkluderer koder i R underveis i lesingen. Dette var et bevisst valg, og ser ut til å ha fungert godt.
- Kurslitteraturen er avansert og omfattende, og det er således positivt at de fleste studentene ser ut til å ha håndtert materialet relativt godt.
- Forfatteren av boken på del II (McElreath) har lagt ut alle forelesningene side åpent på nett. Det ble derfor testet å be studentene se utvalgte videoer i forkant av de oppsatte forelesningene for å frigjøre tid og gjøre forelesningene mer interaktive. Dette fungerte bare middels bra, ettersom det kunne virke som om ikke alle studentene så på videoene – og/eller at videoene var for avanserte og at ikke alle forstod innholdet. De oppsatte forelesningene ble derfor likevel i stor grad vanlige forelesninger om samme tema som i videoene.
- Et relevant poeng her er at undervisningsplanen ikke var utformet med tanke på å bruke foreliggende videoer, og at den totale mengden av undervisningsaktiviteter derfor økte. Dersom man skal gjøre noe lignende i fremtiden, bør antagelig undervisningsplanen justeres slik at totalen av aktiviteter ikke øker. Man bør nok også kommunisere veldig tydelig hvilke forventninger man har til studentene.
- Lærebokforfatteren McElreath har laget sin egen R-pakke som kjører rstan i bakgrunnen. Dette har både fordeler og ulemper. En fordel er at pakken krever at studentene eksplisitt definerer modeller probabilistisk, uten kompliserte koder. En ulempe er at R-pakken kan se ut til å ha noen småfeil som skaper problemer på noen maskiner. En annen ulempe er at denne pakken kanskje ikke er den vi ønsker at studentene skal bruke i eget arbeid på sikt. En siste ulempe er at pakken krever at man får installert rstan – noe som kan være utfordrende på en del maskiner. Bruken av denne pakken utløste derfor mange spørsmål og en del ekstraarbeid for emneansvarlig.
- For å redusere software problematikken fikk studentene på emnet tilgang til en R-studio-server som ble satt opp av USIT. Dette ble en viktig redningsplanke for de som ikke klarte å installere rstan. I første omgang var serveren satt opp med for lite RAM og lagringsplass, men disse ressursene ble økt da behovet meldte seg. Alt i alt gjorde serveren at kurset kunne bruke rstan uten at software-problematikk begrenset studentene i noen særlig grad.

Oppsummering av student-evaluering:

- Generelt er studentene fornøyde med kurset og føler at de har lært mye.
- Noen følte at del I av kurset gikk litt for sakte frem, men at samspillet med boken var godt.
- Noen følte at del II gikk litt for fort frem. Føler at de har fått mye ut av Bayesiansk statistikk, men at de gjerne skulle hatt mer tid til å sette seg inn i det. Noen var usikre på om de gjorde ting riktig – men det ble klarere når ting ble tatt opp på forelesning og seminar.
- Mange setter stor pris på at kurset inneholder så mye koding, og de håper å få brukt dette til masteroppgaven.
- De liker eksamensformen, hvor oppgaver deles ut hver uke, og alt leveres inn samlet til slutt. I noen tidligere år har det vært kort tid mellom utlevering og innleveringsfrist for noen oppgaver, slik at det har blitt intens jobbing i den siste helgen for å få levert. I år ble dette unngått, og det satte studentene pris på.
- Noen mislikte at kurset brukte noen forhåndsinnspilte forelesninger i del II.
- Studentene satte pris på at foreleserne var lydhøre for feedback og justerte opplegget og oppgavene underveis.

Forslag til forbedringer:

- Det er i utgangspunktet ikke behov for store endringer, men mindre justeringer kan gi forbedringer over tid.
- McElreath boken er veldig detaljert og til dels avansert, og egner seg kanskje bedre for første-års PhD-studenter enn MA-studenter. Dersom det dukker opp et bedre alternativ (slik som Gelman m.fl. sin kommende bok), kan det vurderes å bytte ut denne boken.
- En bok som bruker pakken rstanarm kan være attraktiv, fordi denne pakken bruker pre-kompilerte modeller og ikke krever installasjon av rstan. Dette kan gi betydelig færre software-relaterte utfordringer.

Evalueringsskjema

Emnekode: STV4020C

Emnetittel: Intervju- og surveyundersøkelser

Språk: Norsk

Egenevalueringen emne-ansvarlig:

Emnet ble avholdt for sjettede gang. Det besto av seks forelesninger og fire seminarer/workshops. Vi kunne ha fysisk undervisning, men alle seansene ble også live streamet i Zoom grunnet pandemien. Studentene fordelte seg omtrent 50/50 mellom å være til stede i auditoriet og på skjerm.

Studentene måtte levere to kvalifiseringsoppgaver underveis; én om design av survey og én om design av intervju. Oppgavene var «casebaserte» i form av å adressere konkrete forsknings spørsmål, basert på prinsippet om «learning by doing». Studentene fikk godkjent/ikke-godkjent og kollektiv tilbakemelding på oppgavene i seminar. De som ikke fikk godkjent, fikk en forklaring og mulighet til å levere på nytt. I seminarene var studentene aktive deltakere med presentasjon og diskusjon av egne oppgaveløsninger, gjennom intervjuøvelser og i form diskusjon av eksisterende spørreskjemaer og intervjuguider i grupper og plenum.

Alt i alt vil vi si at undervisningsopplegget fungerte godt. Eksamen var en hjemmeoppgave med oppgitt tema: design av intervjuundersøkelse eller survey. Besvarelsene på kvalifiseringsoppgavene og til eksamen viser at læringsmålene oppnås og at studentene blir mye bedre rustet til å gjennomføre prosjekter med disse metodene etter endt kurs.

Imidlertid opplevde vi at hybridformatet ikke var ideelt ift. aktivisering av flest mulig underveis i forelesninger og seminarer. Vi klarte å få med oss de som satt hjemme gjennom bruk av «breakout rooms», rapportører etc., men det var vanskeligere enn normalt å rekruttere studenter til å presentere egen oppgaveløsning på frivillig basis, og det ble ikke etablert et like godt felles læringsmiljø i undervisningsrommet som vi er vant med. Vi opplevde også at kontakten mellom ansatt og student ble dårligere: vi opplevde ikke å bli så godt kjent med studentene på 4020C som vi pleier i 2021 (og 2020).

Oppsummering av student-evaluering:

Emnekontakten ga i evalueringsmøtet inntrykk av at studentene stort sett var fornøyde med emnet. Vedkommende mente det fungerte veldig godt med to obligatoriske innleveringer underveis. Slik kom man raskt ordentlig i gang, fikk skrive trening og anvendte pensum underveis.

Av kritiske merknader kan nevnes:

- Innlevering fredager kl. 12 var ikke ideelt da få fikk gjort noe særlig etterpå. Burde vært torsdag eller senere fredagen.
- Pensum om survey var lettere å bruke enn intervjulitteraturen, særlig ift. validitetsvurderinger.

- Kurset dekker ikke surveyeksperimenter, det er et savn.
- Grunnet en eksamensdato som var satt for tidlig ift. vår plan, ble bolken veldig intens.

Merk: De som ønsket normal lengde på bolken (seks uker), fikk tilbud om «utsatt eksamen» en uke senere. Dermed løste dette problemet seg med litt ekstra innsats fra oss.

Forslag til forbedringer:

Vi skal bare ha dette emnet én gang til grunnet metodereformen på master. Vi ser ikke noen grunn til å endre drastisk på opplegget det siste semesteret emnet går (høst 2022).

Surveyeksperimenter vil bli en del av det nye planlagte kurset om surveydesign som skal gå fra høst 2023. Det er vanskelig å gjøre oppgavepresentasjon obligatorisk på 4020C da kun noen få kan legge fram oppgave med et begrenset antall seminarer. Kommentaren om pensumlitteraturen om intervju er forståelig, men ikke så mye å gjøre med. Uansett er det meningen at også surveylitteraturen skal anvendes i intervjusammenheng.

Vi håper og tror at når vi kommer tilbake til normalen når det kun blir fysisk undervisning (ikke hybrid). Vi vil dessuten passe på å kommunisere enda bedre hva rasjonalet bak undervisningsopplegget er i starten av emnet for å motivere studentene bedre til deltakelse.

Når det er sagt, skal vi forsøke å unngå innlevering fredag kl. 12 neste gang (vi følger en fast rytme etter forelesningen om aktuelt tema, men kan se på mulighet for innlevering sent på dagen uansett). Videre skal det ikke gjenta seg at eksamensinnleveringsdato kommer alt i den femte uka.

STV4020F, høsten 2021

Det var 10 forelesninger. Raino Malnes holdt alle forelesningene. Undervisningen var dels digital, dels fysisk. Pensum bestod av filosofisk originallitteratur og lærestoff. Alle forelesningen hadde klar kobling til litteraturen i emnet. Det var 17 studenter, og resultatene er gode.

Evaluation-form – Jonathan W. Kuyper

Course-code: STV4105

Course title: Democracy: From Theory to Practice

Language: English

Course convener's evaluation of the course:

The course had 10 lectures, as well as a mini-lecture (non-mandatory) on methods in normative political theory. The lectures flowed more-or-less chronologically, matching historical periods to different models of democracy. Each lecture thus contained a historical background, an explanation of a normative democratic theory, and an evaluation of the strength/weaknesses of those theories.

The course operated in hybrid fashion. I lectured in-person, then duplicated the lecture and uploaded the lecture on to my YouTube channel. This allowed the lectures to be autotexted with subtitles. It also allowed me to monitor the number of views and comments (I keep the lectures gated though).

The hybrid nature certainly has complications. Student numbers varied quite a lot, and those who only watch the lectures have little-to-no interactive element. To counteract that, I tried undertaking a few Zoom calls to take questions on the course, which worked reasonably well (though it is not a substitute for peer-engagement).

The course had an oral exam worth 25% and a term paper worth 75%. Jean Lachapelle was the second marker on both. The oral exam worked well, enabling students to get feedback on their term papers before submission. Students did this in small groups of 4, but it was clear some were still nervous. Perhaps more preparation work from my end to make clear that the final essay was worth substantially more and that the oral exam was mostly about feedback could have helped this. The term papers were, in general, of a high quality with a good distribution of grades. Three students asked for additional feedback, and were happy with their final results.

Summary of feedback from student contact-point:

Per René Olsen Bysveen was the student contact person for the course. He gathered feedback from several people in the cohort.

In general, students said that they found the lectures engaging. One mentioned that the interactive weeks on participatory democracy, with short 5-minute presentations each, worked very well. Students also liked the chronological flow of the course.

One student commented that there was not enough focus on the readings. I typically prescribed three texts per lecture, and discussed one of them centrally. This could be done more, but reading rates amongst the students are both low and varied, so this is hard to plan for. Another student mentioned that I let some students have questions which are too long. This is something I should work to improve in future.

Suggestions for improvements:

As noted above, I should try to discuss readings more specifically and should make sure questions are concise. I do not think it is necessary to make major changes. However, there were times where lectures ran overtime, meaning I had to deliver content from one lecture

at the start of the next, thus shortening the content of that second lecture. I should work to make the content fit more neatly in each lecture slot, which may require narrowing the scope of some earlier weeks in particular.

I will also consider having the oral exam slightly earlier in future to give students more time to deal with feedback. However, this comes with the issue that they will have less time to prepare for the oral exam, and thus ideas will not be developed. I will experiment with this timing next year.

Evalueringsskjema

Emnekode: STV4217B

Emnetittel: Rational Choice Models and International Conflict

Språk: Norsk Engelsk

Egenevalueringen emne-ansvarlig:

12-14 studenter fulgte forelesningene i auditoriet, mens 1-2 studenter fulgte dem i opptak. Studentene virket interesserte og var lette å engasjere når foreleserne stilte spørsmål til salen. Mange stilte også selv spørsmål til foreleserne. Siden noen studenter bare kunne følge forelesningene i opptak, var det vanskelig å benytte tavlen, mens det i normale tider kan være nyttig å kombinere PP med tavle når modeller skal presenteres og analyseres. Minst en student syntes at mattenivået var i overkant krevende. Det virket imidlertid som om det store flertallet mente mattenivået var akseptabelt.

Oppsummering av student-evaluering:

Emnekontakten rapporterer at de fleste studentene synes kurset var interessant og lærerikt, men at en eller to unnlot å ta eksamen fordi de fant mattenivået for krevende.

Forelesningene fikk stort sett god mottakelse, men noen av de mest avanserte modellene kan gjerne gjennomgås enda grundigere. Læreboken til Spaniel var populær, mens noen av artiklene i kompendiet med fordel kan erstattes med en kortfattet lærebok i spillteori.

Vanskelighetsgraden på eksamen anses av de fleste som passe, men det ville være en fordel om bilder/tegninger kan lastes opp direkte i Inspira, slik at studentene slipper å sende inn deler av svaret via epost.

Forslag til forbedringer:

- Rette feil/uklarheter i Leganto.
- Etablere en ordning for å laste opp tegninger/bilder, enten direkte i Inspira eller via annen tilgjengelig programvare.
- Sørge for at aktuelle undervisningsrom gjør det enkelt å kombinere PP med tavlebruk.
- Avklare grensene mellom STV4217B og STV4232 for å unngå for mye overlapping.
- Passe på at de mest kompliserte modellene gjennomgås grundig på forelesningene.
- Vurdere om noen av artiklene i kompendiet kan erstattes med en kortfattet lærebok i spillteori.

Evaluerings skjema

Emnekode: STV 4431

Emnetittel: Medier, politikk og byråkrati: politisk kommunikasjon i regjeringsapparatet

Språk: Norsk

Egenevalueringen emne-ansvarlig:

Kurset var organisert med syv forelesinger og syv seminarer. Forelesningene fungerte etter vårt syn meget godt. Det var en aktiv og interessert gjeng. Seminarene var delvis fokusert på arbeid med kursoppgavene, men hovedfokus (fire seminar) var satt av til det vi kalte «møte med praksis», der eksterne innledere kom for å snakke om sin erfaring med medier og kommunikasjon i regjeringsapparatet (politisk ledelse, kommunikasjonsavdeling, fagavdeling, og journalister).

Seminarene ble noe amputert innledningsvis ettersom det ble sykdom på to av de eksterne innlederne. Det ble derfor noe omorganisering og vi fokuserte noe mer på kursoppgaven enn planlagt. Heldigvis fikk vi gjennomført seminarer med tre av de fire planlagte innlederne. Strengere koronarestriksjoner i løpet av kursperioden gjorde det også vanskeligere enn normalt å få gjennomført seminar og forelesninger på gode måter.

Oppsummering av student-evaluering:

17 studenter besvarte Nettskjemaer. Et stort flertall mente forelesningene fungerte svært godt. Engasjerende forelesere er et stikkord som går igjen i mange av de utdypende, åpne svarene. Også seminar-møtene med praktikerne mener mange fungerte svært godt. Interessante folk, er stikkord som går igjen her. Studentene er litt mindre positive til seminarene utenom møtene med praktikerne. Likevel mente at det var det fint å kunne diskutere oppgaven med medstudenter. Også pensum er studentene litt mer avmålte til. 14 av 17 mener pensum fungerte nokså godt. Når det gjelder hjemmeoppgave som eksamensform er studentene ganske delt. Noen mener det er fint med åpne oppgaver, andre vil ha klarere føringer.

Likevel, de fleste ga avslutningsvis uttrykk for at de var veldig fornøyde, som de følgende kommentarer er eksempler på:

- *Spennende emne som gir et innblikk både i teori og hvordan arbeidslivet fungerer gjennom pensum og gjesteforelesere/gjester på seminarer*
- *Selvfølgelig dumt at korona blusset opp og ting måtte endres på, men jeg syns virkelig opplegget ble gjennomført på beste mulige måte tatt situasjonen i betraktning. Foreleserne var også hele tiden åpne for kommentarer fra studentene om opplegget og endret på ting når det var nødvendig.*
- *Må også gi både Rune og Kristoffer ros for å være god medmennesker! Hyggelig med ros for gode spørsmål etter første besøk - sånt motiverer. Snakke om eksamensnerven og at*

en C er en god karakter, at de ville vårt beste osv osv ...Selv om vi er på masternivå er det fortsatt veldig fint å høre det når man er en stresset student.

- *Synes det var utrolig spennende og hyggelig! Må også virkelig berømme dere for at dere fikk hvert fall meg til å føle at dere virkelig brydde dere om hvordan vi har det og tok dere tid til å legge det opp så bra som mulig! Tusen takk for det*
- *Synes emnet var veldig interessant. Kult at to institutt går sammen om å skape et interessant fag i sjikte mellom media og politikk. Synes også det var interessant lagt opp med ordinære forelesninger, gjesteforelesninger, seminar og særlig de seminarene med relevante gjester - til tross for at det ble litt endringer underveis grunnet nye tiltak. Motiverende og engasjerte forelesere hjalp også veldig. Eneste er som tidligere nevnt at jeg synes det var litt lite informasjon om eksamen/semesteroppgave. Ellers har jeg ingen andre innvendinger enn at faget var midt i blinken for meg, og veldig spennende!*
- *Bra emne! Jeg lærte mye.*
- *Rune og Christopher er helt fantastiske!!! Tusen takk for et lærerikt og spennende fag!*
- *Synes Rune og Kristoffer har vært helt eksemplariske forelesere. Takk for et interessant emne*
- *Kristoffer og Rune har vært veldig gode på å engasjere oss i sitt felt. De gjorde det jeg trodde kom til å bli litt tørt til et veldig spennende og interessant emne! Synes de fra start klarte å forklare viktigheten av å forske på dette området godt. Veldig kult med et tverrfaglig emne, tror både mevit- og stv-studentene har lært mye av hverandre også.*

Forslag til forbedringer:

Det er ikke behov for større endringer. Vi har likevel følgende punkter:

- Vi vil revidere pensum med tanke på hva som fungerte godt og hva som fungerte mindre godt.
- Mange studenter sendte epost for å få råd og tips til hjemmeoppgaven. For å sikre likebehandling bør dette trolig systematiseres bedre til neste gang kurset gjennomføres.
- Opplegget vårt med «Møte med praksis» er sårbart hvis eksterne innledere blir syke. Våre undervisningstidspunkter ligger fast og «bolke»-organiseringen ikke gir mye rom for å skyve på ting. Det er derfor ikke så lett å få innledere inn på senere tidspunkter. Vi vil likevel fortsette med dette, da det er en sentral ide bak selve kurset. Men i den grad det er mulig vil vi planlegge for at avlysninger kan skje.

Evaluation-form

Course-code: PECOS4022

Course title: Applied Statistics for Peace and Conflict Studies

Language: Norwegian English

Course convener's evaluation of the course:

We were largely pleased with the class. The student group was active and hard-working, and they learned a lot in the five weeks we had to our disposal.

The organization of the class became somewhat ad hoc as the lectures changed a few weeks before the class started. This led to a mismatch between the reading list and the lectures that can and should be remedied before the next iteration.

The transition from Stata to R did involve some extra work, but did not, as far as we can see, cause any significant problems.

Summary of feedback from student contact-point:

The contact-points' summary was largely positive. They approve of the learning outcomes and believe that the class was mostly successful in achieving these.

Specific suggestions for improvement highlight the reading list and the term paper. The reading list was deemed to be too long, too complicated, and partially out of sync with the lectures.

The term paper was criticized as too open ended. As it stands, the term paper challenges students on most aspects of a research process (save data collection). Suggestions for improvements involve more handholding, more a more detailed task specification and more and better feedback during the process.

The class overall is also criticized for being too ambitious and for not taking into account that many students failed to meet the prerequisites specified.

Suggestions for improvements:

We believe the class is a largely in a good shape. Three lectures are too much, so a reduction by one will make things better. An updated reading list will better reflect the current lectures' priorities and teaching style.

Regarding the term paper, we should revise the supporting documents to better reflect the requirements, but we do believe we should maintain a high academic level for the class as a whole, including the term paper.