

Evalueringsskjema

Emnekode: STV4020D

Emnetittel: Dokumentbaserte undersøkelser

Språk: X Norsk Engelsk

Egenevaluering ved emne-ansvarlig:

Emnet ble holdt for sjette gang denne høsten og har vært gjenstand for flere justeringer underveis, knyttet til både forelesere og pensum. Ryggraden i emnet består dog fortsatt av et knippe analytiske tilnæringer til kvalitativ tekstanalyse.

Foruten emneansvarlig bidro Tor G. Syrstad med to og en halv forelesning knyttet til retorisk analyse og tolkningsarbeid, mens James Cameron ga to forelesninger om historiefaglig analyse og kildekritikk. Sammen med de øvrige forelesningene (diskursanalyse, idéanalyse, validitetshensyn og triangulering) fikk studentene en pakke som var mangfoldig og samtidig samlet under felles hvelving.

Eksamensformen i emnet var som tidligere todelt: 25% knyttet til presentasjon (over tildelt tema) med muntlig eksaminering, 75% knyttet til semesteroppgave på 5.000-7.000 ord.

Den største utfordringen ved emnet var kalenderen som skal ta studentene via selvstendige prosjektforslag, tilegning og modning av stoffet til gjennomføring av muntlig eksamen pluss levering av hjemmeoppgave i løpet av seks uker.

En annen praktisk utfordring var tilstramningene av smittevern mot slutten av undervisningsbolken. Dette ble greit løst med forelesningsopptak samt digitalt alternativ for muntlig eksamen. En håndfull studenter som var smittet fikk etter søknad utsettelse av semesteroppgave-levering til romjula.

Sensuren avdekket mange fine prestasjoner, med en imponerende dybde, læringsvilje og kreativitet blant studentene. Et lite antall studenter falt fra etter levert problemnotatet. Vi håper de vil ta tråden opp ved neste anledning høsten 2022.

Oppsummering av student-evaluering:

Emnekontakt Inga F. Gilberg holdt utstrakt kontakt med medstudenter underveis og supplerte med et nettskjema til studentene etter fullføring. Her er de sentrale punktene hun noterte seg:

Overordnet:

Emnet ga mange interessante perspektiver, foreleserne la ned en stor pedagogisk innsats og hadde fin dialog med studentene underveis. Kurset krevde samtidig mye arbeid under et stort tidspress, og pensumet var veldig stort på kort tid. Analysetilnærmingene kunne også vært tydeligere klargjort opp mot hverandre.

Positive tilbakemeldinger:

Studentene ga gjennomgående uttrykk for at emnets organisering var god.

Det var spesielt kommunikasjonen fra og med underviserne studentene påpekte som meget bra.

Studentene synes helhetlig at muntlig eksamen var en nyttig og god erfaring.

Hjemmeoppgaven opplevdes som fin trening i akademisk arbeid og selvstendighet for studentene – spesielt ved å jobbe med en oppgave med et stort omfang under tidspress.

Foreleserne kom også med gode tilbakemeldinger og hjelp både før og under skriveprosessen (bla. via problemnotatstilbakemeldinger).

Forbedringspotensiale:

De ulike analysetilnærmingene kurset gir innsikt i kunne ha blitt presisert og tydeliggjort bedre opp mot hverandre. Mye oppleves som nokså likt selv om det presenteres som ulike, men ofte komplementære, analyseinnganger i kurset.

Enkelte studenter påpekte også at pensummengden oppleves som for stor sett opp mot kursets korte undervisningsperiode.

Muntlig eksamen kunne gjerne ha vært vektet tyngre. Enkelte syntes også at presentasjonsspørsmålene var av varierende vanskelighetsgrad (alle spørsmål ble publisert da presentasjonsspørsmålene ble tildelt) og at noen spørsmål ble nokså «vage» og åpne.

Enkelte studenter følte det kunne vært fint med ytterligere veiledninger og «rammer» for hvordan en hjemmeoppgave bør utformes. Dette kunne bla. vært tilbydd gjennom seminarer underveis, ble det foreslått.

Det ble også nevnt at responstiden på problemnotatet burde vært kortere da tiden studentene hadde til rådighet for å skrive var så knapp etter at de fikk notatet sitt vurdert. Innlevering av problemnotat med påfølgende tilbakemelding ble lagt til slutten av andre undervisningsuke. Med fire-fem dagers forløp for å få kommentert alle notater, blir faktisk «produksjonstid» til å skrive semesteroppgavene også svært komprimert.

Det nevnes spesielt også at dokumentbaserte undersøkelser som en fortolkende vitenskap er ukjent for studentene sammenliknet med mer «tradisjonell» statsvitenskap. Studentene etterspør en grundigere innføring i dette i kommende kurs og tidligere i emnebolken.

Emneansvarligs forslag til forbedringer:

Dette emnet skal etter planen kun holdes en gang til (høst 22) før det avvikles som en følge av metodereformen. Vi ser for oss å holde fast ved årets kursopplegg, men gjøre det beste for å minimere responstid og få studentene tidlig i gang med presise tanker omkring eget oppgavearbeid. Samtidig vil vi jobbe med klarere formidling av hvordan ulike analytiske tilnærminger skiller seg fra hverandre og hvordan de kan flettes sammen.

Bruk av seminarer er et spørsmål for programrådet. Mer systematisk bruk av kollokvier synes imidlertid å være et godt alternativ.

Mht større vekting av muntlig eksamen, har vi sympati med det synet, men forholder oss til føringene lagt i ISVs undervisningsmanual. I praksis fungerer vektingen av muntlig greit fra en sensors ståsted, og de to eksamensformene gir samlet et presist inntrykk av den enkelte student. Men endel studenter sitter nok igjen med et inntrykk av at stor innsats gis liten vekt når bare $\frac{1}{4}$ av karakteren kommer fra muntlig eksamen.

Et overordnet poeng til slutt: STV4020D har vært et svært godt besøkt kurs dersom man tar alle frie masteremner i betraktning. Antallet fullførte studenter siste fire år er 65 (2018), 54 (2019), 54 (2020) og 45 (2021). I den nye kursmenyen etter reformen tilbys det ingen systematisk innføring i kvalitativ analyse av tekst eller fortolkende tilnærminger til statsvitenskap mer overordnet. Det bortfallet bør man være oppmerksom på i årene som kommer, gitt at emneprofilen innen metode legger sterke føring for hva vi mener våre masterstudenter skal gis tilgang til – og hvilke muligheter man ønsker skal åpne seg for et bredt og kompetent tilfang av masteroppgaver.

23. februar 2022

Øivind Bratberg