

Evalueringsskjema

Emnekode: STV3090

Emnetittel: Bacheloroppgave i statsvitenskap

Språk: X Norsk Engelsk

Egnevalueringen emne-ansvarlig:

- Dette emnet ble gjennomgått med noe omlegging våren 2022. Som en konsekvens av metodereformen skal studentene gis mer skolering i forskningsdesign og kvalitativ metode i STV1010, innføring i statistisk analyse i STV1020 samt muligheter for enkelte 2000-emner med fordypning innen metode. Samlet gir dette et mer kvalifisert utgangspunkt for studenter som i bacheloroppgaven skal etablere sin egen problemstilling og forskningsopplegg og skrive ut en analyse som i sjanger ligner forskningsartikkelen.
- Tidligere har denne forkunnskapen hos studentene vært mer kursorisk og spredt, og innen 3090 har det derfor vært holdt et knippe forelesninger som skal utruste studentene til selve analysen. Blant temaene som har vært brukt er casestudier, forskningsintervjuer, tekstanalyse og normativ metode innen statsvitenskap.
- Med det nye oppsettet har pensum og undervisning blitt mer direkte innrettet mot det konkrete forskningsopplegget for bacheloroppgaven, anvendelse av teori og analytisk skrivning. Metodeskolering er nedtonet, ettersom vi legger til grunn at dette er på plass fra før av.
- Ettersom de reviderte metodeemnene først har blitt implementert på bachelor i studieåret 2021-22 har vi vært litt tidlig ute; studentene på emnet våren 2022 har ikke gjennomført løpet som nyordningen for 3090 strengt tatt forutsetter. Studentene etterspurte derfor tilleggsressurser innen kvalitativ metode især, og en workshop i intervjuer og tekstanalyse ble derfor satt opp ad hoc av emneansvarlig
- Hoveddelen av emnet er arbeid i seminarer, der studentene utvikler bacheloroppgaven fra problemnotat via første- og andreutkast til den ferdige oppgaven ved reises slutt. Seminarrekken er lang og arbeidsintensiv (åtte seminarer totalt), men oppleves gjennomgående som en meningsfylt prosess der prosjektutvikling og skrivning kommer til sin rett som læringsmål.
- Seminarene har de siste årene vært styrt i retning mindre «arbeidsgrupper» (typisk gjennom å dele seminargruppen i to) der studentene gis et ansvar for å lese og kommentere alle utkast i sin gruppe. Det har gitt livlige diskusjoner, sterkere forpliktelse for alle involverte, mer tid og økt læringseffekt. Dette gjenspeiles både i undervisernes erfaring og i studentevalueringen. Tor G Syrstad har i tillegg prøvd ut et eget system for diskusjon og kommentering som ved anledning bør presenteres i et egnet forum på instituttet.
- Studentene etterspør tidvis mer spesialiserte seminargrupper, der de havner på gruppe med studenter som har lignende tematikk og tilnærming som dem selv. Dette er vanskelig rent praktisk, ettersom prosjektideene jo vokser frem gjennom de første

par seminarene. Det er også prinsipielt problematisk, all den tid bacheloroppgaven er «formidling for kvalifiserte generalister» også i måten oppgaven leses og sensureres på. Det er gode argumenter for å beholde dagens ordning for seminaroppmelding.

Oppsummering av student-evaluering:

Evalueringen ble gjort i Nettskjema, med relativt lav svar-rate (23 svar av ca 100 studenter) selv etter purring.

Positive tilbakemeldinger:

- Mye relevant stoff i det nye pensumaterialet, spesielt ble antologien *En smak av forskning* (Ingvild Stuvøy et al, red.) løftet frem. Boken springer ut av sosiologi-miljøet ved NTNU, men synes veldig velegnet også for våre studenter. Dette er et emne uten eksamen, slik at pensum mer er å regne som «ressurs for de skrivende».
- Svært engasjerte forelesere.
- Seminarer med mye arbeidsinnsats, men også stort utbytte.
- Tydelig formidling av rammer og sjangerkrav for bacheloroppgaven og tydelig fokus på prosess.

Forbedringspotensiale:

- Noe variasjon i hvor omfangsrik og fruktbart veiledningen fra seminarlederne har vært.
- For noen behøves klarere instruksjoner i hvordan samarbeid og kommentering i seminarene bør gjøres for å hjelpe skrivearbeidet fremover.
- Pensum kan utnyttes enda bedre (jf forslag til forbedringer).
- Emnet har blitt bedre i å tilskynde og veilede analytisk skriving, men det er mulig å gjøre enda mer.

Forslag til forbedringer:

- Endringene innført i 2022-utgaven av emnet har jevnt over vært svært vellykkede.
- Seminarledernes arbeid kan samordnes enda bedre slik at studentene opplever likebehandling og underviserne kan sikte mot «best practices».
- Pensum og forelesningene kan knyttes enda tydeligere til hva studentene etterlyser: Rettledning og øvelse i analytisk skriving (måter å stille spørsmål, sikre konsistens, anvende teori, støtte seg på observasjoner...og presentere funnene).
- Fortsatt årvåkenhet for udekte behov for metodeskolering inntil studenter som har fulgt de nye metodeemnene er faset inn.