

Evalueringsskjema

Emnekode: STV1010

Emnetittel: Politisk analyse 1: Forskningsdesign og kvalitative metoder

Språk: Norsk

Egenevaluering emne-ansvarlig:

Emnet ble holdt for andre gang høsten 2022. Undervisningsopplegget besto av elleve forelesninger og elleve regulære seminarer. I tillegg ble det arrangert to seminarer som erstatning for kollokviefadderordningen. Disse ble brukt til å gi (de nye) studentene råd og tips om hva det innebærer å studere inkludert ulike eksamensformer. Forelesninger ble tatt opp og opptakene ble lastet opp til emnesiden.

Det var en rekke obligatoriske aktiviteter:

- Oppmøte på første faglige seminar (andre gang)
- Deltakelse på minst seks seminarer
- Åtte ukentlige innleveringer på ca. 250 ord
- Én større innlevering basert på en datainnsamlingsøvelse (tekst eller intervju) over to uker, som skulle rapporteres med ca. 800 ord (pluss referanseliste).

De ukentlige innleveringene handlet om tema som nylig var behandlet på forelesning. Seminarlederne fikk utlevert «relevante svarmomenter» til hver oppgave som de kunne basere sin evaluering og kollektive tilbakemelding på. Oppgaveløsning ble drøftet i første time av seminar, og seminarleder ga oppgavene bestått/ikke bestått. Det ble også gitt en kollektiv tilbakemelding som studentene kunne bruke til å evaluere egen oppgave. Dersom oppgaven ikke var bestått ble en kort kommentar om hva som manglet gitt, og studenten leverte på nytt.

Man måtte ha bestått datainnsamlingsøvelsen samt fire av de åtte ukentlige innleveringene for å få ta eksamen. Oppgavene var gjennomgående basert på prinsippet om læring gjennom å anvende eller utføre («by doing»). Målet var også å gi akademisk skrivetrening.

I seminarets andre time var det annen aktivitet, som også var knyttet til tema fra foregående forelesning og pensum. Seminarledere fikk utlevert et pedagogisk opplegg for disse timene ukentlig av emne-ansvarlig. Aktivitetene besto av spørsmål/oppdrag som først ble behandlet/gjennomført i mindre grupper og så rapportert og diskutert i plenum. Slik sørget vi for at alle fikk deltatt aktivt. Aktiviteten kunne for eksempel handle om hvordan formulere en hypotese om en bestemt sammenheng (beskrevet på skjerm eller papir), om å foreslå en et generelt forskningsdesign for et gitt forskningsspørsmål, eller å identifisere noen spesifikke deler av et forskningsdesign i en eksempel-studie. Målet var å bidra til bedre og dypere forståelse av «the nuts and bolts» og mer komplekse metodevurderinger enn det forelesninger og lesing på egenhånd i seg selv kan gi. I tillegg søkte vi å gi studentene trening i gjennomføring av egne undersøkelser.

Studentene ble evaluert gjennom:

- 2-timers skriftlig skoleeksamen (kun flervalgsoppgaver)
- Hjemmeoppgave med oppgitt tema om forskningsdesign (2500 ord)

Flervalgsoppgavene testet kunnskap og forståelse på tvers av hele pensum (100 spørsmål). Hjemmeoppgaven/-eksamen gjenspeilet øvelsene som var gjennomført gjennom ukentlige innleveringer og seminardeltakelse.

Vi gjennomførte følgende endringer basert på fjorårets evaluering:

- Reduserte antallet forelesere til tre.
- Koordinerte begrepsbruken på de første forelesningene sterkere.
- Justerte første forelesning til å gi en mer overordnet ramme for kurset tematisk.
- Hyret to av fjorårets seminarledere til å gi detaljert tilbakemelding på oppgave- og aktivitetstekster og justerte tekstene deretter før semesterstart.
- Inkluderte en praktisk øvelse i tekstkoding i seminarene.
- Lagde tydeligere standard for hvordan gi tilbakemelding på oppgaver til seminarledere.
- Forkortet listen med originale forskningsartikler til tre vi aktivt bruker i oppgavene, kuttet de som fungerte mindre bra og satte resten som anbefalt pensum.
- Inkluderte i stedet artikler om statsvitenskap som disiplin substansielt på pensum.
- Innførte formelle delkarakterer på de to eksamenene, med automatisk utregnet total karakter.

I sum oppfatter vi at undervisningsopplegget fungerte veldig godt. Eventuelle uklarheter i forelesning, ble oppklart underveis. Seminarene gir oss løpende feedback ved behov, og er et veldig viktig supplement til forelesninger. Det er læringsfremmende å få hjelp til å jobbe aktivt med stoffet behandlet på forelesning gjennom mange mindre oppgaver og å måtte å anvende stoffet. I tillegg oppfatter vi at det å kunne levere mange korte oppgaver (250 ord) er en fin måte å bli introdusert for akademisk skriving på. Emnet tilbyr struktur og studentaktive undervisningsformer uten at dette har tatt fra studentene friheten til å jobbe selvstendig individuelt og i kollokviegrupper. Opplegget gjør overgangen fra vgs til universitetet mykere for nye studenter.

Seminarene ble ledet av studenter som var kommet langt i masterløpet eller akkurat var ferdig med mastergraden i statsvitenskap e.l. De gjorde tilsynelatende en veldig god jobb med fornuftige tilpasninger til egne grupper underveis (se tilbakemelding under). Emneansvarlig hadde et oppstartsmøte med alle sammen og løpende dialog seminarlederne underveis. Seminarlederne hadde selv tett kontakt med hverandre gjennom semesteret i en chat.

Eksamensbesvarelsene bekreftet at læringsutbyttet generelt var stort, som i fjor.

På minussiden kan det nevnes at målet om å formidle sentrale substansielle spørsmål i statsvitenskap ikke ble nådd i tilstrekkelig grad. Vi gir mange eksempler underveis, men det var liten tid til å gå inn i diskusjonene som pensum reiser her. Kanskje burde man reservere mer plass til dette på forelesning, men da er det annet som må få mindre oppmerksomhet i starten.

Til sist kan nevnes at det kan diskuteres om det alt i alt fungerer bedre å sette automatisk total karakter basert på formelle delkarakterer med to så ulike eksamensformer: flervalgeksamen og hjemmeeksamen. Konklusjonen blant sensorene som var med i år og i fjor, at en mer kvalitativ vurdering basert på begge er å foretrekke selv om den tar noe mer tid. Vi må uansett godkjenne alle flervalgs-karakterene i Inspira.

Oppsummering av student-evaluering og seminarlederens rapport:

Emneansvarlig hadde et møte med emnekontakten underveis, og vedkommende deltok på det felles evalueringsmøtet. Hans generelle inntrykk var at forelesningene ble oppfattet som gode, og at studentene er veldig fornøyde med utbyttet av seminarene, selv om kvaliteten på seminarene sies å variere noe. Oppgavene oppleves som krevende, særlig for ferske studenter, men lærerike.

Seminarlederne har i et eget evalueringsmøte, eller på epost, gitt detaljert tilbakemelding på hvordan seminarene fungerte. Kort oppsummert var tilbakemeldingene som følger:

- Studentene verdsetter undervisningsopplegget
- Opplegget man får fra emneansvarlig, gjør det enkelt å gjøre en god jobb som seminarleder.
- Datainnsamlingsøvelsen er lærerik.
- Den nye kodeøvelsen var nyttig.

Mulige utviklingspunkter:

- Ferske seminarledere kan trenge noe mer opplæring i rollen.
- Seminarlederne kan få tydeligere beskjed om at det er deres ansvar å finne måter å aktivisere om studentene er passive selv om de får opplegg fra emneansvarlig.
- Man bør si tydelig at det er OK å la studentene jobbe lenger i små grupper hvis det fungerer godt.
- Det er fint at seminarledere deler lysark med hverandre, men alle bør gjøre materialet til sitt eget.
- Det bør presiseres enda mer hva som skal *rapporteres* i datainnsamlingsøvelsen.
- Det er noe frafall etter det obligatoriske (de ferske studentene leverer flest oppgaver), men usikkert om man bør øke antallet obligatoriske innleveringer og seminarer.
- Man må unngå at seminargruppe-tider krasjer med obligatoriske BA-emner.
- Det eksamensforberedende seminar bør komme litt tidligere, ikke helt til slutt.
- Råd og tips/første seminar bør inneholde veiledning i hvordan lese originale forskningsartikler.
- Man kan fortsette med å lete etter enda mer egnede forskningsartikler å lage oppgaver om, og gjerne ha noen på norsk. Mange synes oppgavene som krevde å lese en forskningsartikkel var vanskeligst, og særlig siden disse var de første oppgavene de måtte levere inn. De syntes at oppgavene ble lettere utover semesteret (som også kan være fordi man har gjennomgått mer av pensum). Et konkret forslag var å bruke en norsk forskningsartikkel på pensum i starten, da kombinasjonen av engelsk og å lese en forskningsartikkel for første gang var tøft for noen.

- Flere syntes det var bra med det første seminaret med en del praktisk informasjon, da flertallet var nye som studenter eller nye på UiO. Men det kunne vært presisert i forkant at dette primært var rettet mot nye studenter.
- Siste seminar om eksamen og vurderingssituasjoner var generelt var mest nyttig for de helt ferske studentene, men også for de som hadde studert før på et annet studiested. Det hjelper å ha et sted å stille alle slags spørsmål, samt få snakket sammen og dele erfaringer om ulike ting.

Emneansvarlig sine forslag til forbedringer:

- Forsøke å få inn mer om statsvitenskap substansielt i starten av forelesningsrekken.
- Arrangere et «aktualitetsseminar» til inspirasjon i samarbeid med studentene: Invitere medlemmer av staben til å fortelle om egen forskning av aktuell relevans med vekt på metodisk tilnærming. Dette kan også fungere som et miljøskapende tiltak for BA-studentene hvis det legges sent på dagen.
- Spørre om EILIN kan gi opplæring til (nye) seminarledere.
- Fortsette samarbeid med/i EILIN om innholdet i ekstraseminarene myntet på ferske studenter.
- Utvikle materialet for første seminar til å inkludere opplæring i å lese forskningsartikler.
- Utpeke en formell «super-seminarleder», som kan være mentor for nye.
- Samarbeide med biblioteket om å få studentene til å delta på deres kurs i litteratursøk.
- Legge det eksamensforberedende seminaret tidligere og videreutvikle seminarmaterialet.
- Lete videre etter forskningsartikler på norsk som kan brukes i emnet.
- Trekke ut enda flere spørsmål fra eksamensbasen til test-quiz i Canvas.
- Endre eksamen slik at sensor gir total karakter basert på flervalgsscore og lesing av hjemmeeksamen.