

## **Vedlegg til sak 07/10:**

### **Fagutvalget har gjennomført uformelle "høringsrunder" om STV 4020.**

#### STV4020, mangelfulle evalueringer.

Etter endt semester med STV4020 denne vinteren ytret mange studenter ønske om at faget skulle evalueres. Fagutvalget på statsvitenskap ser dette som et viktig signal. Derfor bestemte Fagutvalget seg for å holde uformelle diskusjoner og gruppesamtaler mellom studentene gjennom fagkritisk dag, og senere en fagkritisk lunsj for masterstudenter. Til sammen har ca. 30 studenter deltatt i diskusjonene.

Følgende punkter gikk igjen hos flere av gruppene:

#### **Forbedringspotensial:**

#### **Forelesninger og undervisning:**

1. Enkelte forelesere presenterer for avanserte bilder av statistikken på powerpoint – uten å kunne forklare dem ytterligere muntlig. Oppgaveløsning foran en hel forelesningssal er ikke optimalt. Dette hadde fungert bedre i et gruppeformat. Videre sitter studentene igjen med et inntrykk av at det er lite eller dårlig kommunikasjon mellom forelesere om innholdet i forelesningene.
2. Seminarene: Enkelte seminarledere virket umotiverte, lite oppdaterte og hadde mangelfulle kunnskaper, spesielt når det gjelder statistikk. Studentene opplevde ulik praksis og det kunne med fordel ha vært et standardisert opplegg. Flere foreslo at man heller burde bruke noen av seminarene på oppgaveløsning og mer oppfølging av pensum fremfor å arbeide med hjemmeoppgaven (slik som egne "oppgaveløsningsseminarer" på STV1020). For eksempel slik at et av de to ukentlige seminarene brukes på oppgaveløsning og det andre på presentering av oppgaver o.l.
3. Flere savnet et tilbud om oppfriskningskurs i statistikk i begynnelsen av semesteret.

#### **Pensum og vinklinger:**

4. Noe pensum bør kunne kuttes. I overkant mye og overlappende pensum mente mange. Mer intuitiv innføring i statistikkdelen etterspørres. Studentene ønsker mer fokus på masteroppgaven i STV 4020.

5. Flere vitenskapsteoretiske syn bør representeres på pensum og i forelesningene, slik at man får en reflektert og kritisk holdning til vitenskapsteori. Denne delen av faget bør gjøres mer tydelig relevant for studentene gjennom eksempler på forskning med ulike teoretiske premisser.

**Fornøyde med:**

1. Knut Andreas Christophersen har alltid døren åpen og er imøtekommende. Håper flere følger hans eksempel i fremtiden.
2. Repetisjonsforelesning med Øivind Bratberg var veldig nyttig.
3. Folk sitter igjen med stort læringsutbytte om ulike metoder, og er bedre rustet til å skrive masteroppgaven.

Spørsmål til Programrådet:

Hvordan vil det jobbes videre med evalueringer av STV 4020?

Er man interessert i organiserte fokusgrupper eller tradisjonell midtveiseevaluering el?

Fagutvalgets mening er at man bør diskutere tiltak for evaluering – også før faget ”går seg inn” med nye revideringer.