

Evalueringsskjema

Emnekode: STV1010

Emnetittel: Politisk analyse 1: Forskningsdesign og kvalitative metoder

Språk: Norsk

Egenevaluering emne-ansvarlig:

Emnet ble holdt for tredje gang høsten 2023. Undervisningsopplegget besto av elleve forelesninger og elleve faglige seminarer. I tillegg ble det arrangert to seminarer som særskilte tiltak for førsteårsstudenter. Disse ble brukt til å gi (de nye) studentene råd og tips om overgangen videregående-universitet og til å introdusere dem for de ulike eksamensformene som brukes ved Institutt for statsvitenskap, UiO.

Forelesninger ble tatt opp i Panopto og tilgjengeliggjort i Canvas.

Det var en rekke obligatoriske aktiviteter:

- Oppmøte på første faglige seminar (andre gang)
- Deltakelse på minst seks faglige seminarer
- Åtte ukentlige innleveringer på ca. 250 ord
- Én større innlevering basert på en datainnsamlingsøvelse (tekst eller intervju) over to uker, som skulle rapporteres med ca. 800 ord (pluss referanseliste).

De ukentlige innleveringene handlet om tema som nylig var behandlet på forelesning. Seminarlederne fikk utlevert «relevante svarmomenter» til hver oppgave som de kunne basere sin evaluering og kollektive tilbakemelding på. Oppgaveløsning ble drøftet i første time av seminar, og seminarleder ga oppgavene bestått/ikke bestått. Det ble også gitt en kollektiv tilbakemelding som studentene kunne bruke til å evaluere egen oppgave. Dersom oppgaven ikke var bestått ble en kort kommentar om hva som manglet gitt, og studenten leverte på nytt.

Man måtte ha bestått datainnsamlingsøvelsen samt fire av de åtte ukentlige innleveringene for å få ta eksamen. Oppgavene var gjennomgående basert på prinsippet om læring gjennom å anvende eller utføre («by doing»). Målet var også å gi akademisk skrivetrening.

I seminarets andre time var det annen aktivitet, som også var knyttet til tema fra foregående forelesning og pensum. Seminarledere fikk utlevert et pedagogisk opplegg for disse timene ukentlig av emne-ansvarlig. Aktivitetene besto av spørsmål/oppdrag som først ble behandlet/gjennomført i mindre grupper og så rapportert og diskutert i plenum. Slik sørget vi for at alle fikk deltatt aktivt. Aktiviteten kunne for eksempel handle om hvordan formulere en hypotese om en bestemt sammenheng (beskrevet på skjerm eller papir), om å foreslå en et generelt forskningsdesign for et gitt forskningsspørsmål, eller å identifisere noen spesifikke deler av et forskningsdesign i en eksempel-studie. Målet var å bidra til bedre og dypere forståelse av «the nuts and bolts» og mer komplekse metodevurderinger enn det forelesninger og lesing på egenhånd i seg selv kan gi. I tillegg søkte vi å gi studentene trening i gjennomføring av egne undersøkelser.

Eksamensformen var endret siden sist grunnet ChatGPT:

Fire timers skoleeksamen; flervalg (50 spørsmål) og langsvarsoppgave (estimert til 1 + 3 timer). Flervalgsoppgavene testet kunnskap og forståelse på tvers av hele pensum (100 spørsmål). Langsvarsoppgaven la vekt på anvendelse og gjenspeilet øvelsene som var gjennomført gjennom ukentlige innleveringer og seminardeltakelse.

Vi gjennomførte følgende endringer basert på fjorårets evaluering:

- Supplerte de originale forskningsartiklene på pensum med et par på norsk, som ble brukt i seminarundervisning (og som første artikkel å lese).
- Videreutviklet materialet for første seminar til å inkludere opplæring i å lese forskningsartikler.
- Plasserte seminaret om eksamensformer og -forberedelser tidligere i semesteret.
- Tok i bruk den nye Canvas-guiden for førsteårsstudenter i undervisningen.
- Laget et notat (i form av en stor tabell) for å supplere pensum når det gjelder spørsmålet om hva en analyseenhet er.
- La ut noen flere flervalgsspørsmål som quiz i Canvas for at studentene skulle bli bedre kjent med spørsmålstypen og tidsbruken.
- Opprettet Teams-gruppe for emneansvarlig, forelesere og seminarledere.

Jeg oppfatter også i år at undervisningsopplegget fungerte veldig godt alt i alt. Eventuelle uklarheter i forelesning, ble oppklart underveis. Seminarene gir oss løpende feedback ved behov, og er et veldig viktig supplement til forelesninger. Det er læringsfremmende å få hjelp til å jobbe aktivt med stoffet behandlet på forelesning gjennom mange mindre oppgaver og å måtte å anvende stoffet. I tillegg oppfatter vi at det å kunne levere mange korte oppgaver (250 ord) er en fin måte å bli introdusert for akademisk skriving på. Emnet tilbyr struktur og studentaktive undervisningsformer uten at dette har tatt fra studentene friheten til å jobbe selvstendig individuelt og i kollokviegrupper. Opplegget gjør overgangen fra vgs til universitetet mykere for nye studenter.

Seminarene ble ledet av en stipendiat eller studenter som var ferdig med mastergraden i statsvitenskap og på vei inn i doktorgradsstipendiatstillinger. Én var seminarleder for tredje gang, og kunne gi nye råd. De gjorde tilsynelatende en veldig god jobb generelt sett. Seminarlederne deltok på den generelle opplæringen som ISV tilbyr. Emneansvarlig hadde et eget oppstartsmøte med alle sammen og løpende dialog seminarlederne underveis. Seminarlederne hadde selv tett kontakt med hverandre gjennom semesteret i en chat.

Eksamensbesvarelsene bekreftet at læringsutbyttet generelt var stort, som i fjor. Overgangen til skoleeksamen gikk fint.

På minussiden kan det nevnes at målet om å formidle sentrale substansielle spørsmål i statsvitenskap ikke ble nådd i tilstrekkelig grad. Vi gir mange eksempler underveis, men det var liten tid til å gå inn i diskusjonene som pensum reiser her. Kanskje burde man reservere mer plass til dette på forelesning, men da er det annet som må få mindre oppmerksomhet i starten. Som det fremgår under, er vitenskapsfilosofidelen en utfordring pedagogisk. Det er det naturlige stedet å starte emnet, men det er veldig abstrakt og tar fort mer av

studentenes oppmerksomhet i emnet enn det er ment å gjøre. Omfanget av pensum er litt for stort i sum her og dels motstridende. Vi løste dette med å tilby en ekstra forelesning, men det er ingen varig løsning.

Til sist oppsto det problemer med godkjenning av obligatorisk aktivitet i tide før frist for eksamen. Så her trengs bedre administrativ koordinering neste år.

Oppsummering av student-evaluering og seminarlederens rapport:

Emneansvarlig hadde et møte med de to emnekontaktene underveis, og begge deltok på det felles evalueringsmøtet. Deres generelle inntrykk var at forelesningene ble oppfattet som bra, men at det varierte litt hvor godt de fungerte. Studentene er fornøyde med utbyttet av seminarene, men kvaliteten på seminarene ble oppgitt å variere noe. Noen mer konkrete tilbakemeldinger kan oppsummeres slik:

- Emnekontaktene rapporterer at starten med vitenskapsfilosofi er forvirrende for noen, og litt demotiverende, da det virker som dette er det viktigste, mens STV1010 egentlig mest er et praktisk metodekurs. Den delen av den engelske læreboka er krevende. I tillegg kommer utfordringen med at samme termer brukes med ulik betydning. Kan man heller behandle dette stoffet til sist og på den måten som en *opptakt* til SVEXFAC03 – Examen facultatum, samfunnsvitenskapelig variant (som kommer semesteret etter)?
- Koplingen forelesning-seminar kunne deler av semesteret vært bedre. Det kan synes som noen av forelesningene ikke helt holdt tidsskjemaet som seminarene var lagt opp til at de fulgte.
- Noen av eksemplene fra faktiske studier i forelesning opplevdes krevende, slik at energien ble brukt på å forstå substansen i stedet for det metodiske. Det er en fordel å bruke artiklene som er satt opp som læringsmateriale, eller spesielt lett tilgjengelige eksempler ettersom det er snakk om førsteårsstudenter som ikke har hatt introemnene ennå.
- Ikke alle seminarledere ga etter sigende tydelig tilbakemelding og dette skapte usikkerhet i enkelte grupper. Seminarledere må ikke være redde for å si noe negativt og være en autoritet, understreket emnekontaktene.
- Seminarene om overgang vgs-universitet og eksamensformer var så bra at det var synd de ikke var obligatoriske – noen tolker «ikke obligatorisk» som «mindre viktig».
- Det er ønskelig med individuell tilbakemelding på datainnsamlingsøvelsen.

Seminarlederne har i et eget evalueringsmøte gitt detaljert tilbakemelding på hvordan seminarene fungerte og kommet med sine synspunkter på emnet i stort. Kort oppsummert var tilbakemeldingene i tråd med tidligere år. Seminarene fungerer bra. Oppgavene oppleves som krevende, særlig for ferske studenter, men lærerike. De merker sin egen progresjon underveis.

Mulige utviklingspunkter, ifølge seminarlederne, er:

- Kan man flytte vitenskapsfilosofien til sist i forelesningsrekken? Studentene strever som vanlig mye i starten. Er det egentlig nødvendig? Og er det ikke vel mye pensum totalt ift. 1 ½ forelesning?
- Det er viktig at forelesningene faktisk har behandlet det som behandles i oppgavene ordentlig, dvs. at forsinkelser unngås.
- Temaene på de første forelesningene etter vitenskapsfilosofien oppfattes krevende (forskningsdesign). Kan man få gått enda mer i dybden der på noen måte?
- Fint notat om analyseenhet, men kan forelesningene bli mer presise på dette punktet?
- Når det er forelesningsfri i Uke 40, blir det dårlig oppmøte på seminar.
- Kan seminarledere få gi individuell tilbakemelding på langsvarsoppgaven?

Seminarlederne rapporterte å ha gjort noen mindre justeringer i seminaropplegget og vil bes om å redegjøre for disse skriftlig så vi evt. kan justere retningslinjene hvis behov.

Emneansvarlig sine ideer til mulige justeringer og nye tiltak:

- Unngå forelesning i uke 40 om mulig, og pass som vanlig på at forelesningsrekken og seminarrekken matcher (at det er nok avstand mellom forelesningen og oppgaveinnleveringen som hører sammen).
- Emnesiden bør bli mer presis hva gjelder faktisk obligatorisk aktivitet (en strømlinjeforming hadde fjernet for mye informasjon, og vi måtte supplere med informasjon i Canvas).
- Vurder om det er mulig å gi skriftlig tilbakemelding på datainnsamlingsøvelsen.
- Fortsett å forsøke å få inn mer om statsvitenskap substansielt i starten av forelesningsrekken hvis mulig.
- Reduser og flytt delen om vitenskapsfilosofi, for å gi mer tid til forskningsdesign og en enklere start for helt ferske studenter.
 - Redusér vitenskapsfilosofi-delen til én forelesning for å gi litt mer plass til design og metode. Det trengs mer tid til dette for å klare å forbedre emnet.
 - Flytt vitenskapsfilosofi-forelesningen til senere eller helt sist i rekken, som en overgang til ExFac.
 - Nevn første gang kun det de trenger for å lese Halperin og Heaths bok om konkret forskningsdesign og metode.
 - Kutt kapittel 2 og 3 i Halperin og Heath fra pensum.
 - Slank det andre filosofi-pensumet noe?
- Samarbeid med biblioteket om å få studentene til å delta på deres kurs i litteratursøk.
- Jobbe videre med eksamensformatet i lys av ChatGPT.
- Jobbe for at studentene anvender det de har lært i STV1010 i substanssemner de tar etterpå.
- Foreslå for BA-programmet å arrangere et «aktualitetsseminar» til inspirasjon i samarbeid med studentene: Invitere medlemmer av staben til å fortelle om egen forskning av aktuell relevans med vekt på metodisk tilnærming. Dette kan også fungere som et miljøskapende tiltak for BA-studentene hvis det legges sent på dagen.

Ingen av forslagene vil kreve behandling i Programrådet.