

Emneevaluering / course evaluation ISV

Oppdatert: 2. februar 2024 kl. 10:32

Svar-ID: 30407911

Lvert: 02.02.24 09:51

Navn / name *

Navn til emneansvarlig
Dag Harald Claes

Velg kursnivå *

Bachelorkurs

Bare for Master: velg blokk

Ikke besvart

Emnekode / course code *

STV1200

Emnenavn / Course title

Internasjonal politikk

Semester *

Høst

Emnerapport / course report *

Egenevalueringen emne-ansvarlig:

Forelesningene i GSH Aud. 1 gikk i all hovedsak greit, med litt smårusk. De trådløse mikrofonene har sett sine beste dager og bør fornyes. Et par ganger kuttet de ut midt under forelesningen. En lampe på talestolen ville gjort det mulig å lese egne notater, selv når man demper lyset nærmest tavlene av hensyn til power point visningen.

ISV har bestemt at det skal gjøres opptak av denne forelesningen. Det fungerer stort sett greit, dog ble en av tolv forelesninger ikke tatt opp – av ukjent grunn. Jeg kan ikke se at opptakene er blitt tekstet.

Personvernreglene legger føringer på muligheten for kommunikasjon med studentene under forelesningene når det gjøres opptak. Jeg holder en egen forelesning om eksamen. Dette ble innført for å kompensere for at emnet går uten seminarundervisning. Den forelesningen deles slik at studentene kan stille spørsmål i åpen sal i siste del. Manglende mulighet for spørsmål i salen skaper et betydelig antall henvendelser i pausen, etter forelesning og ikke minst på epost i Canvas.

To representanter for aspirantene i UD henvendte seg med forespørsel om de kunne få presentere UD som arbeidsplass. Jeg slapp dem til på slutten av en forelesning, men lot studentene velge om de ville bli sittende. De aller fleste gjorde det. Det ble en meget god sesjon med mange gode spørsmål fra salen. Jeg vil gjerne få ledelsens syn på om dette er noe som bør gjentas, dersom henvendelsen kommer neste år.

Nettskjema:

Selv om det ikke er pålagt ble det også i år gjennomført studentevaluering i form av nettskjema. Samme skjema har vært brukt siden 2019, så det er grunnlag for sammenligning over tid. 150 studenter besvarte evalueringsskjema.

Kort oppsummering av svarene på de faste spørsmålene:

- Ca. 50 % av studentene mener omfanget av pensum bør reduseres noe, 11 % mener det bør reduseres betraktelig.
- Vanskelighetsgraden på pensum oppfattes stort sett som 'verken lett eller vanskelig'. Claes, Hveem og Tranøy oppfattes som noe vanskelig, mens Wigs nye bok på pensum oppfattes som lett av 57 %.
- Læringsutbytte av pensum varierer noe mer i år enn tidligere, men kun 10 prosent av studentene rapporterer lite læringsutbytte av de fleste pensumbidragene.
- Læringsutbytte av forelesningen er: meget stort/stort for 87 % av studentene.
- 96 % av studentene fant forelesningene i 'meget stor' eller 'stor' grad engasjerende.
- Studentene ble i år spurt om hvilket språk de foretrekker at pensum er skrevet på:
 - o Mest på norsk: 62,7 %
 - o Mest på engelsk: 3,3 %
 - o Omtrent like mye på norsk og engelsk: 14,7 %
 - o Ikke viktig for meg: 19,3 %

I tillegg kom det inn ca. 190 tekstkommentarer, som utfyller svarene på avkryssningsspørsmålene.

Innspill fra emnekontakter

Pensum er for omfattende. Forelesningen er engasjerende. Kollokviespørsmålene i Canvas er en god støtte i lesing av pensum. Merk at disse er organisert ut fra pensum, ikke forelesningene. Det er behov for innføring i hvordan man skal lese pensum. Overgangen fra videregående er stor. Pensumlesingen kan neppe sammenlignes med leksene i videregående. Kommentar: Jeg fikk mange spørsmål knyttet til oppføringen av pensum til den enkelte forelesningen. Dette ble nok sett på som 'ukelekser'.

Forslag til forbedringer:

- I år ble lysarkene langt ut i forkant av forelesningen. Det videreføres.
- Det ble i fjor laget noen kollokvieloppgaver etter oppfordring underveis fra studentene. Det videreføres.
- Hovedboka på pensum har en egen nettside med ressurser. Den kan utnyttes enda bedre.
- I nettskjema er det delte meninger om kollokviementorordningen. Her trengs det systematisk evaluering.
- Jeg ble oppført som deltaker i alle kollokviementorgrupper. Det medførte at jeg fikk samtlige beskjeder fra alle kollokviementorlederne til studentene. Fint om dette kan unngås.
- På nettsiden ligger det sensorveiledninger tilbake til 2010. Dette skaper mange henvendelser, hvor studentene finner formuleringer i gamle sensorveiledninger og stiller spørsmål på epost om disse. Siden disse er basert på eldre pensum (og andres forelesninger), skaper dette unødvendig uklarhet for studentene.

Emneevalueringen bør inneholde:

1. Vurdering av emnet

- Læringsutbytte i emnet
- Undervisningsformer og organisering
- Andre relevante temaer som læringsmiljø, studentenes arbeidsinnsats og eventuelt vurderingsformer

2. Studentens tilbakemelding

- Oppsummering av studentenes viktigste tilbakemeldinger

3. Helhetlig vurdering og videreutvikling

- En samlet vurdering av kvaliteten på emnet
- Justeringer som er foretatt som følge av evalueringen.
- Muligheter for videreutvikling av emnet

The course evaluation should include:

1. Assessment of the course

- Learning outcomes in the course
- Teaching methods and organization
- Other relevant topics such as the learning environment, students' effort and possibly forms of assessment

2. Student's feedback

- Summary of students' most important feedback

3. Overall assessment and further development

- An overall assessment of the quality of the course
- Adjustments made as a result of the evaluation.
- Opportunities for further development of the course