

Innkalling til møte i
PROGRAMRÅDET FOR PH.D.-PROGRAMMET VED SV-FAKULTETET

torsdag 15. september kl 12.15-14.00
Sted: Frischrommet, 12. etasje ES-hus

Godkjenning av dagsorden.

VEDTAKSSAKER:

Sak 22: Søknad om endringer i studieplanen for ph.d. i samfunnsvitenskap, studieretning Teknologi, innovasjon og kultur - Presisering av krav til artikkelbaserte avhandlinger.

Saksnotat av 9.9.14 ligger vedlagt.

Forslag til vedtak: Diskuteres i møtet.

Sak 23: Ansvar for fakultetets kurs i vitenskapsteori fra 1.1.2015

Saksnotat av 10.9.14 ligger vedlagt.

Forslag til vedtak: Programrådet støtter at Psykologisk institutt overtar ansvaret for fakultetets kurs i vitenskapsteori fra 1.1.2015. Fakultetets ledelse gis fullmakt til å forhandle om det faglige opplegget og de økonomiske rammene frem mot neste møte i programrådet. I programrådets møte i november 2014 vedtas faglig opplegg for kurset i vitenskapsteori vår og høst 2015.

DISKUSJONSSAKER:

Sak 24: Hvordan kan vi få bedre informasjon om frafall og gjennomføringstid på ph.d.-nivå?

Notat av 10.9.14 ligger vedlagt.

Sak 25: Rutiner ved innlevering av avhandlinger

Notat av 11.9.14 ligger vedlagt.

Sak 26: Utkast til mal for oppstartssamtale mellom kandidat og veileder

Notat av 11.9.14 ligger vedlagt.

ORIENTERINGSSAKER (inklusive fullmaktssaker)

Sak 27: Referatet fra møte 15.5.14 i Programrådet

Referatet er lagt ut på programstyrets nettsider (under møter og referater:

www.sv.uio.no/forskning/doktorgrad-karriere/forskerutdanning/ph.d.-programradet/)

Sak 28: Opplegg for populærvitenskapelig formidlingskurs i 2015

Rådgiver Cecilie W. Lilleheil orienterer i møtet.

Sak 29: Godkjenning av innstillinger for opptak på ph.d.-programmet våren 2014

Oversikt over søkere og utfall presenteres i møtet.

Eventuelt:

Geir B. Asheim
Leder av Programrådet

Cecilie W. Lilleheil
Sekretær for Programrådet

UNIVERSITETET I OSLO

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

PR-sak: 22/14

Møtedato: 18.09.14

Til: Programrådet for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet

Fra: Sekretæren

Dato: 9.9.2014

VEDTAKSSAK

Søknad om endringer i studieplanen for ph.d. i samfunnsvitenskap, studieretning Teknologi, innovasjon og kultur - Presisering av krav til artikkelbaserte avhandlinger.

Studieretning Teknologi, innovasjon og kultur søker programrådet om å få godkjent presisering av krav til artikkelbaserte avhandlinger. Se vedlegg.

Forslag til vedtak: Programrådet slutter seg til forslaget om endring av studieplanen ved studieretning Teknologi, innovasjon og kultur.

Vedlegg: Søknad fra TIK

Til:
SV ADM Fakultetsadministrasjonen

Dato: 09.09.2014
Saksnr.: 2014/2552 TINANAE

Søknad om endringer i studieplanen for ph.d. i samfunnsvitenskap, studieretning Teknologi, innovasjon og kultur - Presisering av krav til artikkelbaserte avhandlinger.

TIKs krav til artikkelbaserte avhandlinger er per i dag ikke spesifiserte utover fakultetets retningslinjer, som ligger tilgjengelig på nettsidene:

<http://www.sv.uio.no/forskning/doktorgrad-karriere/forskerutdanning/avslutning/bedommelseskriterier.html>

Konkret er det to av punktene i retningslinjene vi ønsker å presisere, og det understrekes at det er snakk om en tydeliggjøring av punktene, og ikke en endring av praksis på noen måte. Vi viser også til muligheten til å legge enhetens utfyllende retningslinjer til den innledende delen som vedtatt av programstyret 21.2.2013.

TIKs forslag til presisering av retningslinjene for artikkelbaserte avhandlinger:

1. En artikkelbasert avhandling skal bestå av minst tre artikler i et format som tilsvarer det man finner i standardartikler i typiske internasjonale vitenskapelige tidsskrifter i STS og innovasjonsstudier
2. Minst én av artiklene skal være eneforfattet
3. Dersom en artikkel har flere enn én medforfatter, og/eller flere enn én av artiklene har medforfatter(e), skal avhandlingen som hovedregel inneholde flere enn tre artikler
4. Avhandlingen skal normalt ikke inneholde flere enn fire artikler
5. Innledende del skal normalt ha et omfang på 40-60 sider

Engelsk versjon

1. An article-based thesis shall consist of at least three articles of a format corresponding to that of standard articles found in typical international scientific journals in STS or Innovation Studies
2. At least one of the articles shall be single-authored
3. If an article has more than one co-author, and/or more than one article has one or more co-authors, the main rule is that the thesis should contain more than three articles
4. The thesis should normally not consist of more than four articles
5. The introductory part of the thesis should normally be 40-60 pages

Med hilsen

Olav Wicken
Professor, Ph.d.-leder ved TIK

Tina Næss
Seniorkonsulent

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Tina Næss
+4722841600, tina.nass@tik.uio.no

UNIVERSITETET I OSLO

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

PR-sak: 23/14

Møtedato: 18.09.14

Til: Programrådet for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet

Fra: Sekretæren

Dato: 10.9.2014

VEDTAKSSAK

Psykologisk institutt (PSI) har blitt forespurt om å drifte SV9101- Kurs i vitenskapsteori for fakultetet og har sagt seg villig til å ta over ansvaret for kurset, faglig og administrativt, fra våren 2015.

Forslag til vedtak: Programrådet støtter at Psykologisk institutt overtar ansvaret for fakultetets kurs i vitenskapsteori fra 1.1.2015. Fakultetets ledelse gis fullmakt til å forhandle om det faglige opplegget og de økonomiske rammene frem mot neste møte i programrådet. I programrådets møte i november 2014 vedtas faglig opplegg for kurset i vitenskapsteori vår og høst 2015.

Vedlegg: Bekreftelse fra Psykologisk institutt

Til:
Programråd ph.d.
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Dato: 11. september 2014

Overtagelse av SV9101 - vitenskapsteori

Psykologisk institutt (PSI) har blitt forespurt om å drifte SV9101- Kurs i vitenskapsteori for fakultetet og har sagt seg villig til å ta over ansvaret for kurset, faglig og administrativt, fra våren 2015.

Opplegget for kurset vil foreligge senest en uke før ph.d-programrådsmøtet 20.november 2014, der det vil bli gitt en detaljert beskrivelse av undervisningsopplegg, pensum og budsjett. Enheten kan på nåværende tidspunkt opplyse om at det er planlagt at undervisningen våren 2015 skal foregå i mai. Førsteamanuensis Ole Jacob Madsen er emneansvarlig. Vi viser forøvrig til notat fra enheten datert 8.mai 2014 med en kort skisse på hvordan kurset er tenkt organisert som ble presentert som orienteringssak under programrådsmøtet 15.mai 2014.

Med hilsen

Birgitte Bøgh-Olsen
kontorsjef

Stian Andreassen
førstekonsulent

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Stian Andreassen
+4722845159, stian.andreassen@psykologi.uio.no

Til: Programstyret for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet

Fra: Programrådets leder

Dato: 10.9.2014

DISKUSJONSSAK

Hvordan kan vi få bedre informasjon om frafall og gjennomføringstid på ph.d.-nivå?

Det er et mål i forskerutdanningen at kandidatene som får opptak til ph.d.-programmet skal fullføre sin doktorgrad i løpet av tre års fulltidsarbeid. Studieretningene ved fakultetet driver et kontinuerlig arbeid for å forbedre kvaliteten i programmet og øke andelen kandidater som fullfører på normert tid. For å kunne måle om tiltakene har ønsket effekt er det hensiktsmessig med gode data om frafall og gjennomstrømning på ph.d.-nivå.

I programstyremøtet 15.05.14 ble det i sak 14/14 diskutert hvordan man skal kunne få bedre informasjon om frafall og gjennomføringstid på ph.d.-nivå. Jeg orienterte om hvordan kullanalyser vil kunne gi bedre oversikt over hvordan programmet har fungert over tid. Programstyret ønsket å få presentert kullanalyser (brutto- og nettotid) i neste programstyremøte.

Programrådets sekretær, i samarbeid med Martin Søyland, har laget figurer som viser hvor stor andel av kandidatene som har fullført som funksjon av brutto og netto tid, fordelt på kull og studieretninger.

Figurene viser hvordan gjennomføringstiden har endret seg over tid, ved å sammenligne figurene for ulike kull. Man kan eventuelt også aggregere over kull, og sammenligne mellom studieretninger.

Hvis man ønsker en enkelt indikator, kan man bruke tidspunktet hvor 50% av kandidatene har fullført.

Til diskusjon: Hvordan ønsker programrådet at dette arbeidet føres videre? Og hvordan mener programrådet at resultatene skal presenteres?

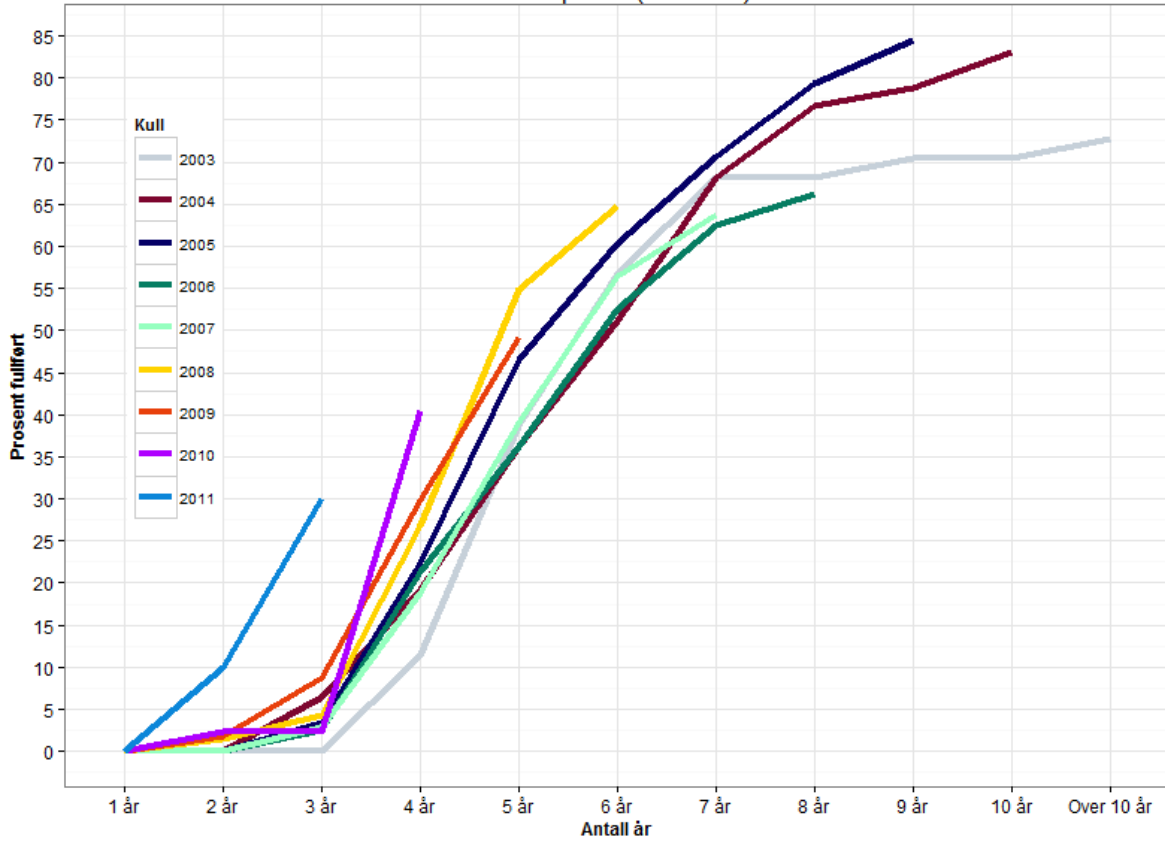
Vedlegg:

Figur 1: Prosent fullført per år (kumulativ) brutto for kull 2003-2011 - hele programmet

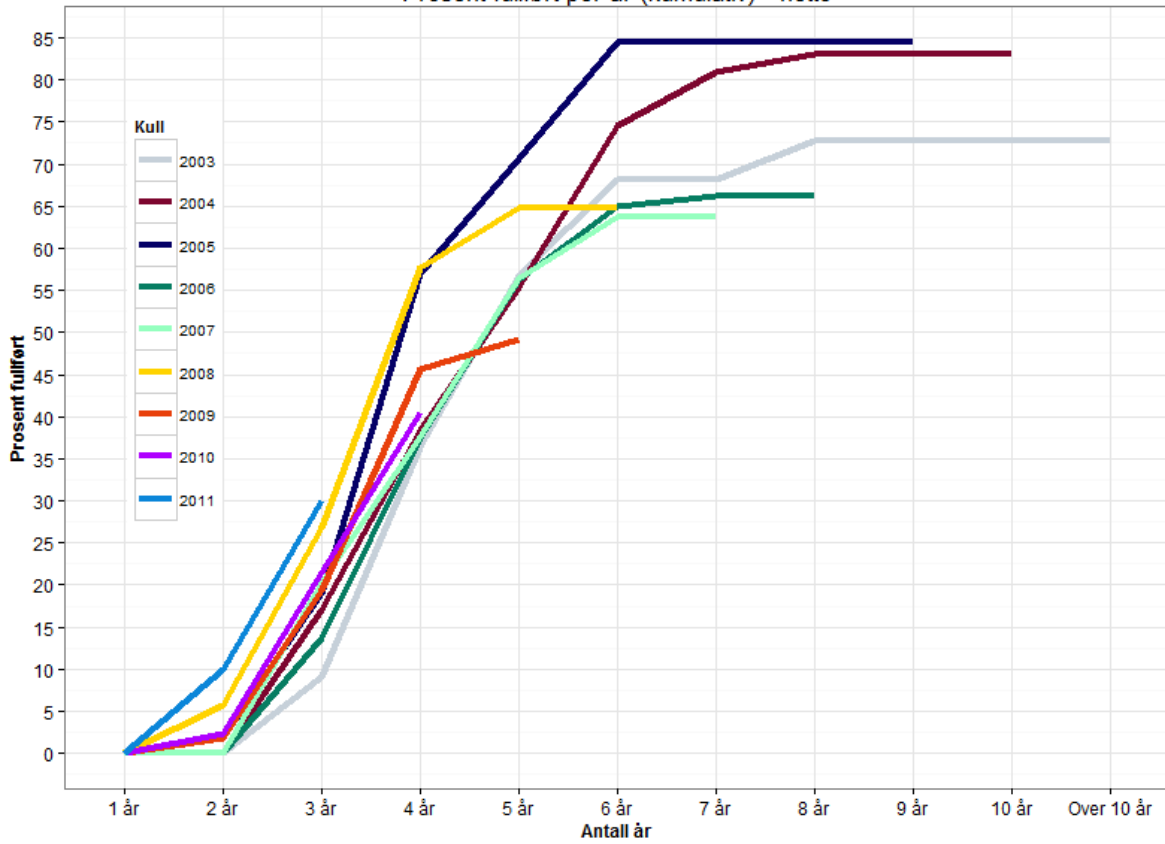
Figur 2: Prosent fullført per år (kumulativ) netto for kull 2003-2011 - hele programmet

Figur 3-16: Prosent fullført per år (kumulativ) brutto/netto for kull – per studieretning

Prosent fullført per år (kumulativ) - brutto

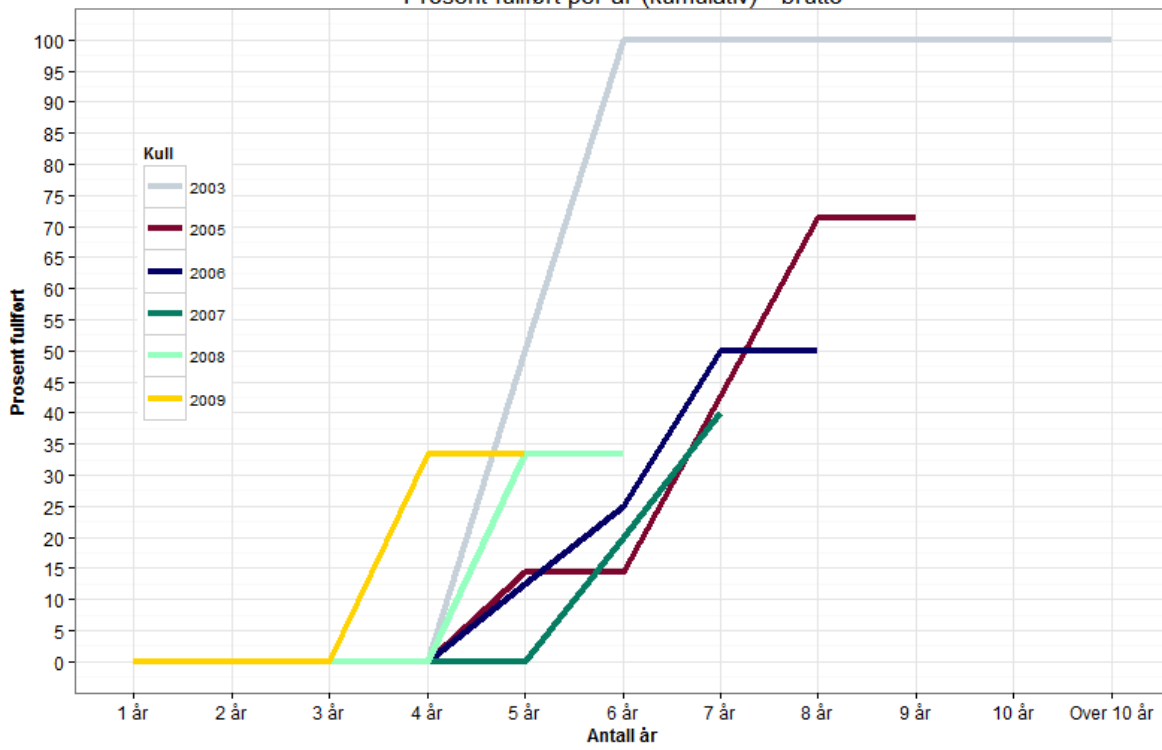


Prosent fullført per år (kumulativ) - netto

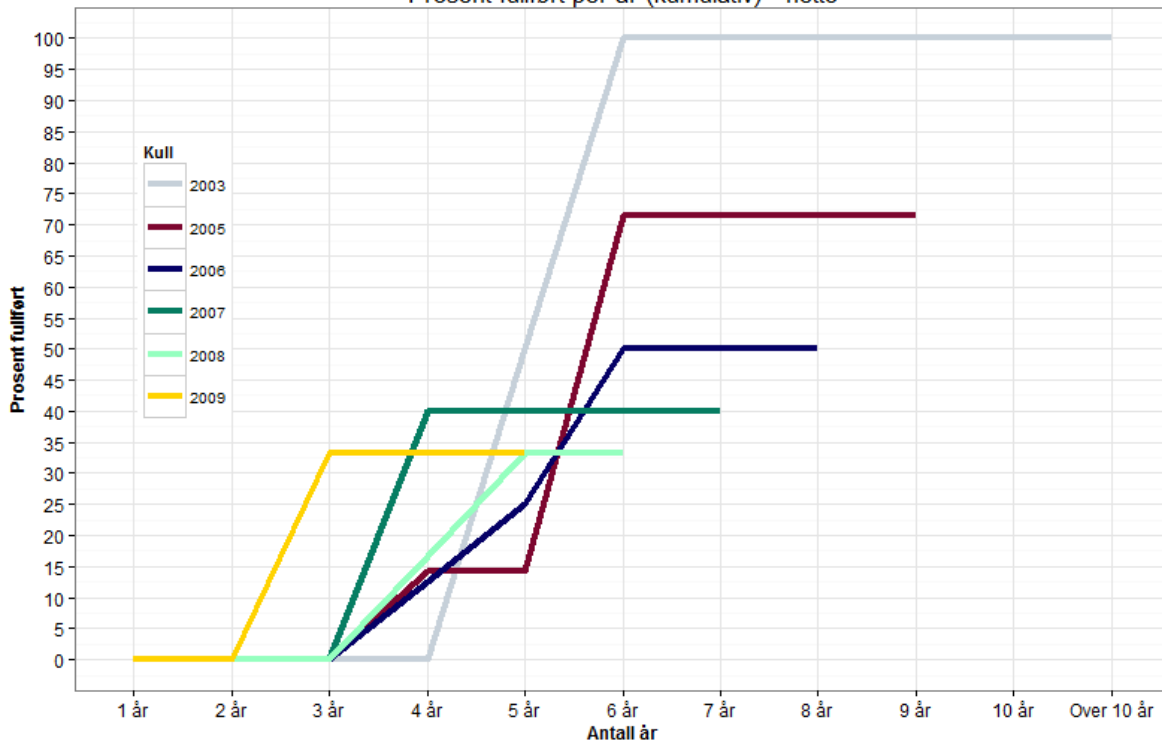


Sosialantropologi

Prosent fullført per år (kumulativ) - brutto

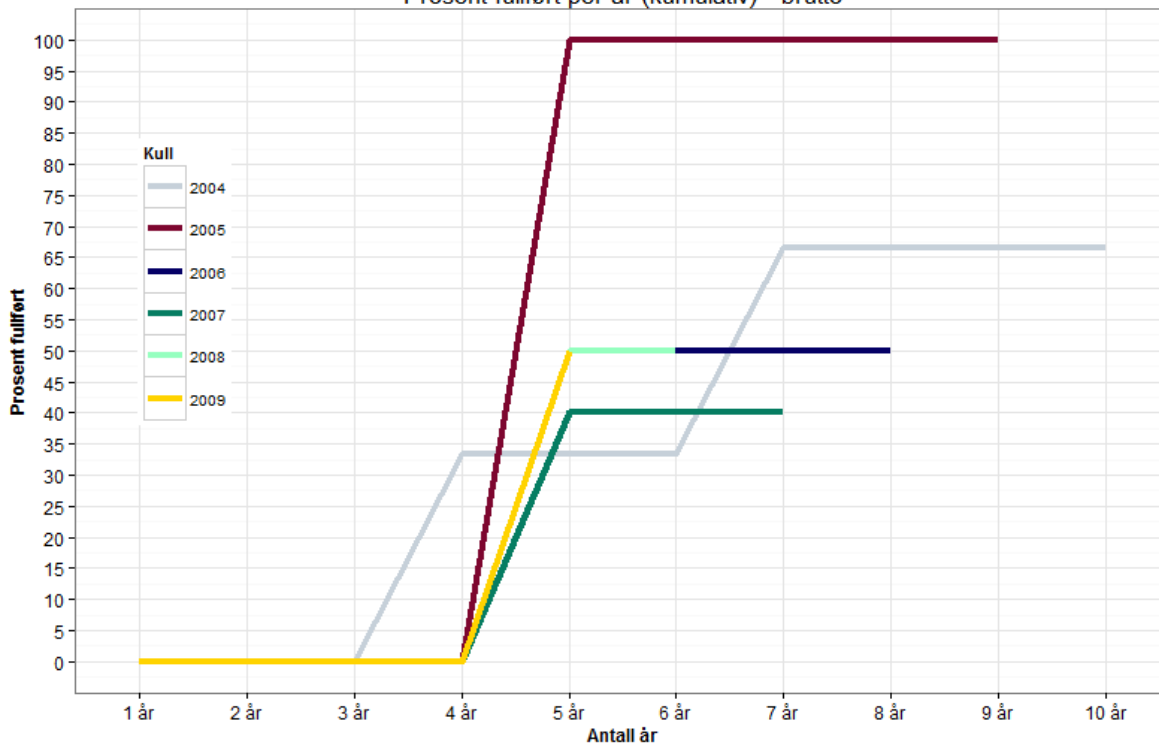


Prosent fullført per år (kumulativ) - netto

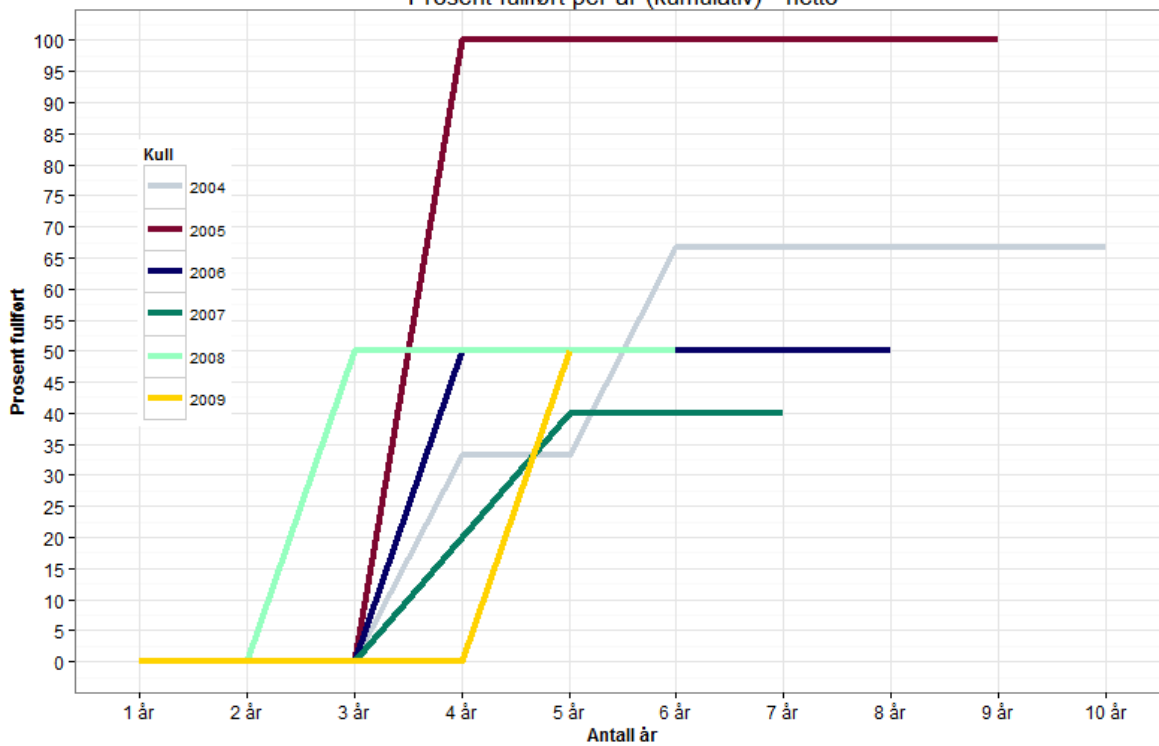


Samfunnsgeografi

Prosent fullført per år (kumulativ) - brutto

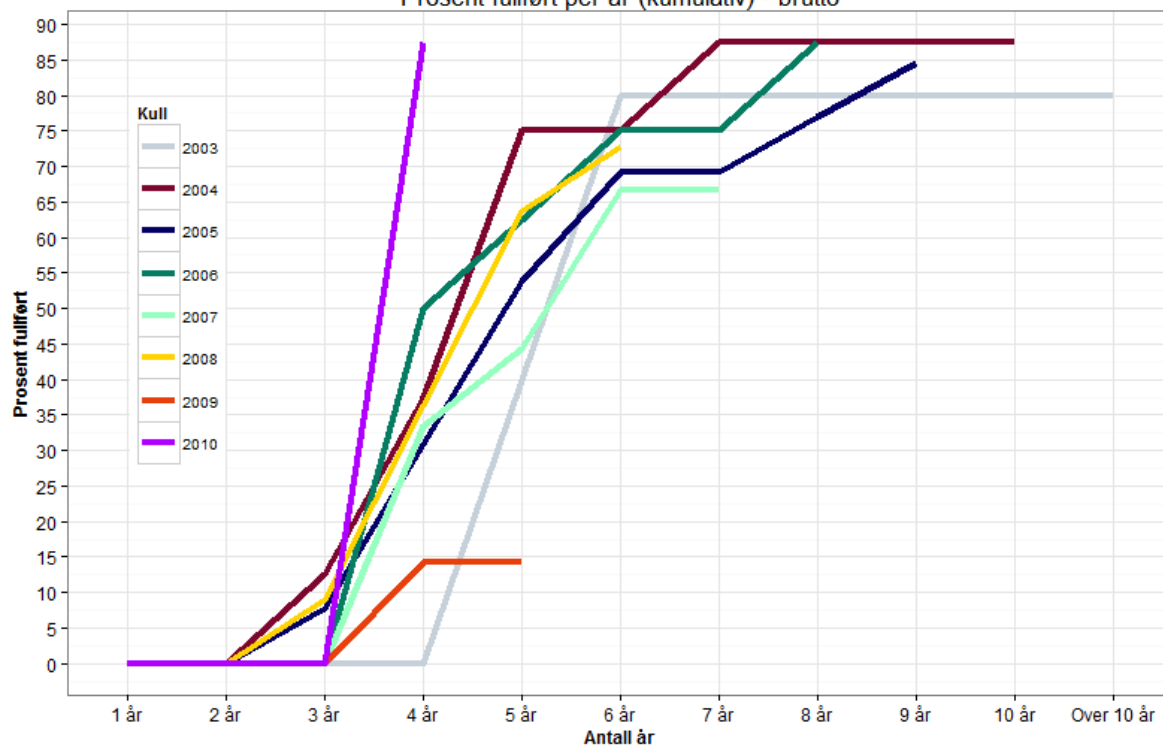


Prosent fullført per år (kumulativ) - netto

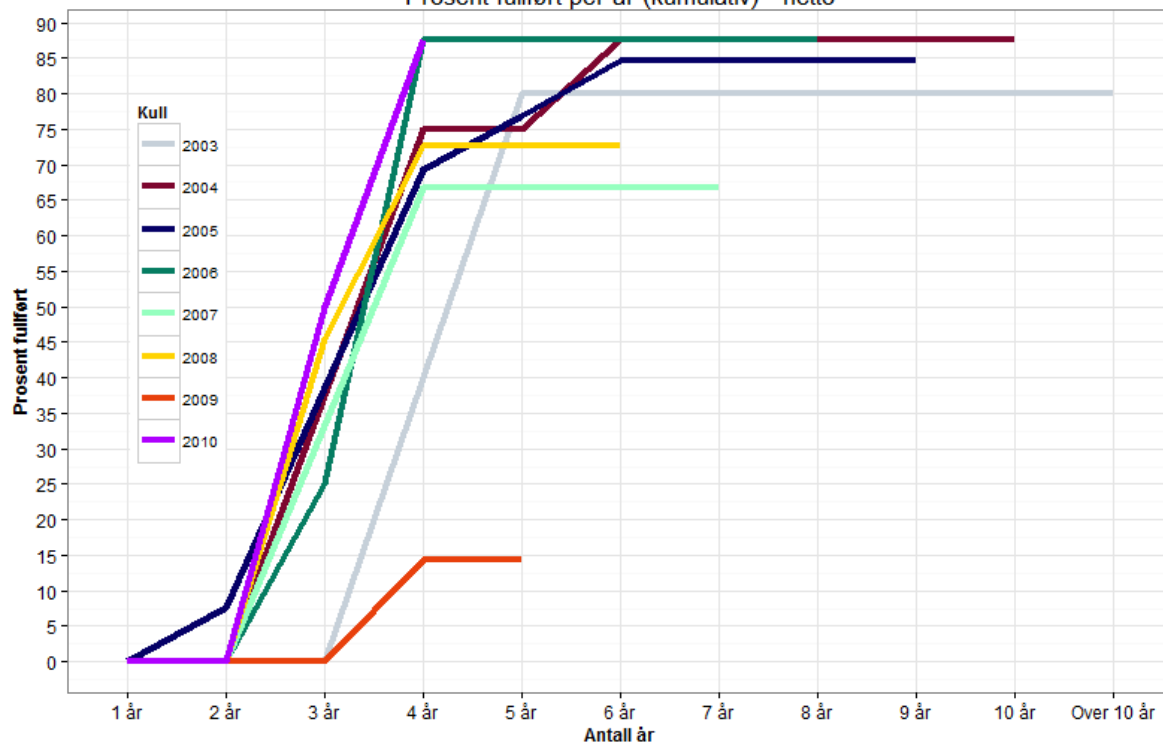


Samfunnsøkonomi

Prosent fullført per år (kumulativ) - brutto

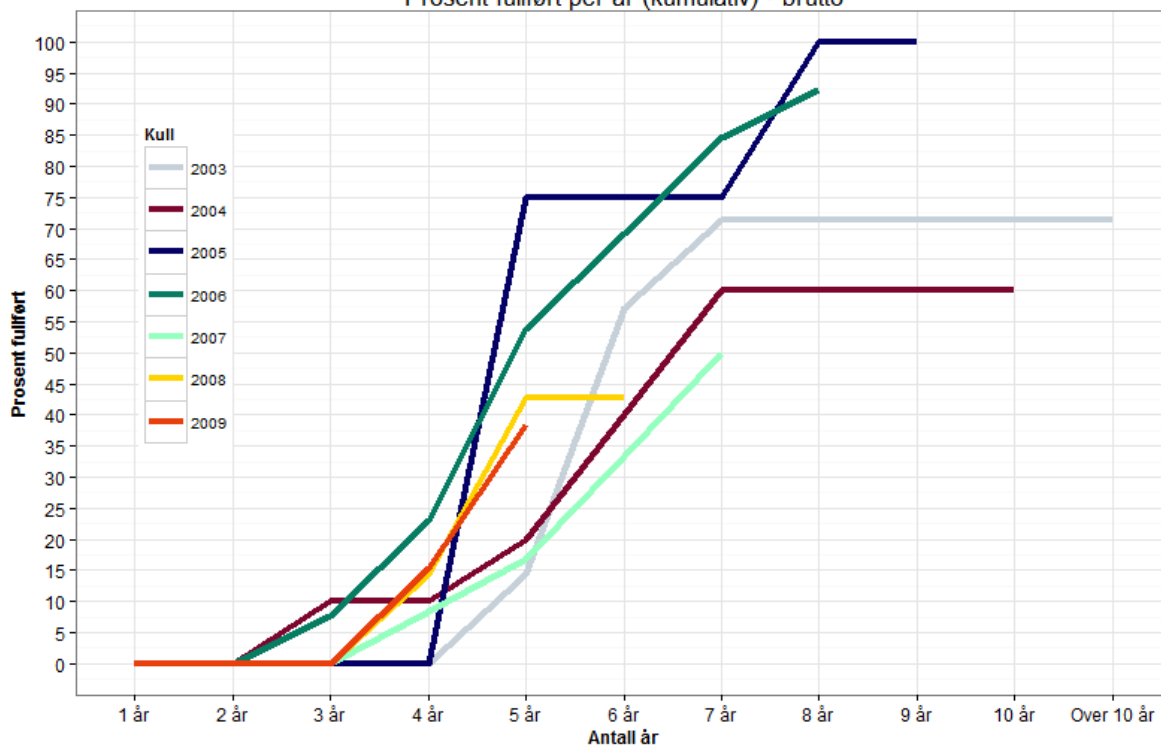


Prosent fullført per år (kumulativ) - netto

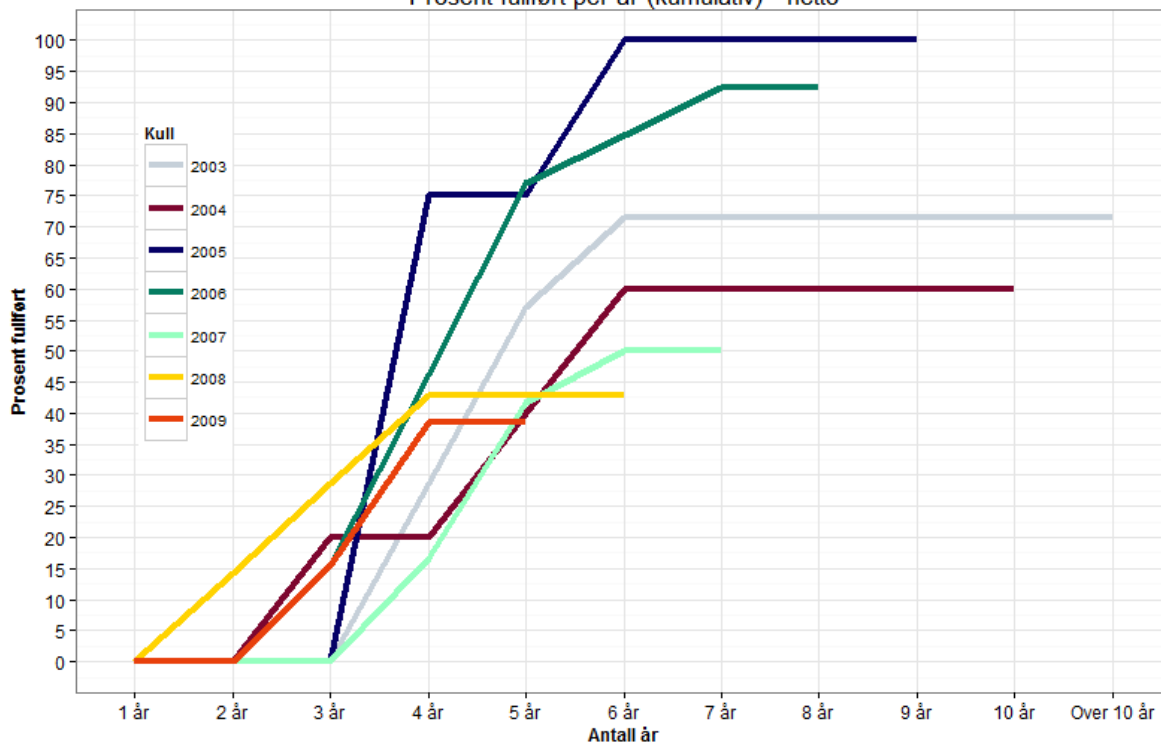


Sosiologi

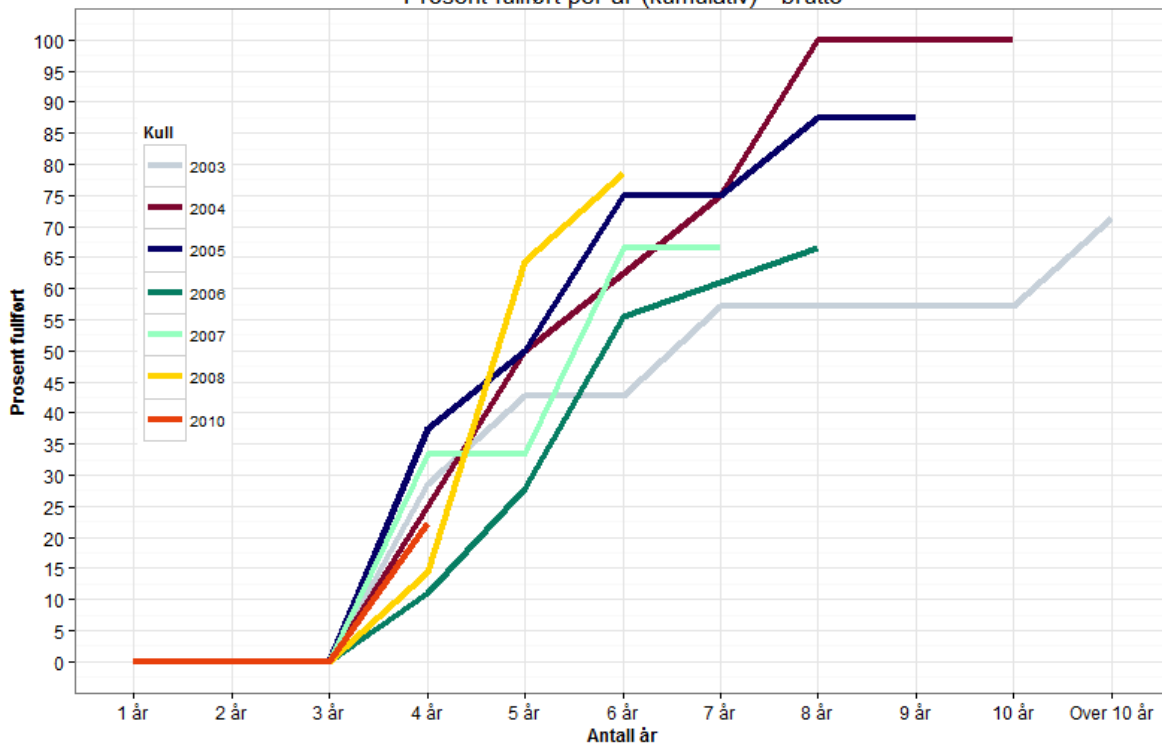
Prosent fullført per år (kumulativ) - brutto



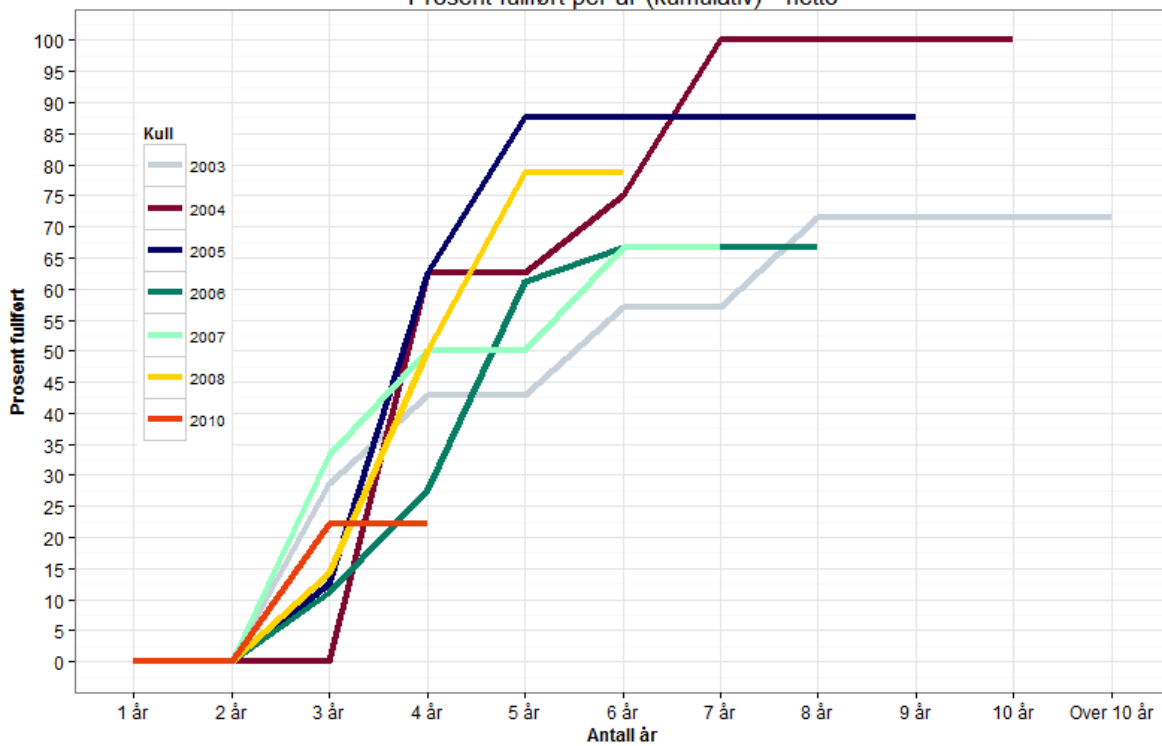
Prosent fullført per år (kumulativ) - netto



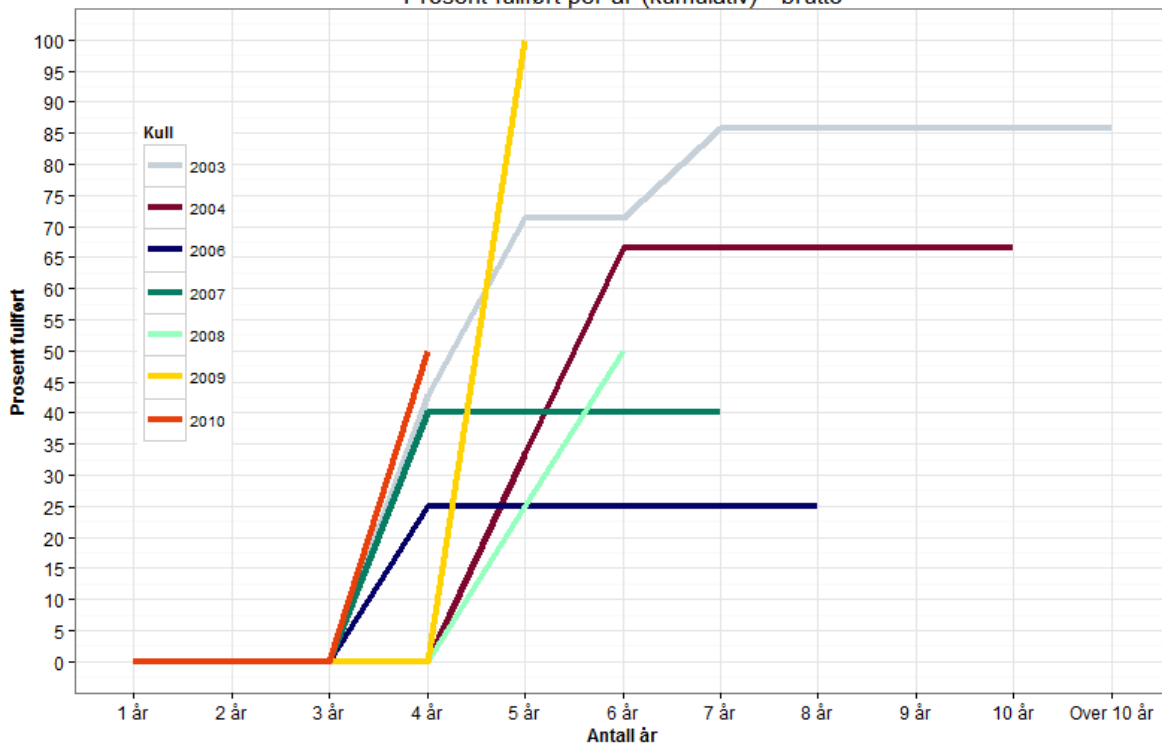
Statsvitenskap
 Prosent fullført per år (kumulativ) - brutto



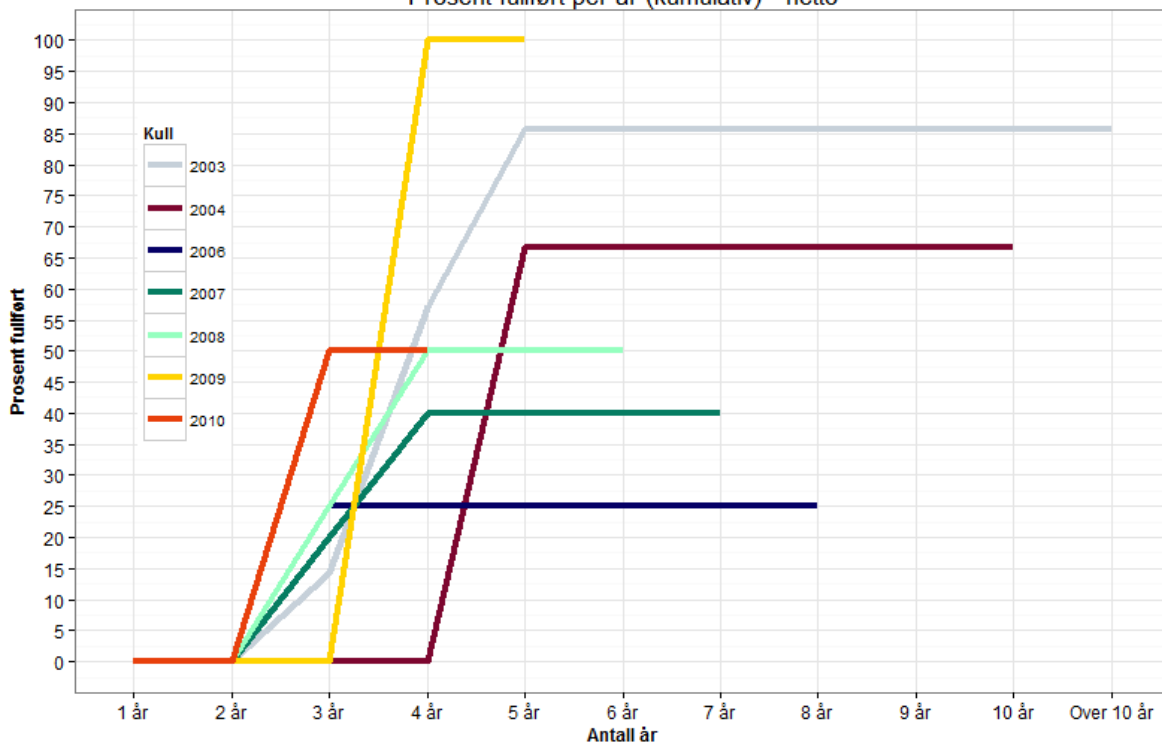
Prosent fullført per år (kumulativ) - netto



Teknologi, innovasjon og kultur
 Prosent fullført per år (kumulativ) - brutto



Prosent fullført per år (kumulativ) - netto



Til: Programrådet for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet

Fra: Sekretæren

Dato: 11.9.2014

DISKUSJONSSAK

Rutiner ved innlevering av avhandlinger

Spørsmål til diskusjon:

- 1. Bør fakultetet innføre et elektronisk søknadsskjema eller en sjekklister/egenerklæring for kandidatene i forbindelse med innlevering av ph.d.-avhandling der det inkluderes et punkt om at kandidaten har gjort seg kjent med den informasjonen/de anbefalinger som foreligger om format for artikkelbaserte avhandlinger?*
- 2. Hvilken status har programplanen/studieplanenes omtale av anbefalt format for artikkelbaserte avhandlinger?*

Bakgrunn

Fakultetet avviste 10. september en søknad om å få en avhandling vurdert for ph.d.-graden. Søkeren ønsker å få sin avhandling vurdert ved Psykologisk institutt.

Avhandlingen brøt med den informasjonen om omfanget av artikler som er omtalt i programplanen for ph.d.-programmet ved fakultetet og beskrivelse av artikkelbaserte avhandlinger ved PSI.

Fakultetets ledelse diskuterte hvorvidt søknaden burde avslås. Konklusjonen i dette tilfellet var at søknaden om å få avhandlingen vurdert ble avvist. Begrunnelsen var at PSI anbefalte at kandidaten fikk anledning til å vurdere på nytt om han ønsket å få avhandlingen vurdert i sin nåværende form, med bakgrunn i at avhandlingen ikke oppfyller de krav som normalt settes til omfang.

Fakultetets vurdering var at avslaget ga kandidaten en ekstra mulighet til å tenke seg om. Fakultetet var i tvil om kandidaten i tilstrekkelig grad var kjent med de anbefalingene som gjelder omfang for artikkelbaserte avhandlinger ved PSI. Det ble ikke gjort en vurdering av om omfanget i avhandlingen er tilstrekkelig. Det er en faglig vurdering som kun kan gjøres av bedømmelseskomiteén.

Kandidaten har altså anledning til å be om å få avhandlingen vurdert slik den nå foreligger - og det er bedømmelseskomiteén som da skal vurdere om ph.d.-forskriftens §10.1 oppfylles: "Avhandlingen skal være et selvstendig, vitenskapelig arbeid som oppfyller internasjonale standarder med hensyn til etiske krav, faglig nivå og metode".

Når fakultetet avviser søknaden regnes ikke dette som et forsøk - kandidaten kan altså fremdeles levere avhandlingen på ny dersom den skulle bli underkjent av bedømmelseskomiteén i første omgang.

Det er ønskelig at programstyret diskuterer hvordan vi kan være sikre på at kandidatene har gjort seg kjent med sin studieretnings informasjon når det gjelder retningslinjer for artikkelbaserte avhandlinger og hvilken status "normer for artikkelbaserte avhandlinger" har.

Til: Programrådet for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet

Fra: Sekretæren

Dato: 11.9.2014

DISKUSJONSSAK

Utkast til mal for oppstartssamtale mellom kandidat og veileder

I programsstyremøte 15. mai 2014, sak 15/14, etterlyste programstyret et forslag til temaliste for oppstartssamtale mellom kandidat og veileder for å avklare felles forventninger til hverandre og kunne stille krav.

Institutt for sosialantropologi har utviklet en liste over momenter til samtale om veiledning på masterprogrammet som kan være et utgangspunkt for en temaliste også på ph.d.-nivå, se vedlegg.

Til diskusjon:

- 1. Mener programrådet at en slik mal kan være fruktbar?*
- 2. Hvis ja, hvilke ønsker har programrådet for en slik mal på ph.d.-nivå?*

Momenter til samtale om veiledningen på masterprogrammet

(Gjengitt og tilpasset SAI med tillatelse fra Det utdanningsvitenskapelige fakultet)

Temaer som bør drøftes i samtalen om veiledningen

Alle temaene som er nevnt nedenfor bør drøftes i løpet av de første møtene mellom student og veileder, selv om noen av dem først blir sentrale senere i prosessen:

1. Bruken av veiledningstiden
2. Forventninger knyttet til veileders rolle og funksjon
3. Forventninger knyttet til studentens rolle
4. Veileders kommentar til tekstutkast
5. Forventninger om bearbeiding av utkast
6. Evaluering underveis av veiledningsforholdet

Det vil være naturlig å se dem i sammenheng med veiledningskontrakten. Yrkesetiske retningslinjer for veiledere ved Universitetet i Oslo bør også trekkes inn.

Nedenfor følger noen mulige konkretiseringer av de enkelte punktene. Konkretiseringene er ment som forslag og må tilpasses situasjonen. Det viktige er at begge parter på denne måten gis anledning til å ta opp spørsmål som ikke direkte knytter seg til den faglige delen av veiledningen.

1. Bruken av veiledningstiden

Tid til veiledning er kontraktfestet i veiledningsavtalene. Det vil være hensiktsmessig å drøfte hvor stor andel av veiledningstiden som bør brukes til henholdsvis 'førveiledning' (samtale om det studenten skal gjøre) og 'etterveiledning' (samtale om det studenten har gjort), og i det hele tenke igjennom hvordan denne 'potten' bør fordeles over hele forløpet.

Forventninger knyttet til hvordan møteplanen skal legges opp bør også drøftes. Mulige alternativer vil være:

- Faste intervaller mellom veiledningsmøtene?
- Studenten ber om neste veiledningstime ved behov?
- Nytt møte avtales alltid ved slutten av et møte?
- Hvordan avtales hvor lang tid på forhånd veileder må ha for å kunne forberede seg?

2. Forventninger knyttet til veileders rolle og funksjon

Under dette punktet vil det være naturlig å drøfte hvor aktiv partene mener at veilederen skal være når det gjelder utforming av problemstilling, valg av teori, analyse osv. Veileders rolle med hensyn til valg og innhenting av litteratur vil også være et punkt til diskusjon. Dersom det dreier seg om et prosjekt hvor oppdragsgiver er ekstern, bør dette også drøftes. Formen på tilbakemeldingen bør også drøftes. Spørsmål som er aktuelle i den sammenheng kan f eks være

- Rose det som er bra mer enn å kritisere det som er dårlig eller vice versa?
- Rette språk (f. eks. lese korrektur)?
- Kontrollere at framdriftsplanen følges?
- Drive studenten framover så fort og langt det bare går?
- Drive oppsøkende virksomhet dersom studenten uteblir fra veiledningen?

3. Forventinger knyttet til studentens rolle

Under dette punktet er det viktig å drøfte forventinger knyttet til studentens ansvar og arbeidsform med hensyn til forberedelse til veiledningsmøtene. Er det slik at partene for eksempel ønsker at studenten skal utarbeide en "dagsorden" før hver veiledningssamtale?

Et annet forhold som bør drøftes er studentens forpliktelse når det gjelder å orientere veileder om progresjon i arbeidet, og om eventuelt hvilke andre man søker veiledning til.

4. Veileders kommentarer til tekstutkast

I starten av et veiledningsforhold kan det være vanskelig å vite hvilken form for tilbakemelding som er mest konstruktiv. Dette vil da også endre seg i løpet av prosessen. Det er likevel gode grunner til å drøfte hvilke forventninger studenten har i forhold til hva veileder ønsker og synes er mest produktivt.

Mulige alternativer vil være

- Veileder gir bare muntlige kommentarer 'over bordet'?
- Gå igjennom teksten 'over bordet', hvorpå studenten får med seg et kommentert utkast?
- Veileder leverer studenten et kommentert utkast dagen før veiledningssamtalen, slik at veiledningstiden kan brukes til det studenten trenger å diskutere/få utdypet?
- Veileder gir bare minimal tilbakemelding tidlig i forløpet ('dette holder som utkast'), og går detaljert igjennom utkastene når tiden er moden for det?
- Studenten gir alltid veileder et 'leseoppdrag' som angir hva hun/han ønsker av kommentarer fra veileder?

5. Forventninger om bearbeiding av utkast.

Dette er et punkt som det vil være viktig å ta opp gjennom hele veiledningsperioden. De to ytterpunktene på hvordan dette skal foregå, kan være:

- Ved førsteutkast skal teksten aldri revideres umiddelbart etter skriving og veiledning

- Helt fra førsteutkast skal mønsteret være skrijving - veiledning - omskriving - veiledning av én del inntil kvaliteten er tilfredsstillende før man går videre til neste del.

Hvor på denne skalaen mener student og veileder at det er best å legge seg? Bør dette avklares flere ganger, f. eks. gjennom de 'leseoppdrag' (se over) som veileder får?

6. Evaluering underveis av veiledningsforholdet

For å sikre at veiledningen blir så god som mulig, vil det være viktig i starten å drøfte former for og tidspunkt for evaluering av veiledningen. Det vil da være hensiktsmessig å gå igjennom veiledningskontrakten og de ovennevnte punktene på nytt. I en slik evaluering vil spørsmål om veiledningsmøtene har godt faglig fokus være viktig.

Emneord: **veiledning**

Publisert 6. jun. 2012 14:28 - Sist endret 6. jun. 2012 14:28

