

Innkalling til møte i
PROGRAMSTYRET FOR PH.D.-GRADEN VED SV-FAKULTETET

torsdag 10. oktober kl 10.00-12.00
Sted: 1133 NHA-hus

Godkjenning av dagsorden.

VEDTAKSSAKER:

Sak 30: Endring av studieplanen for ph.d.-kandidater ved Økonomisk institutt
Saksnotat av 2.10.2013 vedlagt.

Forslag til vedtak: Programstyret slutter seg til forslaget om endring av studieplanen ved Økonomisk institutt med virkning fra 1.1.2015

Sak 31: Endring av studieplanen for ph.d.-kandidater ved Institutt for statsvitenskap
Saksnotat av 3.10.2013 vedlagt.

Forslag til vedtak: Programstyret slutter seg til forslaget om endring av studieplanen ved Institutt for statsvitenskap med virkning fra 1.1.2014

DISKUSJONSSAKER:

Sak 32: Erfaringer med Veilederforum våren 2013 - planlegging av nytt veilederforum i 2014

Programstyret bes diskutere: Hva er det behov for? Hvordan bør Veilederforum 2014 organiseres?

Sak 33: Tid fra innlevering av avhandling til disputas
Saksnotat av 3.10.2013 vedlagt.

Programstyret bes diskutere: Hva er erfaringene ved enhetene? Hvor lang tid går det normalt fra innlevering av avhandling til disputas? Bør fakultetet innføre tiltak for å redusere tiden fra innlevering til disputas?

Sak 34: Forslag til nytt notat til bedømmelseskomiteer
Saksnotat av 2.10.2013 vedlagt.

Programstyret bes diskutere: Går informasjon tapt i de nye forslagene til veiledning i forhold til de gamle veiledningene? Vil en absolutt frist for innlevering av innstilling 5 uker før disputas ha uheldige konsekvenser?

ORIENTERINGSSAKER (inklusive fullmaktssaker)

Sak 35: Referatet fra møte 23.05.13 i Programstyret

Referatet er lagt ut på programstyrets nettsider (under møter og referater: www.sv.uio.no/forskning/doktorgrad-karriere/forskerutdanning/ph.d.-programstyret/)

Sak 36: Orientering fra møte i Forskningskomitéen 26. september 2013

Leder orienterer om saker og videre status for Forskningskomitéen i møtet.

Sak 37: Foreløpig orientering om NOKUT-evalueringen

Leder orienterer i møtet.

Sak 38: Godkjenning av innstillinger for opptak på ph.d.-programmet våren 2013

Saksnotat deles ut i møtet: Oversikt over utfallet av søknadene om opptak våren 2013. Prodekanen har tidligere fått fullmakt til å godkjenne innstillingene om opptak fra enhetene.

Sak 39: Fremdriftsrapporter for 2012

Saksnotat av 2.10.2013 vedlagt.

Sak 40: Orientering fra arbeidsgruppen for gjennomgang av kurset i vitenskapsteori

Leder orienterer i møtet.

Sak 41: Endringer i Administrasjonsreglementet for Det samfunnsvitenskapelige fakultet

(www.sv.uio.no/for-ansatte/organisasjon/reglement/administrasjonsreglement.html)
Saksnotat av 2.10.2013 vedlagt.

Sak 42: Oslo Summer School in Comparative Social Science Studies

Sekretær orienterer i møtet.

Sak 43: Orientering om høring - forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven

(www.regjeringen.no/nb/dep/kd/dok/hoeringer/hoeringsdok/2013/horing---forslag-til-endringer-i-univers.html?id=732663)

Fakultetets høringsfrist er torsdag 10. oktober. Saker som omhandler/berører forskerutdanningen:

- tvungen avslutning av doktorgrad ved uredelighet i doktorgradsavhandlingen (punkt 11)
- ansettelse på innstegsvilkår - en oppfølging av forskningsmeldingen 2013 (punkt 16)

Sak 44: Doktorgrader i tall

Lenke til informasjon fra NIFU: www.nifu.no/forskning/doktorgrader/tall/

Sak 45: Eventuelt

Geir B. Asheim

Leder av Programstyret

Cecilie W. Lilleheil
Sekretær

Til: Programstyret for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet
Fra: Programstyrets leder
Dato: 2.10.2013

VEDTAKSSAK

Endring av studieplanen for ph.d.-kandidater ved Økonomisk institutt

Bakgrunn:

Økonomisk institutt ønsker en integrasjon av master- og doktorgradsutdannelsen gjennom endrede opptakskrav til doktorgradsprogrammet, studieretning økonomi. Se søknad i vedlegg 1. Instituttet har allerede tilbud om en «forskerlinje» på master som et alternativt integrert løp, men få studenter har valgt dette løpet.

Instituttet ønsker å innføre krav om at ph.d.-søkere skal ha avlagt minst to av de tre obligatoriske ph.d.-kursene i mikro-, makroøkonomi og økonometri før opptak til doktorgradsprogrammet. Instituttet ønsker å gjøre kravet gjeldene fra 2015. Se V-sak 3 fra instituttstyremøte ved Økonomisk institutt 11. juni 2013 (vedlegg 2).

Økonomisk institutt har i dag en opplæringsdel på 45 studiepoeng som del av forskerutdannelsen. Obligatoriske kurs i mikro-, makroøkonomi og økonometri utgjør 30 studiepoeng og fakultetets obligatoriske kurs i vitenskapsteori og etikk 6 studiepoeng. 9 studiepoeng er avsatt til avhandlingsrelevante/fritt valgte ph.d.-kurs for kandidater som ikke har tatt noen av de obligatoriske kursene før opptak.

Økonomisk institutt ønsker å innføre forslaget for å:

- gi bedre tid til doktorgradskurs (utover de obligatoriske) i opplæringsdelen noe som vil føre til økt etterspørsel og tilbud av avhandlingsrelevante ph.d.-kurs. Et bedre kurstilbud vil bidra til at det er lettere å komme i gang med avhandlingsarbeidet
- gjøre programmet mer attraktivt i sammenlikning med internasjonale læresteder
- rekruttere flere sterke søkere fra utlandet (inkludert søkere med ettårig utenlandsk master)
- få en bedre siling av aktuelle kandidater: Kandidatene må vise tilstrekkelig vilje og dyktighet til å ta avlegge de obligatoriske kursene før de søker opptak

Regelverk:

Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Oslo § 5.1 setter en minstestandard for vilkår for opptak til ph.d.-programmet:

For opptak til ph.d.-programmene ved Universitetet i Oslo kreves det at søkeren har minst femårig grunnutdanning, det vil si en mastergrad eller tilsvarende, eller en tilsvarende utdanning som det enkelte fakultet har godkjent som grunnlag for opptak. Fakultetene kan i sine utfyllende regler stille ytterligere krav til opptak.

Fakultetet har anledning til å vedta krav som er strengere enn det forskriften legger opp til.

Fakultetets har i sine årsplantiltak for 2013-15 vedtatt å vurdere å legge grunnleggende kurs fra ph.d.-utdannelsen inn i masterprogrammene (som forskerlinjer). En integrasjon mellom master- og ph.d.-utdannelsen krever en revisjon av studieplanen for en eller flere studieretninger i ph.d.-programmet. Forslaget fra Økonomisk institutt gir fakultetet grunnlag for å vurdere en slik omlegging i praksis.

Noen spørsmål og utfordringer ved strengere krav til forutdanning for søkere til fakultetets ph.d.-program, studieretning økonomi:

1. Rekruttering

a. Kvalifiserte søkere

Gruppen søkere som ikke kvalifiserer for opptak kan deles i fire:

- 1) Søkere som har avlagt master i økonomi ved UiO – utenfor «forskningsmasteren»
- 2) Søkere fra andre norske læresteder, uten to tilsvarende grunnleggende kurs
- 3) Søkere med ettårig utenlandsk master
- 4) Søkere med toårig utenlandsk master – uten to tilsvarende grunnleggende kurs

For søkere med en ettårig utenlandsk master vil en ettårig påbygningsmaster være et relevant tilbud for å oppfylle kravet om minst femårig grunnutdanning for opptak til ph.d. God informasjon om denne muligheten vil trolig føre til økt rekruttering av søkere fra denne gruppen. Søknader om opptak til ph.d.-programmet fra denne gruppen vil kunne gjøres sømløse og instituttet vil ha god kontroll på kandidatenes prestasjoner på masternivå før opptak til ph.d. Ph.d.-kandidater fra denne gruppen kan gi økt andel internasjonale studenter på ph.d.-programmet, med lav risiko for feilansettelser for instituttet.

For de øvrige søkergruppene vil forslaget innebære krav om å avlegge 30 studiepoeng ekstra på masternivå (tilsvarende 20 studiepoeng på ph.d.-nivå) for å kvalifisere til opptak. Økonomisk institutt vil legge til rette for at potensielle søkere kan avlegge disse enkeltemnene. Økonomisk institutt har søknadsfrist til ph.d. 1. mars hvert år.

Hvilken bakgrunn har kandidater med opptak til ph.d.-programmet/studieretningen i økonomi i dag?

I perioden 1.1.10-19.9.13 ble det tatt opp 257 nye kandidater til fakultetets ph.d.-program. Av disse hadde 179 kandidater (70%) master fra UiO, 31 kandidater (12%) fra Norge for øvrig og 47 kandidater (18%) utenlandsk master. Ved økonomisk institutt ble det i samme periode tatt opp 40 nye kandidater. Deres bakgrunn er 68% fra UiO, 13% fra Norge for øvrig og 18% utenlandsk master (for 1 kandidat mangler bakgrunnsinformasjon). Kandidatene med master fra UiO kan ha både 5-årig og 2-årig master. Kandidater med 5-årig master vil ikke ha problemer med bredde i tidligere utdanning.

Ingen norske læresteder tilbyr i dag emner i sitt masterprogram som vil oppfylle de forkunnskapskrav Økonomisk institutt vil innføre, men dette kan endres i fremtiden. Som eksempel er mastergraden ved NHH under vurdering. Flere internasjonale læresteder tilbyr i dag en integrert ph.d.-grad, men det er usikkert hvor kandidater fra disse lærestedene som vil ønske å bytte lærested underveis i master-/ph.d.-utdannelsen. Instituttsektoren har behov for forskerutdanning for sine tilsatte stipendiater. I en overgangsperiode kan instituttsektoren oppleve at det er få søkere til deres stillinger som oppfyller kravet til opptak i programmet.

Forslaget fra Økonomisk institutt innebærer på kort sikt en viss risiko for at SV-fakultetet kan miste dyktige, motiverte søkere til andre læresteder fordi søkeren har valgt et masterstudium som ikke gir opptak til ph.d.-programmet. På lengre sikt kan et bedre kursprogram på ph.d.-programmet ha den motsatte effekten for slike søkere.

b. Akademisk innavl i rekrutteringen til doktorgrad/ internasjonalisering

SV-fakultetet har fått kritikk fordi en stor andel av fakultetets doktorgradskandidater er rekruttert fra eget masterprogram (se f.eks Universitas.no: <http://universitas.no/nyhet/57058/verst-i-landet>). I tillegg ønsker UiO å øke omfanget av internasjonal rekruttering gjennom en målrettet rekrutteringspolitikk. Det relevante målet på innavl er andelen av doktorgradskandidater som gjennomfører alle tre nivåer (bachelor, master, ph.d.) på samme institusjon. Forslaget fra Økonomisk institutt er basert på det synspunktet at rekruttering av studenter i samfunnsøkonomi fra andre institusjoner er mer hensiktsmessig før studentene har avsluttet sin mastergrad. Forslaget legger til rette for dette. Hva er argumenter for og mot dette synspunktet?

c. Informasjon/ rekruttering:

Strengere forkunnskapskrav, samt ønske om rekruttering av flere søkere med ettårig utenlandsk master, krever god informasjon slik at studentene kan gjøre informerte valg.

Å få flere dyktige studenter til å velge forskerutdanning krever godt rekrutteringsarbeid, også internt. Dette blir spesielt viktig når instituttet tilbyr flere masterløp som ikke kvalifiserer for opptak til ph.d. Hva kan instituttet/fakultetet gjøre for å vekke interessen for forskning tidligere og motivere de beste studentene til å velge forskerlinje/forskerutdanning?

Økonomisk institutt opplever at for få av deres ph.d.-kandidater har forskerlinjen/ obligatoriske ph.d.-kurs som del av masterutdannelsen. Forskningslinjen ved Økonomisk institutt, slik den er organisert i dag, er teoretisk orientert – ulikt f.eks. forskningslinjen ved medisin som er rettet mer mot praktisk forskningsarbeid (<http://www.med.uio.no/forskning/doktorgrad-karriere/forskerlinjen/>). At kandidater avlegger obligatoriske ph.d.-kurs før oppstart til ph.d.-programmet åpner for større valgmuligheter når kandidatene skal velge avhandlingsrelevante kurs. Det gir imidlertid mindre fleksibilitet i masterprogrammet for studenter på den 2-årige mastergraden; studenter på den 5-årige mastergraden vil fortsatt ha stor valgfrihet. Hvordan opplever økonomistudenter dette?

d. Høy risiko for søkerne:

For kandidater med toårig master (uten forskningslinje) fra Norge eller utlandet kan det innebære ekstra kostnader å utsette en søknad til ph.d.-programmet inntil ett år for å ta ekstra masterkurs. Kan noe av denne risikoen kompenseres for ved å tilby *betinget opptak* til relevante kandidater, med utsatt oppstart av ph.d.-prosjektet i 6 måneder? Finnes det muligheter for å finansiere et påbygningsår hvor studentene gjennomfører forskningsmasteren?

2. Kapasitet

a. Opptaksrammer for masterprogrammet/ flere hospitanter

Strengere forkunnskapskrav kan føre til at flere søkere til den toårige masteren i økonomi har en ettårig master. Bør et visst antall plasser reserveres til denne gruppen? Hvilke konsekvenser kan det ha? Kan rammene for antall kandidater endres?

b. Emneportefølje

Vil strengere forkunnskapskrav føre til økt trykk på 5000-emner? Hva gjør det med et emne hvis det er mange hospitanter på emnet? Bør det innføres begrensninger på antall kandidater/hospitanter per emne?

c. Økt arbeidsinnsats i søknadsbehandlingen/ likebehandling ved fritak

Hvem utgjør gruppen søkere med «tilsvarende kurs fra andre læresteder»? Vil forslaget åpne for mange søknader om innpassing/fritak? Hvem skal håndtere disse? Hvor streng skal vurderingen være? Hvordan vil instituttet sikre likebehandling av søkerne? Hvis eksterne emner kan godkjennes som tilsvarende emner i «forskningsmasteren» ved instituttet vil arbeidet i opptakskomiteen bli større. Vil instituttet oppleve en økt belastning med å veilede søkere til ph.d.? Behandlingen av søknader om fritak/-innpassing innebærer vurdering av tidligere utdanning og er potensielt administrativt kostbart. Samtidig har situasjonen fram til i dag vært at kostnaden med å vurdere utenlandske ph.d.-søkere har vært svært høy. Få søkere med utenlandsk toårig mastergrad har fått opptak. Å få kandidater med ettårig utenlandsk master inn i et påbygningsår i masterprogrammet vil gi bedre informasjon om kandidatene, ved en eventuell søknad om opptak til ph.d.-programmet.

3. Organisering:

Forslaget fra Økonomisk institutt vil føre til at opplæringsdelen for ph.d.-kandidatene ved studieretningen styrkes. Det vil gi rom for både obligatoriske felleskurs og flere kurs rettet mot den enkelte kandidats avhandling. I avhandlingsrelevante kurs vil kandidaten ha en arena for å komme i gang med avhandlingsarbeidet, få ideer til eget arbeid og skape faglige nettverk. Med dette forslaget vil forskerutdannelsen i økonomi bli mer lik internasjonale læresteder instituttet ønsker å sammenlikne seg med. Gjennom å styrke opplæringsdelen i forskerutdanningen kan instituttet tilby en mer systematisk og tettere oppfølging av ph.d.-kandidatene. I dag opplever instituttet at opplæringen er for vilkårlig og at det i for stor grad er opp til den enkelte ph.d.-kandidat å tilegne seg de kunnskaper, ferdigheter og den kompetanse de har behov for.

Økt rom for avhandlingsrelevante kurs i opplæringsdelen av ph.d.-programmet vil gi større etterspørsel etter relevante ph.d.-kurs. Kan dette bety økt interesse for nasjonalt eller internasjonalt samarbeid om forskerutdanningen?

Forslaget fra økonomisk institutt innebærer en integrasjon mellom master- og ph.d.-programmet gjennom innføring av forkunnskapskrav, nedfelt i studieplanen for programmet. Kan integrasjonen mellom master- og ph.d.-programmet organiseres på andre måter?

Fakultet for informasjonsteknologi, matematikk og elektroteknikk ved NTNU tilbyr i dag en integrert ph.d.-utdanning (<http://www.ntnu.no/ime/forskning/integrertphd>) som et alternativt løp fra og med 9. semester i sivilingeniørstudiet, forankret i en egen forskrift. Dette alternative ph.d.-løpet ble opprettet i 2005. Studenter som tas opp til integrert ph.d.-utdanning tilsettes i deltidsstilling som stipendiat. Kan elementer av den integrerte ph.d.-utdanningen ved NTNU eller andre læresteder innarbeides i et integrert master-/ph.d.-løp ved SV-fakultetet?

Kan de foreslåtte endringene i studieplanen ved Økonomisk institutt ha overføringsverdi til andre studieretninger innenfor ph.d.-programmet ved fakultetet?

Forslag til vedtak: Programstyret slutter seg til forslaget om endring av studieplanen ved Økonomisk institutt med virkning fra 1.1.2015

VEDLEGG 1:

Søknad fra Økonomisk institutt

Til:

SV ADM Fakultetsadministrasjonen

Dato: 19.06.2013

Saksnr.: 2009/1752 TONEE

Forslag om endring av opptakskravene til ph.d.-programmet i samfunnsvitenskap - studieretning i samfunnsøkonomi

Økonomisk institutt har de siste årene gjennomført endringer i ph.d.-programmet i et forsøk på å heve kvaliteten på programmet og å øke gjennomstrømmingen av studentene. De fleste av tiltakene har fungert etter hensikten, men vi har ikke i tilstrekkelig grad lyktes med å få studentene til å avlegge de obligatoriske emnene som del av mastergraden – evt. å avlegge disse emnene før opptak til ph.d. Styret ved Økonomisk institutt behandlet i møte 11. juni 2013 (V-sak 3) et forslag om endring av opptakskrav til ph.d.-programmet slik at minst to av de tre obligatoriske kursene i mikro, makro og økonometri må være gjennomført før opptak til doktorgradsprogrammet. Instituttleders notat av 4. juni 2013 følger vedlagt. Instituttstyret fattet følgende to vedtak (se <http://www.sv.uio.no/econ/om/organisasjon/styret/moter/2013/protokoll-styret-11-06-2013.xml>):

”Styret ved Økonomisk institutt anbefaler overfor fakultetet at det innføres et krav om at minst to av de obligatoriske kursene i mikro, makro og økonometri før opptak til doktorgradsstudiet i økonomi. Kravet gjøres gjeldende fom. opptaket i 2015.”

”Styret ber programrådet og doktorgradsutvalget ved instituttet vurdere hvordan det 2-årige masterprogrammet, det 5-årige masterprogrammet og doktorgradsprogrammet bør legges opp, sett i lys av at opptakskravene til doktorgradsprogrammet er foreslått endret fra 2015.

Instituttets presentasjon av forskningsmasteren og PhD-programmet på hjemmesiden må forbedres i løpet av høsten 2013.”

Med hilsen

Merethe Aase
kontorsjef

Tone Enger
seniorkonsulent

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

Tone Enger
22855115, tone.enger@econ.uio.no

VEDLEGG 2:

Notat fra instituttleder til instituttstyret ved Økonomisk institutt 11.06.2013:

Til:	Instituttstyret
Fra:	Instituttleder
Sakstype:	Vedtaks sak
Saksnr:	V-sak 3
Møtedato:	11.06.2013
Notatdato:	04.06.2013

Integrasjon av master- og doktorgradsutdanning - Forslag om endringer i opptakskrav til doktorgradsprogrammet

De endringene i doktorgradsprogrammet som Økonomisk institutt innførte i 2009, har ikke medført den integrasjon av master- og doktorgradsutdannelsene som vi ønsket. Derved fremstår vårt doktorgradsprogram som vesentlig svakere enn programmene ved de læresteder vi vil måle oss mot. Det er behov for tiltak for å få til en integrasjon, ved endringer i kravene til opptak på doktorgradsprogrammet.

Endringene i 2009 innebar blant annet opptak til doktorgradsprogrammet én gang i året, samordning av opptak og ansettelse av stipendiater, endringer i opptakskrav, etablering av nye obligatorisk kurs, klarere krav til progresjon gjennom studiet og oppholdsplikt for doktorgradsstudenter som ikke har sin ordinære arbeidsplass ved instituttet. Endringene har i stor grad virket etter hensikten, blant annet ved bedre søkning til programmet (dog først og fremst fra studenter med mastergrad fra Økonomisk institutt), at studentene raskere kommer igang med avhandlingsarbeidet og bedre gjennomføring.

På ett punkt har imidlertid ikke endringene virket som vi hadde håpet; vi har ikke lyktes med å få studentene til å ta obligatoriske kurs som en del av masterutdannelsen (ikke mer enn ca. en tredjedel av doktorgradsstudentene hadde tatt ett eller flere av kursene før opptak). Konsekvensen er at det blir liten tid og plass til doktorgradskurs utover de obligatoriske. Det har igjen betydd at tilbudet av doktorgradskurs er tynt, og at studentene i liten grad finner kurs som passer godt med deres avhandlingstemaer. Det medfører også at studentene har et dårligere metodisk utgangspunkt når de begynner på avhandlingen enn ønskelig. Vårt doktorgradsprogram fremstår derfor både som svakere og mindre attraktivt enn ved de internasjonale læresteder vi ønsker å sammenligne oss med, der masterprogrammet inngår som en første, integrert del av forskerutdannelsen. Dette er formodentlig grunnen til at vi har få sterke søkere fra utlandet til doktorgradsprogrammet (eller masterprogrammet, for den saks skyld).

Mens fire- og femårige programmer har vært tradisjonen i Storbritannia og USA, har stadig flere europeiske læresteder lagt om sine programmer i samme retning. Nedenfor omtales kort noen eksempler:

Stockholms universitet og Handelshøgskolan i Stockholm samarbeider om et doktorgradsprogram over fire år.¹ De første to årene medgår til kursarbeid, med obligatoriske kurs det første året og fritt valgte kurs det andre; det to siste årene benyttes til arbeid med avhandling. Doktorgradsprogrammet i Stockholm er utvilsomt det fremste og mest anerkjente i Norden. Det er medlem av Enter our Exchange on Training in Economic Research, sammen med Universitat Autònoma de Barcelona, Université Libre de Bruxelles, University College London, Universidad Carlos III de Madrid, Universität Mannheim, Tilburg University og Université de Toulouse 1.

Tinbergen Institute Research School organiserer doktorgradsprogrammet for vertsinstitusjonen Erasmus University Rotterdam samt samarbeidspartnerne Amsterdam University og Free University Amsterdam.² Programmet består av to deler, i form av en 2-årig forskningsmaster

¹ www.hhs.se/Education/PhD/PhDE/Pages/SDPE.aspx.

² www.tinbergen.nl/.

(MPhil) i økonomi, med grunnleggende trening i mikro, makro og økonometri, i tillegg til spesialiserte kurs og en skriftlig oppgave, og en 3-årig DPhil, hovedsakelig med skriving av avhandling, samt noen spesialiserte kurs. Da programmene ble evaluert i 2005, skrev komiteen blant annet at MPhil-delen "*satisfies international standards for the initial two years of doctoral training in economics*" og at den er "*comparable to the first two years of Ph.D. programs in leading graduate schools in economics in the U.K. and North America*".³

Toulouse School of Economics doktorgradsprogram består av to deler.⁴ Den første delen er en 2-årig forskningsmaster, der studentene i det første året tar obligatoriske kurs og skriver en oppgave, for deretter å måtte bestå en test for å gå videre på andre år (studenter som ikke passerer testen, kan gå videre på en ordinær master), som inneholder ytterligere kursarbeid, delvis med mer spesialiserte intensivkurs, samt deltagelse i forskningsseminar. Den andre delen er 2 eller 3 år med avhandlingsarbeid.

Universitetet i Barcelona har også en 2+3-årsmodell.⁵ Masterdelen - MSc in Economics - består av et kursprogram med obligatoriske kurs i mikro, makro, matematisk økonomi og økonometri i de første to semestre og spesialiserte kurs samt en oppgave i de påfølgende fire semestre (undervisningsåret består av tre semestre). Doktorgradsdelen - DSc in Economics - består i det alt vesentlig av avhandlingsarbeid. For å bli tatt opp til doktorgradsdelen, er studentene "*required to first complete a research training programme, which can usually be satisfied by taking the research track on a master's degree*". Studenter med en annen masterutdannelse (som ikke tilsvarer UBs forskningsmaster), må komplettere utdannelsen med obligatoriske kurs før de kan søke opptak.

Hos oss ligger muligheten for å ta de obligatoriske kursene som en del av masterstudiet forsåvidt godt tilrette gjennom den såkalte forskningsmasteren. Det er mulig at bedre informasjon om denne retningen og en sterkere oppfordring til å ta den, kunne økt studenttallet, men det virker ikke særlig sannsynlig, blant annet fordi det ikke ville omfatte studenter som har masterutdannelsen fra andre læresteder.

Skal vi sikre at studentene tar kursene som en del av masterstudiet, synes det derfor nødvendig å innføre et krav om dette. Det mest nærliggende er å kreve at minst to av kursene - eller tilsvarende kurs fra andre læresteder - skal være gjennomført før opptak til doktorgradsprogrammet.

En slik endring vil neppe få stor betydning for masterstudenter ved Økonomisk institutt, så lenge endringen varsles i god tid og det gis tilstrekkelig informasjon. Dersom endringen innføres fra 2015, vil studenter som tas opp på masterprogrammet høsten 2013 ha god tid til å bestemme seg for om de ønsker å satse på en doktorgrad.

Endringen ville heller ikke få betydning for studenter fra andre læresteder som følger masterprogrammer med tilsvarende kurs, som i så fall ville kunne få disse godkjent.

Endringen ville imidlertid få betydning for studenter fra andre læresteder som ikke har et masterprogram der det tilbys tilsvarende kurs, samt studenter - interne eller eksterne - som av en eller annen grunn ikke har tatt kursene før de bestemmer seg for å begynne på doktorgradsstudier, selv om de hadde muligheten for det.

Slike studenter vil måtte ta kursene før de kan bli tatt opp på doktorgradsprogrammet. Studenter som allerede har en master, kan idag gjøre dette ved å ta kurs som enkeltemnestudenter. For studenter med ekstern finansiering, slik som ansatte ved forskningsinstitusjoner, vil dette neppe innebære noen egentlig barriere mot å ta en doktorgrad; i verste fall må de utsette søknaden om opptak til doktorgradsstudiet med ett år.

³ Tinbergen Institute - Building a Top Research School in Economics, Report of the International Peer Review Committee to Evaluate the Tinbergen Institute 2000-2004.

⁴ ecole.tse-fr.eu/en/programs/doctoral-program.

⁵ www.ub.edu/ubeconomics/graduate-programme/

Alternativt kan man ta en tilleggsmaster, ved å søke opptak til vårt masterstudium, søke om fritak for kurs tilsvarende ett studieår (60 studiepoeng), for så å velge forskningsmaster.⁶ Forskningsmasteren vil inneholde to av de obligatoriske kursene (hvert på 15 studiepoeng) samt en masteroppgave (denne burde naturlig knyttes opp mot en senere doktoravhandling).

Dette vil forøvrig være i tråd med Det samfunnsvitenskapelige fakultets ønske om å tiltrekke seg studenter med ettårig master fra gode steder (f.eks. fra Storbritannia), og at disse innpasses i eksisterende masterprogrammer, fordi disse studentenes bakgrunn anses for å være verdifull (kfr. tiltak 14-15 i fakultetets årsplan 2013-15). Dekanaten ønsker å styrke den organiserte forskerutdanningen gjennom å utvikle gode kurstilbud både på master- og doktorgradsnivå, heller enn å basere seg på den typen fleksible ordninger som enkelte institutter ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet bruker i forbindelse med doktorgradsopptak, for å kompensere for manglende forutdanning. Dekanaten ser derfor positivt på at de enhetene som ønsker det, utvikler kurspakker og eventuelt reduserer omfanget av masteroppgaven, for å komme med et reelt tilbud til disse studentgruppene. Dekanaten anser det som viktig at Økonomisk institutt fungerer som en pilot i denne forbindelsen, fordi tilbudene på masternivå her reelt sett allerede er på plass, og fordi det er interesse for integrasjon av master- og forskerutdannelsene.

Ulempen ved å innføre et forkunnskapskrav om at to av de obligatoriske kursene skal være gjennomført før opptak til doktorgradsprogrammet, er at potensielle kandidater ikke er villige til å ta enkeltemner eller gjennomføre en forskningsmaster før de går igang med doktorgradsstudier. Det er vanskelig å si hvor stor denne ulempen kan være. En stor del av våre doktorgradsstudenter har sin masterutdanning fra Økonomisk institutt, og disse vil neppe falle bort. Eksterne søkere kan komme til å falle bort, men det avhenger trolig av hvor attraktivt vårt doktorgradsprogram forøvrig fremstår; på sikt må det være et mål å få disse til å søke seg inn via masterprogrammet.

Fordelen ved å innføre kravet, er at vi kan heve kvaliteten på doktorgradsprogrammet, dels ved at studentene vil ta flere kurs på doktorgradsnivå og dels ved at de får flere kurs å velge mellom. Slike substans- eller avhandlingsrelaterte kurs vil gjøre det lettere å komme igang med avhandlingsarbeidet, ved at idéer genereres gjennom kursdeltakelse og skriving av kursoppgaver; derved blir det reelt sett bedre plass for avhandlingsarbeidet uten at det totale kurskravet reduseres. I tillegg gir kravet formodentlig en bedre siling av aktuelle kandidater, ved at de må ha vist tilstrekkelig vilje og dyktighet til å ta de obligatoriske kursene, enten som en del av sin ordinære masterutdanning, som enkeltemner eller som en tilleggsmaster ved Økonomisk institutt; det siste kan gjøre det lettere å gi reell adgang for studenter fra de deler av verden der masterprogrammene holder en lav eller usikker kvalitet.

Kort oppsummert foreslås det altså å innføre et krav om at minst to av de obligatoriske kursene i mikro, makro og økonometri skal være gjennomført før opptak til doktorgradsstudiet. Kravet gjøres gjeldende fra 2015. Samtidig bør Programrådet vurdere forskningsmasteren, blant annet med hensyn til kurskrav og ressursbruk på de obligatoriske kursene. Doktorgradsutvalget må arbeide med tilbudet av doktorgradskurs med tanke på behovet fra 2015. Det må informeres godt både internt og eksternt om studietilbudet, herunder de foretatt endringer; spesielt må informasjonen på instituttets/fakultetets nettsider oppdateres.

Forslag til vedtak:

Styret ved Økonomisk institutt anbefaler overfor fakultetet at det innføres et krav om at minst to av de obligatoriske kursene i mikro, makro og økonometri må være gjennomført før opptak til doktorgradsstudiet i økonomi. Kravet gjøres gjeldende f.o.m. opptaket i 2015.

⁶ Kfr. forskrift for studier og eksamen ved Universitetet i Oslo § 2.7 (2) Til graden master og til graden master i rettsvitenskap ved Universitetet i Oslo må emner av til sammen minst 60 studiepoengs omfang, inkludert masteroppgave, være avlagt ved Universitetet i Oslo. Det enkelte fakultetet kan likevel i programbeskrivelsen fastsette at masteroppgaven kan avlegges i tilknytning til samarbeidsavtale med annen institusjon, samt § 2.8 (2) Ved tildeling av graden master på ny eller på et grunnlag som helt eller delvis inkluderer en tidligere tildelt grad, må emner av til sammen minst 60 studiepoengs omfang være avlagt i tillegg til den tidligere graden. De nye emnene må inkludere en annen masteroppgave enn den tidligere graden.

Til: Programstyret for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet
Fra: Programstyrets leder
Dato: 3.10.2013

VEDTAKSSAK

Endring av studieplanen for ph.d.-kandidater ved Institutt for statsvitenskap

Institutt for statsvitenskap ønsker å gå fra løpende opptak til ph.d.-programmet, studieretning statsvitenskap, til fire årlige opptak. Instituttet begrunner sin søknad med at fire faste søknadsfrister vil gi en grundig og konsistent behandling av søknader og øke effektiviteten i søknadsbehandlingen faglig og administrativt.

Forslag til vedtak: Programstyret slutter seg til forslaget om endring av studieplanen ved Institutt for statsvitenskap med virkning fra 1.1.2014

VEDLEGG 1:

Til:
SV ADM Fakultetsadministrasjonen

Dato: 31.07.2013
Saksnr.: 2010/5810 MALINFS

Forslag til endring av studieplanen i statsvitenskap under ph.d.-programmet ved SV-fakultetet

Herved oversendes forslag til endring av studieplanen i statsvitenskap under ph.d.-programmet ved SV-fakultetet, for behandling under møtet i programstyret, 19. september 2013. Se vedlegg.

Forskningsleder Jostein R. Askim har utformet forslaget og oversendelsen skjer med hans samtykke.

Med hilsen

Ida Weseth Bjøru
kontorsjef

Malin Folgerø Stensland
førstekonsulent

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Malin Folgerø Stensland
+4722857186, *m.f.stensland@stv.uio.no*

Vedlegg:

Ny studieplan – beskrivelse av endringer:

Forslag til endring av rutiner for opptak til ph.d.-programmet ved SV-fakultetet, studieretning statsvitenskap

Institutt for statsvitenskap ønsker å gå over fra løpende opptak til fire årlige opptak. Dette for å legge grunnlag for mest mulig grundig og konsistent behandling av søknader. Videre vil det øke effektiviteten i søknadsbehandlingen faglig og administrativt, dels som følge av stordriftsfordeler, dels som følge av mulighetene for foruthberegnelighet og tidsplanlegging.

I juni opprettet instituttet et ph.d.-utvalg bestående av tre vitenskapelig ansatte og en administrativt ansatt. Møter i dette utvalget vil legges opp etter tidspunktene for søknad om opptak. Dette vil i tillegg sikre oppfølging av kandidater som tas opp med betingelse om å levere reviderte prosjektbeskrivelser. Disse har en frist på tre måneder etter opptak hvilket korresponderer med møtene i ph.d.-utvalget.

Til: Programstyret for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet
Fra: Sekretæren
Dato: 3.10.2013

DISKUSJONSSAK

Tid fra innlevering av avhandling til disputas

I §18.2 i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Oslo (www.uio.no/om/regelverk/forskning/forskerutdanning/phdforskr.html#§ 18.2) heter det:

Offentlig forsvar av avhandlingen skal normalt finne sted innen to måneder etter at fakultetet har funnet avhandlingen verdig til å forsvares.

Proessen fra innlevering til disputas er skissert i vedlegg 1.

Det er flere trinn i prosessen hvor det er mulig å spare tid:

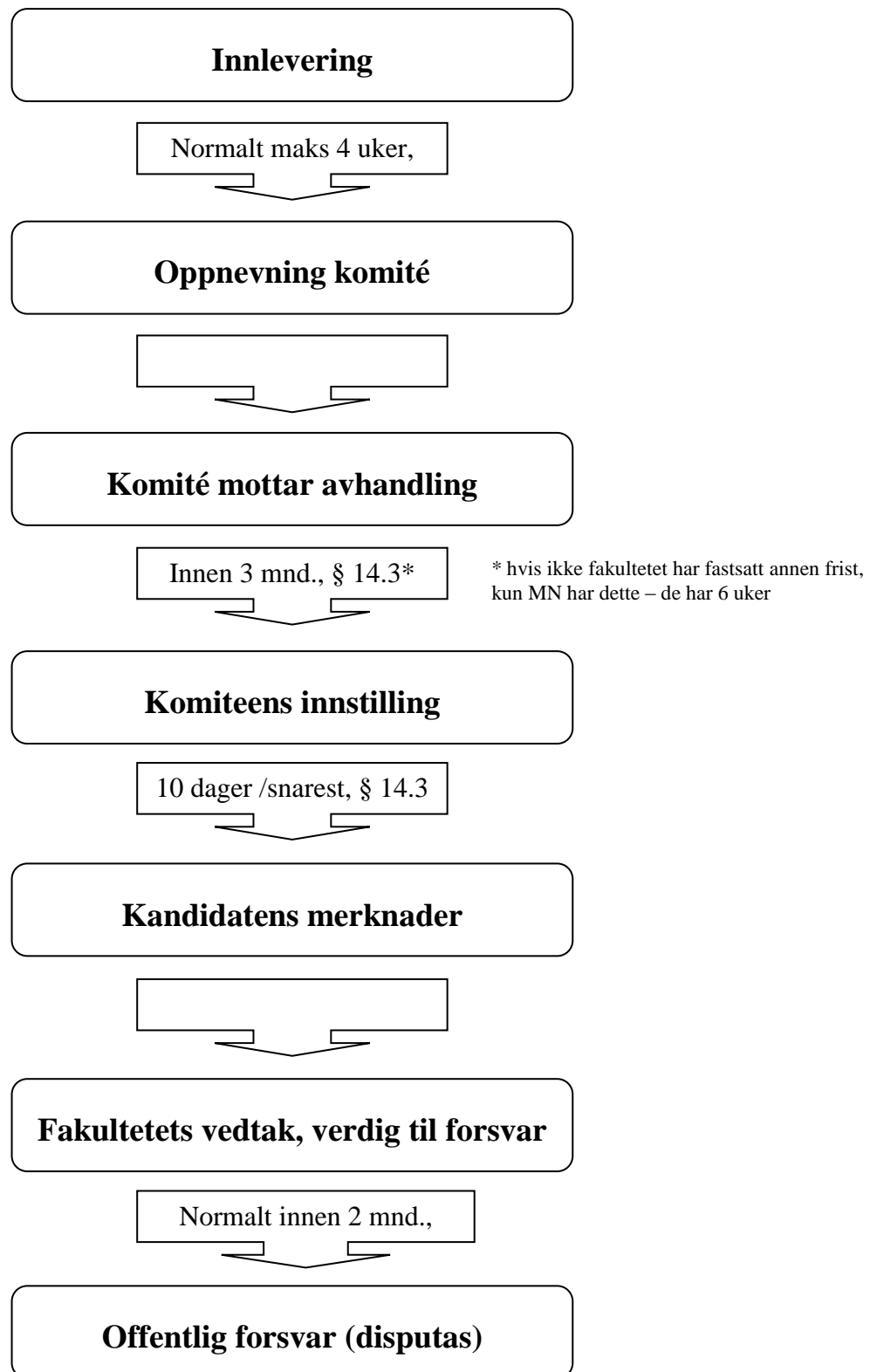
1. Fra innlevering av avhandling til oppnevning av bedømmelseskomité: I prinsippet kan bedømmelseskomiteer oppnevnes før kandidaten har levert avhandlingen. Er enhetene villige til å innføre det?
2. Fra komiteen er oppnevnt til de mottar avhandlingen: Er det noen forsinkelser her?
3. Fra komiteen mottar avhandlingen til de leverer innstilling: I forskriftens §14.3 heter det at komiteens innstilling skal foreligge innen tre måneder. MN praktiserer 6 ukers frist. Har vi noe å tjene på å kutte fristen? Hva er ulempene ved kortere frist?
4. Fra innstilling foreligger til disputas? Se beskrivelse av saksbehandlingen:

- Instituttets saksbehandler får innstillingen fra komiteen, kopi sendes kandidaten. Kandidaten har merknadsfrist (2 uker) – kandidaten bes svare umiddelbart
- Instituttets saksbehandler oversender innstillingen til fakultetet for godkjenning (ePhorte), med eventuelle merknader fra kandidaten
- Fakultetets saksbehandler mottar innstillingen og sender den til forskningsdekan for vedtak
- Forskningsdekan kan velge å be om utfyllende informasjon fra bedømmelseskomité/ eventuelt uttalelser fra sakkyndige. Kandidaten har merknadsfrist (2 uker) - Kandidaten bes svare umiddelbart
- Vedtaket oversendes til instituttets saksbehandler som informerer kandidat og veileder om utfallet
- Kandidaten leverer inn skjema med personalia, leverer sammendrag og får utdelt rekvisisjon til trykking (dette kan gjøres for innstilling foreligger)
- Avhandlingen skal være **offentlig tilgjengelig** (vil normalt si tilgjengelig i bibliotek) senest to uker før dato for offentlig forsvar. Ønsker fakultetet å endre dette til publisert i DUO? Fordeler/ulempes? Akademika forlag ber om å ha avhandlingen 4-6 uker før disputas, for å kunne levere avhandlingen senest to uker før disputas til fakultetet:
www.akademikaforlag.no/node/1431.

Programstyret bes diskutere: Hva er erfaringen ved enhetene? Hvor lang tid går det normalt fra innlevering av avhandling til disputas? Bør fakultetet innføre tiltak for å redusere tiden fra innlevering til disputas?

VEDLEGG 1:

Prosess - fra innlevering av avhandling til disputas



Til: Programstyret for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet
Fra: Sekretæren
Dato: 02.10.2013

DISKUSJONSSAK

Forslag til ny «Veiledning om bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det samfunnsvitenskapelige fakultetet, UiO» og «Veiledning om bedømmelse av dr.philos.-avhandlinger ved Det samfunnsvitenskapelige fakultetet, UiO»

En arbeidsgruppe fra nettverket av ph.d.-konsulenter og ph.d.-rådgiver ved fakultetet har utarbeidet forslag til ny informasjon til bedømmelseskomiteer for ph.d.- og dr.philos.-avhandlinger (se vedlegg). Følgende personer har lest og kommentert forslagene: Jostein Askim (ISV), Bruno Laeng (PSI), Stephen von Tetzchner (PSI) og Geir B. Asheim (SV/ØI).

Veiledningene er tenkt som erstatninger for den informasjonen som nå sendes ut til komitémedlemmer, se: www.sv.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/forskerutdanning/for-bedommelseskomiteer/komiteinfo_phd.html (norsk informasjon) og www.sv.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/forskerutdanning/for-bedommelseskomiteer/phd-evaluation.html (engelsk informasjon). Informasjon til administrasjonen skilles ut og legges på websiden «Administrative rutiner rundt bedømmelseskomiteens oppdrag» (www.sv.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/forskerutdanning/administrasjon/innlevering-bedommelse/bedommelsen.html)

Målet er at informasjonen i de nye dokumentene skal være oppdatert, relevant og lettlest. Det er også et mål at informasjonen som gis på norsk og engelsk skal være likartet.

De nye veiledningene vil bli oversatt til engelsk så snart eventuelle merknader fra Programstyret er innarbeidet.

Programstyret bes diskutere følgende:

- Går informasjon tapt i de nye forslagene til veiledning i forhold til de gamle veiledningene?
- Vil en absolutt frist for innlevering av innstilling 5 uker før disputas ha uheldige konsekvenser?

Veiledning om bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det samfunnsvitenskapelige fakultetet, UiO

Denne veiledningen fungerer som et supplement til Veiledning om bedømmelse av norske doktorgrader

(www.uio.no/om/regelverk/forskning/forskerutdanning/drgrbed.html).

Viktige frister

- **Innstillingen skal foreligge innen tre måneder** fra komitéen mottar avhandlingen (juli teller ikke med på grunn av ferieavvikling).
- **Innstillingen skal være klar 5 uker før disputasdato.** (Forsinkelser medfører at disputasen må utsettes).

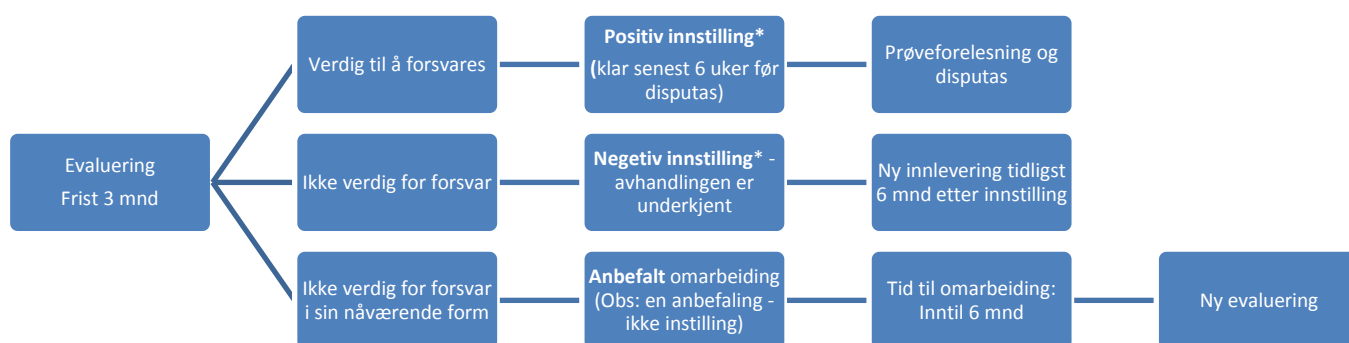
Er du komitéens koordinator?

Som koordinator skal du:

- delta som det tredje fullverdige medlemmet av komiteen (dersom koordinator ikke er oppnevnt i tillegg til en komité med tre medlemmer)
- administrere komitéens arbeid, sørge for en fremdriftsplan og se til at doktorgradsreglementet blir fulgt
- samordne komitéens innstilling og avklare arbeidsdeling mellom komitémedlemmene i forkant av disputasen
- konferere med de andre komitémedlemmene (og eventuelt kandidat og veileder) om hvilke **datoer som passer for en eventuell disputas**. Dette gjøres rett etter oppnevning. Merk at disputaser bør holdes på hverdager, ikke lørdager.
- rykke opp som androponent dersom en av de ordinære opponentene er forhindret fra å møte (grunnet flystreik, alvorlig sykdom el.l).

Huskelisten for komitéens koordinator er et viktig verktøy for å huske viktige oppgaver og frister.

Gangen i bedømmelsen



*Kandidaten har 10 dagers merknadsfrist på innstillingen

Avhandlinger som består av flere enkeltarbeider

Er avhandlingen satt sammen av flere enkeltarbeider, må det dokumenteres og vurderes om de etter sitt innhold utgjør et hele. I slike tilfeller skal kandidaten i en egen del av avhandlingen ikke bare sammenfatte, men også sammenstille de problemstillinger og konklusjoner som legges frem i delarbeidene i et helhetlig perspektiv, og på den måten dokumentere sammenhengen i avhandlingen (kalt den innledende delen). Dersom enkeltarbeidene ikke inneholder en diskusjon av sentrale begrep i avhandlingen sett som et hele, må den innledende delen også omfatte slike begrepsavklaringer.

Avhandlingens innledende del skal være utformet av kandidaten alene. Fakultetet har utarbeidet veiledende retningslinjer for artikkelbaserte avhandlinger:

www.sv.uio.no/forskning/doktorgrad-karriere/forskerutdanning/avslutning/dokumenter/artikler-medforfattere.html

Bedømmelse og innstilling

Bedømmelsen kan ha tre utfall:

1. Avhandlingen anses verdige til å forsvares i disputas (enstemmig positiv innstilling).
2. Avhandlingen finnes ikke verdige til å forsvares i disputas (enstemmig negativ innstilling). En omarbeidet avhandling kan bedømmes tidligst seks måneder etter at fakultetet har fattet vedtak om å underkjenne avhandlingen. Ny bedømmelse kan kun finne sted én gang.
3. Kandidaten anmodes skriftlig om å omarbeide avhandlingen før komitéen tar endelig stilling til om den er verdige til å forsvares i disputas («veiledet bedømmelse»). Dette ikke en formell innstilling fra komitéen, men en anbefaling til kandidaten, uten de krav til formalia, innhold og balansert framstilling som kreves av en innstilling.

En anbefaling om å omarbeide avhandlingen teller ikke som en bedømmelse av avhandlingen. Dersom kandidaten avstår fra å levere en omarbeidet avhandling etter den frist fakultetet har satt, vil komitéen bli bedt om å levere en innstilling på bakgrunn av det arbeidet som er levert inn.

Komitéen kan være delt i synet på om avhandlingen finnes verdige til å forsvares. Innstillingen skal da presentere de ulike argumentene komitéens medlemmer fremholder.

Om utforming av innstillingen:

Innstillingen skal formelt:

- være stilet til fakultetet
- ha en overskrift/innledning som viser til hvilken grad det dreier seg om
- inneholde tittelen på avhandlingen og eventuelt de enkeltarbeidene den består av
- gi en beskrivelse og faktiske opplysninger om avhandlingen (maks 1 side)*
- være datert

- signeres av alle bedømmelseskomitéens medlemmer på disputasdagen
- dersom avhandlingen er innlevert for annen gang, eller er innlevert etter anbefaling om opprettinger fra komitéens side, skal det nevnes innledningsvis

***Beskrivelse av avhandlingen:**

Innstillingen skal først kort gi faktiske opplysninger om avhandlingen. Denne beskrivende delen bør ikke være på mer enn **én side**, ikke utgjøre størstedelen av innstillingen, og i utgangspunktet være bedømmelseskomitéens (ikke kandidatens) sammendrag. Den bør inneholde informasjon om:

- format og størrelse, hvilke artikler den eventuelt består av
- hva slags type avhandling det er (for eksempel teoretisk/empirisk arbeid)
- hva den omhandler og sikter mot; avhandlingens vitenskapelige betydning
- de mest sentrale momenter vedrørende teori, hypoteser, materiale og metoder
- avhandlingens funn, hvilke hovedkonklusjoner som trekkes

Uttalelsen bør gi en helhetlig presentasjon av arbeidet. I et konkluderende avsnitt i innstillingen foretas en vurdering og avveining av sterke og svake sider ved avhandlingen. Dette leder til en konklusjon om hvorvidt komitéen anbefaler disputas eller ikke. Komiteen bør påse at det er samsvar mellom premisser og konklusjon, slik at innstillingen gir et tilfredsstillende grunnlag for behandling i fakultetets organer.

I de tilfeller hvor komitéen konkluderer med å godkjenne avhandlingen for disputas, bør begrunnelsen kunne formuleres relativt kort. Komiteen bør allikevel ta opp potensielle problemer ved avhandlingen som kandidaten kan forvente tas opp under disputas. Dersom komitéen mener det er detaljer som bør rettes opp i avhandlingen før den trykkes opp, så kan en kort liste over trykkfeil og anbefalinger om mindre rettelser ("errataliste") følge med som vedlegg til innstillingen.

Dersom kandidatens egen dokumentasjon ikke er tilstrekkelig, kan komitéen innhente ytterligere opplysninger. I spesielle tilfeller kan komitéen be seg forelagt grunnlagsmaterialet og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Dersom avhandlingen er innlevert for annen gang, eller er innlevert etter anbefaling om opprettinger fra komiteens side, skal det nevnes innledningsvis. Komiteen bør kort gjøre rede for hvorvidt kandidaten har tatt anbefalingene til etterretning, og hvilke endringer som har blitt gjort i avhandlingen.

Prosedyre dersom komitéen anbefaler at avhandlingen omarbeides

Bedømmelseskomitéen sender sin skriftlige anbefaling om at avhandlingen bør omarbeides til instituttet som sørger for å sende den videre til fakultetet.

I oversendelsen foreslår komitéen en tidsramme for omarbeidingen (maksimalt 6 måneder). I et vedlagt notat beskriver komitéen hva som bør forsterkes eller rettes på i avhandlingen (f.

eks. metodebruk, forholdet mellom materiale og konklusjon, begrepsbruk, uklarhet i problemstilling) for å bringe den opp på et tilfredsstillende nivå

Fakultetet ved forskningsdekanen tar stilling til anbefalingen fra komitéen. Enheten følger opp overfor komité og kandidat, med kopi til veileder.

Komitéen bør bare gi en anbefaling om revisjon dersom en omarbeiding vil kunne gi tilfredsstillende resultat innen rammen av ca. 3 måneders arbeidsinnsats på heltid.

En kandidat som leverer en revidert avhandling anbefales å levere et revisjonsnotat sammen med den reviderte avhandlingen.

Bedømmelseskomitéen bør ta sikte på å gi sin innstilling noen uker, og maksimum 3 måneder, etter at de har mottatt den reviderte avhandlingen.

Dersom innstillingen er negativ eller delt

Hvis komitéen finner at dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale og/eller metode er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, bør komitéen ikke anbefale innlevering av samme avhandling i omarbeidet versjon for ny bedømmelse.

Komitéen konkluderer da med at «avhandlingen ikke finnes verdig til å forsvares i disputas».

Dersom komitéen konkluderer med at avhandlingen ikke finnes verdig til å forsvares i disputas, må komitéen gi en noe mer utførlig begrunnelse for sin konklusjon enn i tilfeller der konklusjonen er positiv. De store svakhetene ved avhandlingen blir det sentrale, og ikke detaljer som med hell også kunne vært rettet opp.

Komitéene kan dele seg på ulike måter med hensyn til de tre konklusjonene a) verdig til å forsvares i disputas, b) anbefaling om revisjon, og c) ikke verdig til å forsvares i disputas.

Det er fakultetet ved forskningsdekanen som tar den formelle avgjørelsen og vedtar om avhandlingen godkjennes/ er verdig til å forsvares i disputas. Forskningsdekanen kan velge å nedsette flere sakkyndige til å vurdere avhandlingen eller legge avgjørelsen fram for andre instanser, om helt spesielle omstendigheter tilsier det.

Dersom komitéen er delt, er det normalt ønskelig at den utarbeider en felles uttalelse, eventuelt vedlagt individuelle uttalelser. Dissenser i bedømmelseskomiteer skal alltid begrunnes. Også i tilfeller der komitéen er enig om konklusjonen, men uenig i premissene, kan det være ønskelig at individuelle uttalelser legges ved.

Behandling av eventuelle merknader fra kandidat

Når den sakkyndige komités konklusjon er negativ eller delt, vil kandidaten av og til gi merknader til innstillingen før fakultetet behandler innstillingen. Dette er ingen formell klage, en slik klage kan bare fremsettes etter at det forligger et vedtak i saken. Merknadene vil uansett bli sendt komitéen. Fakultetet ønsker vanligvis at komitéen svarer på merknadene, slik at beslutningsgrunnlaget blir best mulig. Komitéens svar bør foreligge så raskt som mulig.

Prøveforelesning og disputas

En norsk disputas er en festdag men også en seremoniell og formell hendelse, som følger strenge prosedyrer. Prøveforelesning og disputas ledes av dekanen eller en person som er oppnevnt av dekanen. Det er forventet at hele komitéen er til stede både på prøveforelesningen og disputasen.

Tema for prøveforelesningen

Bedømmelseskomitéen bestemmer tema for oppgitt emne for prøveforelesningen og videreformidler dette til instituttet i god tid før doktoranden får oppgitt tema. Doktoranden får oppgitt temaet 14 dager (10 virkedager) før prøveforelesningen skal holdes. Instituttet sørger for at tema for oppgitt prøveforelesning formidles til doktoranden.

- Tema for oppgitt emne skal ikke hentes fra sentrale problemstillinger i doktorgradsarbeidet.
- (Hoved)tittelen på prøveforelesningen må være maksimum to linjer, da den skal inn på vitnemålet.

Formålet med prøveforelesningen er at kandidaten skal dokumentere evne til formidling av forskningsbasert kunnskap.

Fordeling av arbeidet med opposisjon

Bedømmelseskomitéen fordeler selv arbeidet med opposisjonen i forkant av disputasen. Interne medlemmer av bedømmelseskomitéen er som oftest ikke opponenter. Komitéens koordinator skal, i samråd med de andre komitémedlemmene, avklare hvem som skal være første og andreopponent.

Førsteopponent presenterer hensikten med og resultatene av den vitenskapelige undersøkelsen, og setter gjerne avhandlingen inn i en større faglig sammenheng, før de konkrete diskusjons- og ankepunktene i avhandlingen som doktoranden skal svare for. Skulle en opposent blir forhindret fra å stille til disputas (på grunn av akutt alvorlig sykdom eller liknende), må komitéens koordinator kontakte instituttet og steppe inn som opposent på kort varsel. Andreopponenten rykker opp til førsteopponent, og komitéens koordinator går inn som andreopponent.

Prosedyrer ved disputas

Disputasen skal normalt holdes innenfor en tidsramme på tre timer. Disputasen skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og doktorand vedrørende problemformuleringer, metodisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Det bør legges spesiell vekt på å få etterprøvd hvorvidt viktige konklusjoner i avhandlingsarbeidet holder mål. Problemstillingene opponenterne velger å følge trenger ikke være avgrenset til de som er omtalt i komitéinnstillingen. Det er viktig at opponenterne også framhever de positive sidene ved avhandlingen i opposisjonen sin. Formen på diskusjonen bør, så langt det er mulig, være slik at de som ikke har lest avhandlingen eller kjenner fagfeltet inngående kan følge diskusjonen.

Er avhandlingen i sin helhet innlevert som et fellesarbeid bestemmer komitéen, i samråd med disputasleder, hvordan disputas skal avvikles. Dersom doktorandene får anledning til å forsvare avhandlingen ved en fellesdisputas, skal opponentene se til at hver av doktorandene i rimelig utstrekning blir gjenstand for prøving individuelt.

Gangen i disputasen (tidsrammene er veiledende):

- Prosesjon inn i auditoriet. Rekkefølge: Disputasens leder, doktorand, førsteopponent, andreopponent og tredje medlem av komitéen til slutt.
- Disputasleder holder en kort innledning.
- Førsteopponent presenterer avhandlingen, gjør greie for formålet med og resultatene av den vitenskapelige undersøkelsen (ca. 15 min).
- Førsteopponent åpner for de konkrete diskusjons- og ankepunktene i avhandlingen som doktoranden skal svare for (ca. 60 min.).
- Pause (ca. 10-15 min.).
- Andreopponenten holder sin opposisjon (ca. 60 min.).
- Eventuelle opponenter ex. auditorio holder sine opposisjoner (maks. 10 min. hver).

Når et arbeid er funnet verdig til å forsvares i disputas vil avhandlingen og forsvaret av den normalt godkjennes for doktorgraden.

Dersom disputasen avdekker at avhandlingens sentrale konklusjoner er uholdbare skal bedømmelseskomiteen vurdere disputasen som ikke-godkjent. Det samme gjelder dersom det fremkommer klanderverdige forhold av vesentlig betydning for vurderingen av arbeidet, som klare brudd på forskningsetiske normer eller god akademisk skikk for øvrig.

Eventuell doktormiddag

En eventuell doktormiddag arrangeres samme dag som disputas. Doktoranden står fritt i hvordan han/hun legger opp arrangementet, fra svært formell til uformelt, eventuelt ingen doktormiddag i det hele tatt.

Disputasleder, komitéens medlemmer og veileder(e) inviteres til middagen. Her bør både disputasleder, som representant for Universitetet i Oslo, og tredje opponent, på vegne av komitéen, være forberedt på å si noen ord.

Praktisk informasjon om reise, opphold og honorar for eksterne komitémedlemmer

Instituttet tar kontakt med komitémedlemmene for å avtale bestilling av reise og hotell.

Bedømmelsen er stipulert til 30 timer, eventuelt 15 timer i tillegg for vurdering av den samme avhandlingen i revidert form. Førsteopponent får 20 timer for disputas, annen opponent får 15 timer. Eksterne medlemmer av komitéen blir lønnet etter faste satser. Instituttet sender ut kontrakter som komitémedlemmene bes signere og returner umiddelbart.

Etter oppholdet i Oslo, sendes reiseregningsskjema til det aktuelle institutt. Sammen med skjemaet sendes:

- kvittering (for eksempel utskrift av elektronisk billett) for betaling av flybilletter
- kvitteringer/originalbilletter for reiser med buss, tog, taxi etc. i forbindelse med deltakelse i doktorprøvene
- Komitémedlemmer som er bosatt utenfor Norge må fylle ut og returnere vedlagte kontoopplysningskjema for utbetalinger til utlandet

Det må komme tydelig fram av billettene hva hver enkelt reise kostet og når den ble foretatt.

Veiledning om bedømmelse av dr.philos.-avhandlinger ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiO

Denne veiledningen fungerer som et supplement til Veiledning om bedømmelse av norske doktorgrader

(www.uio.no/om/regelverk/forskning/forskerutdanning/drgrbed.html).

Viktige frister

- **Innstillingen skal foreligge innen tre måneder** fra komitéen mottar avhandlingen (juli teller ikke med på grunn av ferieavvikling).
- **Innstillingen skal være klar 5 uker før disputasdato.** (Forsinkelser medfører at disputasen må utsettes).

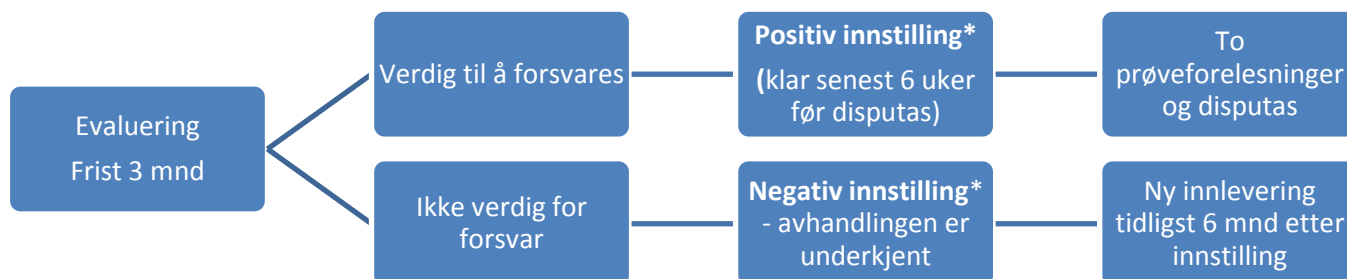
Er du komitéens koordinator?

Som koordinator skal du:

- delta som det tredje fullverdige medlemmet av komitéen (dersom koordinator ikke er oppnevnt i tillegg til en komité med tre medlemmer)
- administrere komitéens arbeid, sørge for en fremdriftsplan og se til at doktorgradsreglementet blir fulgt
- samordne komitéens innstilling og avklare arbeidsdeling mellom komitémedlemmene i forkant av disputasen
- konferere med de andre komitémedlemmene (og eventuelt kandidat og veileder) om hvilke **datoer som passer for en eventuell disputas**. Dette gjøres rett etter oppnevning. Merk at disputaser bør holdes på hverdager, ikke lørdager.
- rykke opp som andreopponent dersom en av de ordinære opponentene er forhindret fra å møte (grunnet flystreik, alvorlig sykdom el.l).

Huskelisten for komitéens koordinator er et viktig verktøy for å huske viktige oppgaver og frister.

Gangen i bedømmelsen



*Kandidaten har 10 dagers merknadsfrist på innstillingen

Avhandlinger som består av flere enkeltarbeider

Er avhandlingen satt sammen av flere enkeltarbeider, må det dokumenteres og vurderes om de etter sitt innhold utgjør et hele. I slike tilfeller skal kandidaten i en egen innledende del av avhandlingen ikke bare sammenfatte, men også sammenstille de problemstillinger og konklusjoner som legges frem i delarbeidene i et helhetlig perspektiv, og på den måten dokumentere sammenhengen i avhandlingen. Dersom enkeltarbeidene ikke inneholder en diskusjon av sentrale begrep i avhandlingen sett som et hele, må den innledende delen også omfatte slike begrepsavklaringer.

Avhandlingens innledende del skal være utformet av kandidaten alene. Fakultetet har utarbeidet veiledende retningslinjer for artikkelbaserte avhandlinger:

www.sv.uio.no/forskning/doktorgrad-karriere/forskerutdanning/avslutning/dokumenter/artikler-medforfattere.html

Forskjeller mellom den organiserte forskerutdanningen og dr.philos.-graden

Kompetansenivået forutsettes å være det samme for en kandidat til ph.d.-graden som til dr.philos.-graden. Prinsippet om likeverdighet refererer til faglig nivå og kvalitet, ikke til avhandlingens omfang. I den organiserte forskerutdanningen kan kompetanse være dokumentert også gjennom prøver og deltagelse i ulike typer tiltak knyttet til opplæringsdelen.

Fraværet av krav til opplæring ved dr.philos.-graden forventes kompensert ved at selve avhandlingsarbeidet er noe mer omfattende enn for den organiserte forskerutdanningen (f.eks. egeninnsatsen med hensyn til datainnsamling).

Bedømmelse og innstilling

Bedømmelsen kan ha to utfall:

4. Avhandlingen anses verdig til å forsvares i disputas (enstemmig positiv innstilling).
5. Avhandlingen finnes ikke verdig til å forsvares i disputas (enstemmig negativ innstilling)

Komitéen kan være delt i synet på om avhandlingen finnes verdig til å forsvares. Innstillingen skal da presentere de ulike argumentene komitéens medlemmer fremholder.

Om utforming av innstillingen:

Innstillingen skal formelt:

- være stilet til fakultetet
- ha en overskrift/innledning som viser til hvilken grad det dreier seg om
- inneholde tittelen på avhandlingen og eventuelt de enkeltarbeidene den består av
- gi en beskrivelse og faktiske opplysninger om avhandlingen (maks 1 side)*
- være datert

- signeres av alle bedømmelseskomitéens medlemmer
- dersom avhandlingen er innlevert for annen gang skal det nevnes innledningsvis

***Beskrivelse av avhandlingen:**

Den beskrivende delen er bedømmelseskomitéens sammendrag av avhandlingen. Den bør inneholde informasjon om:

- format og størrelse, hvilke artikler den eventuelt består av
- hva slags type avhandling det er (for eksempel teoretisk/empirisk arbeid)
- hva den omhandler og sikter mot; avhandlingens vitenskapelige betydning
- de mest sentrale momenter vedrørende teori, hypoteser, materiale og metoder
- avhandlingens funn, hvilke hovedkonklusjoner som trekkes

Innstillingen forøvrig bør gi en helhetlig presentasjon av arbeidet. I et konkluderende avsnitt i innstillingen foretas en vurdering og avveining av sterke og svake sider ved avhandlingen. Dette leder til en konklusjon om hvorvidt komitéen anbefaler disputas eller ikke. Komiteen bør påse at det er samsvar mellom premisser og konklusjon, slik at innstillingen gir et tilfredsstillende grunnlag for behandling i fakultetets organer.

I de tilfeller hvor komitéen konkluderer med å godkjenne avhandlingen for disputas, bør begrunnelsen formuleres relativt kort. Innstillingen bør allikevel presentere potensielle problemer ved avhandlingen som kandidaten kan forvente tas opp under disputas. Dersom komitéen mener det er detaljer som bør rettes opp i avhandlingen før den trykkes opp, så kan en kort liste over trykkfeil og anbefalinger om mindre rettelser ("errataliste") følge med som vedlegg til innstillingen.

Dersom kandidatens egen dokumentasjon ikke er tilstrekkelig, kan komitéen innhente ytterligere opplysninger. I spesielle tilfeller kan komitéen be seg forelagt grunnlagsmaterialet og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Dersom innstillingen er negativ eller delt

Hvis komitéen finner at dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale og/eller metode er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, bør komitéen konkludere med at «avhandlingen ikke finnes verdig til å forsvares i disputas». Innstillingen bør gi en utførlig begrunnelse for denne konklusjonen, der de store svakhetene ved avhandlingen blir det sentrale.

Komitéene kan være delt med hensyn til om avhandlingen er verdig til å forsvares i disputas.

Det er fakultetet ved forskningsdekanen som tar den formelle avgjørelsen og vedtar om avhandlingen godkjennes/ er verdig til å forsvares i disputas. Forskningsdekanen kan velge å nedsette flere sakkyndige til å vurdere avhandlingen eller legge avgjørelsen fram for andre instanser, om helt spesielle omstendigheter tilsier det. Dersom komitéen er delt, er det normalt

ønskelig med en felles uttalelse, eventuelt vedlagt individuelle uttalelser. Dissenser i bedømmelseskomiteer skal alltid begrunnes. Dette gjelder også i tilfeller der komitéen er enig om konklusjonen, men uenig i premissene.

Kandidaten har anledning til å gi merknader til innstillingen før fakultetet behandler innstillingen. Dette er ingen formell klage, en slik klage kan bare fremsettes etter at det foreligger et vedtak i saken. Merknadene vil uansett bli sendt komitéen. Fakultetet ønsker vanligvis at komitéen svarer på merknadene, slik at beslutningsgrunnlaget blir godt. Komitéens svar bør foreligge så raskt som mulig.

Prøveforelesning og disputas

En norsk disputas er en festdag men også en seremoniell og formell hendelse, som følger strenge prosedyrer. Prøveforelesning og disputas ledes av dekanen eller en person som er oppnevnt av dekanen. Det er forventet at hele komitéen er til stede både på prøveforelesningen og disputasen.

Tema for prøveforelesningen

Dr.philos.-kandidater holder to prøveforelesninger. En over oppgitt tema og en prøveforelesning over selvvalgt tema. Instituttet videreformidler det selvvalgte temaet til komiteen.

Bedømmelseskomitéen bestemmer tema for oppgitt emne for prøveforelesningen og videreformidler dette til instituttet i god tid før doktoranden får oppgitt tema. Doktoranden får oppgitt temaet 14 dager (10 virkedager) før prøveforelesningen skal holdes. Instituttet sørger for at tema for oppgitt prøveforelesning formidles til doktoranden.

- Tema for oppgitt emne skal ikke hentes fra sentrale problemstillinger i doktorgradsarbeidet.
- (Hoved)tittelen på prøveforelesningen må være maksimum to linjer, da den skal inn på vitnemålet.

Formålet med prøveforelesningene er at kandidaten skal dokumentere evne til formidling av forskningsbasert kunnskap.

Fordeling av arbeidet med opposisjon

Bedømmelseskomitéen fordeler selv arbeidet med opposisjonen i forkant av disputasen. Interne medlemmer av bedømmelseskomitéen er som oftest ikke opponenter. Komitéens koordinator skal, i samråd med de andre komitémedlemmene, avklare hvem som skal være første og andreopponent.

Førsteopponent presenterer hensikten med og resultatene av den vitenskapelige undersøkelsen, og setter gjerne avhandlingen inn i en større faglig sammenheng, før de konkrete diskusjons- og ankepunktene i avhandlingen som doktoranden skal svare for.

Skulle en opponent blir forhindret fra å stille til disputas (på grunn av akutt alvorlig sykdom eller liknende), må komitéens koordinator kontakte instituttet og steppe inn som opponent på kort varsel. Andreopponenten rykker opp til førsteopponent, og komitéens koordinator går inn som andreopponent.

Prosedyrer ved disputas

Disputasen skal normalt holdes innenfor en tidsramme på tre timer. Disputasen skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og doktorand vedrørende problemformuleringer, metodisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform i avhandlingen. Det bør legges spesiell vekt på å få etterprøvd hvorvidt viktige konklusjoner i avhandlingsarbeidet holder mål. Problemstillingene opponentene velger å følge trenger ikke være avgrenset til de som er omtalt i komitéinnstillingen. Det er viktig at opponentene også framhever de positive sidene ved avhandlingen i opposisjonen sin. Formen på diskusjonen bør, så langt det er mulig, være slik at de som ikke har lest avhandlingen eller kjenner fagfeltet inngående kan følge diskusjonen.

Er avhandlingen i sin helhet innlevert som et fellesarbeid bestemmer komitéen, i samråd med disputasleder, hvordan disputas skal avvikles. Dersom doktorandene får anledning til å forsvare avhandlingen ved en fellesdisputas, skal opponentene se til at hver av doktorandene i rimelig utstrekning blir gjenstand for prøving individuelt.

Gangen i disputasen (tidsrammene er veiledende):

- Prosesjon inn i auditoriet. Rekkefølge: Disputasens leder, doktorand, førsteopponent, andreopponent og tredje medlem av komitéen til slutt.
- Disputasleder holder en kort innledning.
- Dr.philos.-kandidaten redegjør for hensikten med og resultatene av den vitenskapelige undersøkelsen (ca 15 min).
- Førsteopponent åpner for de konkrete diskusjons- og ankepunktene i avhandlingen som doktoranden skal svare for (ca. 60 min.).
- Pause (ca. 10-15 min.).
- Andreopponenten holder sin opposisjon (ca. 60 min.).
- Eventuelle opponenter ex. auditorio holder sine opposisjoner (maks. 10 min. hver).

Når et arbeid er funnet verdig til å forsvares i disputas vil avhandlingen og forsvaret av den normalt godkjennes for doktorgraden.

Dersom disputasen avdekker at avhandlingens sentrale konklusjoner er uholdbare skal bedømmelseskomitéen vurdere disputasen som ikke-godkjent. Det samme gjelder dersom det fremkommer klanderverdige forhold av vesentlig betydning for vurderingen av arbeidet, som klare brudd på forskningsetiske normer eller god akademisk skikk for øvrig.

Eventuell doktormiddag

En eventuell doktormiddag arrangeres samme dag som disputas. Doktoranden står fritt i hvordan han/hun legger opp arrangementet, fra svært formell til uformelt, eventuelt ingen doktormiddag i det hele tatt.

Disputasleder, komitéens medlemmer og veileder(e) inviteres til middagen. Her bør både disputasleder, som representant for Universitetet i Oslo, og tredje opposent, på vegne av komitéen, være forberedt på å si noen ord.

Praktisk informasjon om reise, opphold og honorar for eksterne komitémedlemmer

Instituttet tar kontakt med komitémedlemmene for å avtale bestilling av reise og hotell.

Bedømmelsen er stipulert til 30 timer, eventuelt 15 timer i tillegg for vurdering av den samme avhandlingen i revidert form. Førsteopponent får 20 timer for disputas, annen opposent får 15 timer. Eksterne medlemmer av komitéen blir lønnet etter faste satser. Instituttet sender ut kontrakter som komitémedlemmene bes signere og returnere umiddelbart.

Etter oppholdet i Oslo, sendes reiseregningsskjema til det aktuelle institutt. Sammen med skjemaet sendes:

- kvittering (for eksempel utskrift av elektronisk billett) for betaling av flybilletter
- kvitteringer/originalbilletter for reiser med buss, tog, taxi etc. i forbindelse med deltakelse i doktorprøvene
- Komitémedlemmer som er bosatt utenfor Norge må fylle ut og returnere vedlagte kontoopplysningskjema for utbetalinger til utlandet

Det må komme tydelig fram av billettene hva hver enkelt reise kostet og når den ble foretatt.

UNIVERSITETET I OSLO
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

PS-sak: 38/2013
Møtedato: 10.10.13

Til: Programstyret for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet
Fra: Sekretæren
Dato: 2.10.2013

ORIENTERINGSSAK

Fremdriftsrapporter for 2012

Vedlagt følger enhetenes rapportering til fakultetet om fremdriftsrapporteringen for kandidater og veiledere i 2012.

Til Programstyret

Dato: 2. oktober 2013

Oppsummering av fremdriftsrapporteringen (ISV)

1. Utsendte og mottatte fremdriftsrapportskjema

Vi reviderte skjemaene for fremdriftsrapporteringen for både kandidater og veiledere før rapporteringen for 2012. Skjemaene ble utvidet for å sikre at vi ville få mest mulig informasjon ut fra besvarelsene. Vi la blant annet til at kandidatene måtte bekrefte at de hadde vært inne i Studentweb og sjekket at opplysningene vi hadde registrert var korrekte, i og med at Studentweb nå er tatt i bruk på phd-nivå. Denne gangen sendte vi også ut flere purringer enn vi har gjort tidligere. Det førte både til vesentlig bedre svarprosent og at vi fikk oppdatert informasjon om permisjoner, avlagte kurs, veiledningsforhold etc. for flere kandidater.

Det ble sendt ut nettskjema til 58 kandidater ved ISV. 54 leverte besvarelse. Av de som ikke svarte var det enkelte som enten nylig hadde startet på programmet eller allerede hadde levert avhandlingen. Samtlige veiledere (hoved- og biveiledere) fikk tilsendt nettskjema. Tidligere har veiledere rapportert per e-post. Vi purret også disse flere ganger. Det førte til at det denne gangen ble rapportert fra veileder(e) for samtlige kandidater (for 2011 ble det rapportert for kun 35 kandidater).

2. Fremdriftsrapporter som er fulgt opp eller skal følges opp

Samtlige kandidater ble gjennomgått av faglig og administrativt ansvarlig ved ISV. En kandidat fikk varsel om utskrivning på grunn av lav progresjon og manglende rapportering to år på rad. Vedkommende er nå skrevet ut av programmet. Alle kandidater som rapporterte om permisjoner og forlengelser ble bedt om å sende dokumentasjon. Dette er nå registrert i FS.

De fleste kandidatene melder om normert progresjon. Hovedgrunner til forsinkelser er sykemeldinger og forpliktelser ved forskningsinstituttene hvor de er ansatt. Det er i hovedsak samsvar mellom veiledere og kandidaters forventninger til progresjon og oppfatning av status for arbeidet.

For instituttets stipendiater ble framdriftsrapportene fra dem selv og veiledere lagt til grunn for individuelle medarbeidersamtaler høsten 2012.

Dato: 31.1.2013

Notat om Fremdriftsrapporteringen ved TIK 2012

Rapportering

Tidligere har innhenting av fremdriftsrapporter fra kandidater og veiledere på TIK vært gjennomført gjennom kontakt via eposthenvelser og skjemaer sendt ut i wordformat til hver enkelt. For å lette på den administrative kostnaden ved dette arbeidet ble det utviklet nettskjemaer for begge gruppene i løpet av sommeren 2012. Skjemamalene inneholder i stor grad de samme spørsmålene som tidligere og er utviklet i UiOs eget system; nettskjema.uio.no. Det ble laget maler både på norsk og engelsk.

Første invitasjon til å svare på skjemaene ble sendt ut til veiledere og kandidater ca. to uker før innleveringsfrist 1. oktober. En påminnelse ble sendt ut til dem som ikke hadde levert 1. oktober. Et fåtall har ikke levert, men dette gjelder primært kandidater som ikke er aktive pga. langvarig sykemelding og veiledere til kandidater som er i ferd med å levere sin avhandling. Resterende kandidater og veiledere leverte etter direkte purring via epost.

Digital levering av rapporter på denne måten ser ut til å fungere forholdsvis greit, med forbehold om noen startvansker ved denne første rapporteringen, primært knyttet til at en veileder som regel har flere kandidater. Merk også at alle registreringer i skjemaet må gjøres i en omgang (ingen mellomlagring).

Fremdriftsrapporter som er fulgt opp, eller skal følges opp – ”bekymringsmeldinger” – hvor mange og hvorfor?

TIK har i dag 20 registrerte stipendiater. I løpet av 2012 har vi hatt 1 disputas for en programkandidat, og en disputas for dr.philos. 3 nye stipendiater er tatt opp og en stipendiat er skrevet ut fra programmet på grunn av ny jobb.

Tre stipendiater har liten eller ingen progresjon i ph.d.-prosjektet. Én er langtidssykemeldt på ubestemt tid og har derfor ingen fremdrift siden forrige rapportering. Slik vi forstår det kan vi i ikke skrive kandidaten ut av programmet så lenge det er sykemelding som er årsaken til manglende progresjon. De andre to ønsker vi imidlertid å skrive ut av ph.d.-programmet. Den ene har vært innskrevet over flere år etter endt finansieringsperiode, mens den andre kandidaten nylig avsluttet sitt ansettelsesforhold ved TIK. Vi vil raskest mulig ta kontakt med de nevnte kandidatene på bakgrunn av manglende fremdrift i året som har gått.

Med hilsen

Göran Sundqvist
Ph.d.-ansvarlig

Tina Næss
Seniorkonsulent

Kort rapport om PhD-studentenes fremdriftsrapportering 2012

Framdriftsrapporteringen for 2012 er gjennomført med nettskjema. Skjema på både norsk og engelsk (for både kandidater og veiledere) ble lagt ut instituttets nettside.

Dette ble meddelt både ph.d.-studentene og veilederne i e-post 27. september.

Kandidater som ble tatt opp i 2012 var fritatt for å levere framdriftsrapport.

De fleste studentene leverte sine rapporter innen fristen, og etter en purrerunde er det kun 5 kandidater som ikke har levert. Av disse er en kandidat langtidssykemeldt. Han har vi god kontakt med, og han rapporterer om sin helsetilstand med jevne mellomrom. En kandidat har svangerskapspermisjon. De tre siste har unnlatt å levere, selv etter purring. Alle er aktive kandidater, delvis med arbeidsplass ved instituttet.

Av de 34 kandidatene som har levert framdriftsrapport, er opptaksperioden utløpt for tre¹. I tillegg er opptaksperioden utløpt for to av de som ikke har levert framdriftsrapport. For de aller fleste (også en del av de som ikke har levert framdriftsrapport) er det helt klart en viss aktivitet. Og enkelte har også en viss grad av veiledning – selv om de ikke lenger har krav på det. Alle antyder en dato for innlevering av avhandlingen, men ut fra erfaringene er ikke alltid dette helt realistisk.

Det er levert besvarelse for til sammen 43 kandidater. Det er nok fremdeles noen medveiledere som ikke har oppfattet at de skal sende inn skjema, dette til tross for at det tydelig er gjort klart i e-posten som ble sendt veilederne. Det er også sendt ut purring til veilederne.

Oppfølgingen av fremdriftsrapportene har i år bestått av at administrasjonen har gjennomgått alle skjemaene og utarbeidet en oppsummering. Leder av doktorgradsutvalget, Tore Nilssen har sett gjennom alle skjemaene, oversikter og oppsummering. Alle skjemaer er skrevet ut og samlet, slik at doktorgradsutvalget skal ha tilgang til dem for senere bruk. Leder av doktorgradsutvalget har tatt tak i de bekymringsmeldingene som er fremkommet. Blant annet har dette ført til at en del kandidater vil bytte veileder eller få tildelt ytterligere veiledere fra januar 2013.

¹ Det tas forbehold om at instituttet ikke har full oversikt over permisjoner hjemlet i lov eller i avtaler som gir automatisk forlengelse av opptaksperioden.

Rapport fra stipendiater

ISS har mottatt 56, av totalt 59 utsendte, rapporteringsbesvarelser fra stipendiatene. Følgende tre kategorier sendte vi ikke ut rapporteringsskjema til:

- De som hadde levert avhandlingen, men ikke var skrevet ut av Ph.d.-programmet
- De som begynte i stipendiatstilling samme året
- De vi visste var i foreldrepermisjon på rapporteringstidspunktet.

Det ble purret tre ganger på de resterende tre, men viser av rapport fra veiledere at to vil levere i løpet av 2013, mens én sannsynligvis kan skrives ut av Ph.d.-programmet.

Gjennomføring

- 80 % mener de er i rute
20 % sier at de er forsinket
- De fleste forsinkelser skyldes permisjon/sykmeldinger
- To nevner at pliktarbeid/oppdragsforskning kommer i veien

Kurs

- 15 stykker synes det er vanskelig å finne relevante kurs. Syv av disse ønsker bedre tilbud av teorikurs: tre innenfor migrasjon, to innenfor kjønn og en innenfor medisinsk sosiologi. Tre ønsker bedre tilbud innenfor kurs i kvalitativ metode.
- Det etterspørres bedre oversikt over kurs ved andre institusjoner i Norge og i utlandet.
- Tre nevner at de ønsker bedre rutiner for registrering av kurs ved ISS.
- En er misfornøyd med vitenskapsteorikurset.
- En mener opplæringsdelen er i veien for pliktarbeid.

Oppfølging:

ISS har allerede i 2013 økt tilbudet av doktorgradskurs, og tar sikte på et mer omfattende kurstilbud enn tidligere også i de etterfølgende årene. Det er også nylig opprettet nasjonal forskerskole i samfunnsgeografi, der ISS skal arrangere kvantitative metodekurs. Det vil også bli tilbudt metodekurs i de neste tre årene, som oppfølging av Forskningsrådets fagevaluering av sosiologimiljøet. Når det gjelder teorikurs, vil vi selv med økt tilbud bare i begrenset grad kunne dekke etterspørselen siden det er stor variasjon i behov. Vi vil derfor også arbeide for å få bedre informasjon om aktuelle kurs i utlandet.

Vi har vært klar over at administrasjonen av Ph.d. ikke har fungert optimalt ved ISS de siste årene. Dette skyldes en kombinasjon av at oppgavene knyttet til Ph.d. har vært delt mellom to stillinger og at det har vært hyppig utskiftning av saksbehandlere i disse to stillingene, samt at vi det siste året har gått fra manuell registrering av kurs til FS-registrering. Vi er nå i ferd med å samle alle arbeidsoppgavene i en stilling og vi vil gå gjennom rutinene for kursgodkjenning med tanke på hvordan disse kan forbedres. Vi håper også at det vil bli enklere for Ph.d.-stipendiatene å få oversikt over kurs når FS og Studentwb begynner å fungere optimalt også for Ph.d.-programmene.

Rapport framdriftsrapportering ph.d. SAI

Rapporteringsprosessen/innhenting av rapporter

Det ble benyttet nettskjema for rapportering for kandidatene. Det var første gang vi brukte dette, og det fungerte bra. En stor andel av kandidatene svarte på skjemaet i god tid før fristen. Det var noen som måtte purres på, og noen ble også ringt da de ikke svarte på e-post. Alle bortsett fra én kandidat leverte til slutt framdriftsrapport (én leverte en egenformulert framdriftsrapport som hun hadde skrevet til arbeidsgiver før hun ble langtidssykmeldt). Vi mottok totalt 33 rapporter fra kandidater (av 34). Den ene kandidaten som ikke leverte rapport sa muntlig at han ikke hadde jobbet med avhandlingen på en stund, så han hadde ikke noe å rapportere om.

Veilederne fikk et word-skjema på e-post som de ble bedt om å sende tilbake elektronisk. Det tok lengre tid enn året før å få inn alle skjemaene. Det ble sendt ut e-post til 18 veiledere. Vi fikk rapporter for 31 av kandidatene (av totalt 34). To av de som ikke leverte var langtidssykmeldte, den tredje ga muntlig rapport om status.

Innholdet i rapportene

Generelt kan vi si at vi ved SAI ikke er tilfredse med gjennomsnittstiden på programmet fra oppstart til innlevert avhandling. Instituttet har i flere år arbeidet med tiltak rettet mot å få ned gjennomføringstiden. Denne våren vil vi på nytt rette fokus mot dette problemet, og finne nye tiltak som kan bidra til bedre situasjonen.

Samtidig viser gjennomgangen av årets rapporter fra studenter og veiledere at mye godt faglig arbeid synes å bli gjort. I svært mange av tilfellene er det et godt antall veidingsmøter og ikke stor grunn til bekymring.

Men rapportene gir grunnlag for noen konklusjoner og tiltak. En av de som har vært på programmet svært lenge har levert avhandlingen i januar 2013. En annen har fått frist 1. februar 2013 med å levere inn, og beskjed om at vi vil skrive ham ut om dette ikke skjer.

Én kandidat vil tildeles ny hovedveileder etter ønske fra kandidaten da det ikke har fungert med nåværende hovedveileder. Denne kandidaten vil også kalles inn til et møte sammen med ny veileder for å understreke behovet for at han intensiverer arbeidet med avhandlingen. En annen kandidat vil nå tildeles medveileder. På grunnlag av rapportene, samt tiden de har vært på programmet, vil ph.d.-leder følge opp et par kandidater for å snakke med dem om hva SAI kan gjøre for å få opp farten og kvaliteten på arbeidet.

To av kandidatene vil mest sannsynlig bli skrevet ut av programmet. Den ene er skrevet ut, den andre må vi undersøke litt mer rundt.

Oppsummering Fremdriftsrapportering 2012 for Psykologisk institutt

a) Rapporteringsprosessen

Ble sendt ut pr mail til alle kandidater, med lenke til nettskjema på norsk/engelsk for begge parter 21/9 2012, purring sendt ut 4/10:

- Skjema for kandidater finner du her: <https://nettskjema.uio.no/answer/51650.html>
In English: <https://nettskjema.uio.no/answer/51682.html>
- Skjema for veiledere finner du her: <https://nettskjema.uio.no/answer/51649.html>
In English: <https://nettskjema.uio.no/answer/51680.html>

Totalt ble det sendt ut til 127 kandidater (på gjerne 2 mailadresser tot 253 mail) hvor de ble bedt om å videreformidle til sine respektive veiledere. Ikke sendt ut til kandidater som allerede hadde disputert.

Totalt antall som svarte er:

- 104 Kandidater (ca 82%)
- 132 Veiledere (noen ekstra da enkelte biveiledere og noen veiledere til kandidater som hadde levert inn avhandling/disputert også responderte).

Årsaken til en del frafall var at kandidater som hadde levert inn sin avhandling eller disputert ikke leverte og var kommet med på listen (34 pers disputerte i 2012). I tillegg var enkelte som sto på listen helt nye kandidater på program (tatt opp H12) og som ikke skulle levere.

Ble mye mail/tlf dialog med kandidater og veiledere – noe som for så vidt er bra, fikk vi avklart en del mht forhold, status på prosjekt og evt permisjoner.

b) Generelle betraktninger og tiltak videre:

- Fleste fornøyd med veiledning
- Fleste forventer å klare gjennomføring ca på tid. De med forsinkelser skyldes i stor grad problemer mht datainnsamling, REK godkjenner de venter på, egen/barns sykdom, fødsler og lignende.
- Generelt fornøyd med opplæringsdelen og øvrig tilbud om kurs.

3 kandidater som nå følges opp som resultat av veileders bekymringsmelding.

Til: Programstyret for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet
Fra: Sekretær
Dato: 2.10.2013

ORIENTERINGSSAK

Endringer av administrasjonsreglementet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet

I Årsplanen for 2013-2015 er det nedfelt at fakultetet skal gjennomgå administrasjonsreglementet. Tiltak 26 – Forenkle administrering av studieprogram omtales slik:

Gjennomgang og forenkling av administrasjonsreglementet med tanke på å avklare fordeling av roller og ansvar for studieprogramma.
Frist for gjennomføring: 2013
Milepæl for gjennomføring:
Ansvar: Studiedekan

Utkast til nytt administrasjonsreglement skal presenteres for instituttledergruppen og i Forum for studiespørsmål i tillegg til i Programstyret for ph.d.-programmet før nytt administrasjonsreglement skal vedtas i fakultetsstyret 12. desember 2013.

Gjeldende administrasjonsreglement er tilgjengelig på www.sv.uio.no/for-ansatte/organisasjon/reglement/administrasjonsreglement.html

I utkast til nytt administrasjonsreglement er det verd å merke seg endringene i §8 som omtaler Programråd for studie- og forskerutdanningsprogrammer, og omtalen av Programråd for ph.d.-programmet. -

Utkast til nytt administrasjonsreglement er vedlagt.

VEDLEGG:

Administrasjonsreglement for Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Reglene tar utgangspunkt i UiOs [Normalregler for fakulteter](#).

Innholdsfortegnelse

- [§ 1 Fakultetets grunnenheter](#)
- [§ 2 Fakultetets organer](#)
- [§ 3 Fakultetsstyret](#)
- [§ 4 Valg og funksjonstid](#)
- [§ 5 Dekan](#)
- [§ 6 Prodekan](#)
- [§ 7 Fora for rådgivning i utdannings- og forskningsspørsmål](#)
- [§ 8 Programråd for studie- og forskerutdanningsprogram](#)
- [§ 9 Innstillings- og tilsetningsutvalg](#)
- [§ 10 Fakultetsdirektør](#)
- [§ 11 Ikrafttreden](#)

§ 1 Fakultetets grunnenheter

Det samfunnsvitenskapelige fakultet har følgende grunnenheter:

- Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi
- Institutt for statsvitenskap
- Psykologisk institutt
- Sosialantropologisk institutt
- Økonomisk institutt
- TIK Senter for teknologi, innovasjon og kultur
- ARENA Senter for europastudier

§ 2 Fakultetets organer

Fakultetet har:

1. Et styre
2. En dekan (Eventuelt: Et dekanat bestående av en dekan, en prodekan og eventuelt en visedekan. Et medlem av dekanatet er studiedekan med særlig ansvar for studiespørsmål, og et annet medlem forskningsdekan med særlig ansvar for forskning og forskningsutdanning.)
3. En prodekan og eventuelt visedekan
4. En fakultetsdirektør
5. Forum for studiespørsmål

6. Programråd for ph.d.-programmet
7. Et innstillings- og tilsetningsutvalg

§ 3 Fakultetsstyret

§ 3.1 Myndighetsområde

Fakultetsstyret er fakultetets øverste organ. Fakultetsstyret har ansvar for å fastlegge overordnede mål, prioriteringer og strategier for virksomheten, innenfor rammen av gjeldende lover, forskrifter og regler, samt vedtak fattet av universitetsstyret.

Fakultetsstyret utøver sin myndighet gjennom selv å vedta:

- Overordnede mål, prinsipper og prioriteringer for virksomheten
 - Langtidsplaner, med særlig vekt på strategi for forskning, utdanning og formidling
 - Årsplan og budsjett
 - Fakultetets interne organisering i avdelinger, programmer, permanente utvalg eller tilsvarende, innenfor de rammer universitetsstyret har gitt
 - Utfyllende bestemmelser til dette reglement, herunder nærmere bestemmelser om valg eller tilsetting av dekan, prodekan og instituttledere, samt nærmere regler om sammensetningen av instituttstyrer eller – råd
 - Tilsettinger og innstillinger i vitenskapelige stillinger der fakultetet er tilsetnings- eller innstillingsmyndighet
- Fakultetsstyret har ansvar for oppfølging gjennom
- Godkjenning av regnskap og årsrapport
 - Godkjenning av opplegg for kvalitetssikring/kvalitetsutvikling

For øvrig skal fakultetsstyret nominere eksterne representanter til fakultetsstyret.

Alle beslutninger i fakultetsstyret treffes etter delegasjon fra og på vegne av universitetsstyret.

Myndighetsområde som ikke etter denne paragraf direkte og uttrykkelig er tillagt fakultetsstyret, skal normalt omfattes av dekanens myndighetsområde.

§ 3.2 Sammensetning

Fakultetsstyret har 9 medlemmer:

- Dekan
- Prodekan
- 2 medlemmer fra vitenskapelige personale (faste og på åremål)
- 1 medlem fra det teknisk-administrative personale
- 2 medlemmer fra fakultetets studenter
- 2 eksterne medlemmer (utenfor UiO)
- Eventuell visedekan har møte- og talerett

§ 4 Valg og funksjonstid

Valg av dekan og prodekan foretas samlet og etter reglene for elektronisk valg, forutsatt at det foreligger forslag på flere kandidatpar.

Valg av representanter til fakultetsstyret for vitenskapelig ansatte, teknisk-administrativt personale skjer etter gjeldende regler for elektronisk valg. Hvem som er valgbare går fram av UiOs valgreglement.

De to eksterne medlemmene oppnevnes av universitetsstyret etter forslag fra (det gamle) fakultetsstyret.

Studentrepresentantene velges av studentene på grunnlag av UiOs valgregler.

Valgperioden til fakultetsstyret er fire år for representanter for henholdsvis det vitenskapelige personalet som er fast tilsatt, de teknisk-administrative tilsatte og eksterne representanter. For de midlertidig vitenskapelig tilsatte og for studentrepresentantene er valgperioden ett år.

For alle grupper velges/oppnevnes minst to vararepresentanter.

En representant eller vararepresentant fratrer hvis vedkommendes tilknytning til gruppen eller fakultetet opphører.

§ 5 Dekan

Dekanen er fakultetets øverste leder og leder fakultetets virksomhet innenfor rammer satt av universitetsstyret og instruksjer fra rektor og universitetsdirektøren og gjennom vedtak fattet i fakultetsstyret. Dekanen har overordnet ansvar og myndighet med hensyn til alle oppgaver som ikke eksplisitt er tillagt fakultetsstyret eller et annet organ, og har generell fullmakt til å avgjøre løpende enkeltsaker. Dekanen er ansvarlig overfor rektor i alle saker som ikke er tillagt universitetsdirektørens ansvarsområde iht. universitets- og høgskolelovens § 15. I disse sakene er dekanen ansvarlig overfor universitetsdirektøren.

Dekanen er leder av fakultetsstyret. Dekanen har ansvar for å få utarbeidet saksframlegg med forslag til vedtak i de saker som ligger inn under fakultetsstyrets myndighetsområde (jf. § 2), og ansvar for å iverksette de vedtak som fattes av fakultetsstyret.

Dekanen representerer fakultetet utad, og har det overordnede ansvar for utadrettet nettverksbygging, informasjon og kontakt med eksterne samarbeidspartnere.

Dekanen ivaretar forholdet til tjenestemannsorganisasjonene og studentenes organer.

Dekanen har direkte linjeansvar for prodekan, eventuell visedekan, fakultetsdirektør og instituttledere.

Dekanen utøver sitt ansvar blant annet gjennom å delegere myndighet innenfor sitt fullmaktsområde til prodekan, eventuell visedekan, fakultetsdirektør og instituttledere.

Dekanen kan pålegges oppgaver for UiO som institusjon.

§ 6 Prodekan

Prodekanen er dekanens stedfortreder og trer inn når dekanen har lengre fravær. Prodekanen er medlem (nestleder) av fakultetsstyret, og har ut over dette nærmere definerte lederfunksjoner og arbeidsoppgaver.

§ 7 Forum for studiespørsmål

For alle studieprogrammer på bachelor og master som leder frem til grad, skal instituttene opprette programråd som er delegert det koordinerende ansvar for tilbudet. Programråd rapporterer til instituttleder. Instituttleder oppnevner programleder og medlemmer av programråd.

Programrådene skal settes sammen slik at de avspeiler de fagmiljøene som deltar i programmet og sikrer studentene representasjon.

Programrådene er delegert det koordinerende ansvar for sine studietilbud. Programrådene selv skal behandle de faglige rammene, viktige prioriteringer og opplegg for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av programmene. Utover dette kan et programråd delegerer sine oppgaver til programleder. Avgjørelser om den løpende drift skal delegeres til programleder.

Forum for studiespørsmål er et rådgivende organ for studiedekanen. Det skal ivareta behov for en intern dialog om studiespørsmål der aktuelle grupper ved fakultetet kan delta.

Forumet består av studiedekanen, lederne for studieprogrammene på bachelor og master ved fakultetet og tre studentrepresentanter. Studentrepresentantene og vararepresentanter oppnevnes av Studentutvalget ved fakultetet. Forumet ledes av studiedekanen. Forumet har møter etter behov.

§ 8 Programråd for ph.d.-programmet

Fakultetet skal ha et programråd for ph.d.-programmet. Programrådet ledes av forskningsdekan. Enhetene foreslår kandidater. Medlemmene oppnevnes av dekan. Ph.d.-kandidatene velger representanter for egen gruppe. For ph.d.-kandidatene er valgperioden ett år.

Programrådet er ph.d.-programmets høyeste organ, og har ansvaret for helheten i programmet. Det er ansvarlig for faglig utviklingsarbeid og undervisning ved programmet innenfor vedtatte rammer og retningslinjer.

Programrådet har i sin planlegging av virksomheten ansvar for aktivt å legge til rette for en hensiktsmessig oppgavefordeling og ressursbruk i forhold til rammebetingelsene.

Programrådet kan delegerer sin myndighet i den utstrekning ikke særlige reglementsbestemmelser eller vedtak er til hinder for det.

Programrådet skal ha ansvaret for:

- Å fremme forslag til endringer i ph.d.-programmet eller andre større endringer i forskerutdanningen for studiestyret ved fakultetet (Hva er studiestyret? Fakultetsstyret, eller gjøres dette i programrådet? Teksten er hentet fra websiden om Programstyrets mandat: <https://www.sv.uio.no/forskning/doktorgrad-karriere/forskerutdanning/ph.d.-programstyret/oppgaver-mandat.html>)
- Å godkjenne endringer i studieplanene innenfor rammen av ph.d.-programmet, og å gi retningslinjer for godkjenning av emner fra fagmiljøene som skal inngå i de enkelte studieretningene i programmet
- Retningslinjer knyttet til enkeltopptak (inkl. godkjenning av veiledere), studieemner, godkjenning eksterne emner, innlevering av avhandlinger, prøveforelesninger og disputaser
- Opplegg og gjennomføring av felles undervisningstiltak innen forskerutdanningen ved fakultetet (vitenskapsteori mv.)
- Opptak av kandidater til programmet
- Godkjenning av individuelle studieplaner (utenom studieretningene)

- Kvalitetssikring av programmet
- Behandling av klagesaker.

Programrådet rapporterer til dekanen.

§ 9 Innstillings- og tilsettingsutvalg

Fakultetsstyrets innstillings- og tilsettingsutvalg (forkortet: tilsettingsutvalget) skal innstille og foreslå betenkninger og kunngjøringstekster for vitenskapelige stillinger der Universitetsstyrets tilsettingsutvalg tilsetter.

Tilsettingsutvalget skal tilsette og vedta betenkninger og kunngjøringstekster for vitenskapelige stillinger der Universitetsstyrets tilsettingsutvalg ikke tilsetter.

Tilsettingsutvalget skal ha en slik sammensetning:

- Dekan
- To vitenskapelig tilsatte
- En teknisk-administrativ tilsatt
- En student

Tilsettingsutvalget utgår fra Fakultetsstyret. Dekanen leder utvalget, med prodekanen som stedfortreder. Studentrepresentanten i utvalget velges av Fakultetsstyret. Studentrepresentantene i Fakultetsstyret foreslår hvem av disse to som skal være representant til TU. Den andre studentrepresentanten blir varamedlem til utvalget.

Tilsettingsutvalget er beslutningsdyktig når tre av de fem medlemmene/vara er tilstede.

Et mindretall i tilsettingsutvalget kan anke en avgjørelse inn for Fakultetsstyret.

§ 10 Fakultetsdirektør

Fakultetsdirektøren ivaretar ledelsen av fakultetsnivåets administrative og forvaltningsmessige arbeid i samråd med og på delegasjon fra dekanen.

§ 11 Ikrafttreden

Dette reglement trer i kraft xx.xx.xx