

Innkalling til møte i
PROGRAMSTYRET FOR PH.D.-GRADEN VED SV-FAKULTETET

torsdag 20. februar kl 12.15-14.00
Sted: 1133 NHA-hus

Godkjenning av dagsorden.

VEDTAKSSAKER:

**Sak 1: Endring av studieplanen for ph.d.-kandidater ved Økonomisk institutt:
Retningslinjer for artikkelbaserte avhandlinger**

Saksnotat av 13.02.2014 vedlagt.

Forslag til vedtak: Programstyret slutter seg til forslaget om endring av studieplanen ved Økonomisk institutt slik at retningslinjene for artikkelbaserte avhandlinger formuleres slik:

Norsk

1. En artikkelbasert avhandling skal bestå av minst tre artikler i et format som tilsvarer det man finner i standard artikler i typiske internasjonale fagtidsskrifter i samfunnsøkonomi.
2. Dersom én av artiklene fremstår som mer omfattende enn en typisk tidsskriftsartikkel, kan de øvrige artiklene være mindre omfattende eller én artikkel ha én medforfatter.
3. Minst én av artiklene skal være eneforfattet. Den skal være i full størrelse og omfang.
4. Dersom en artikkel har flere enn én medforfatter, eller flere enn én av artiklene har medforfatter(e), skal avhandlingen som hovedregel inneholde flere enn tre artikler.
5. Avhandlingen skal normalt ikke inneholde flere enn fire artikler.
6. Dersom man tar antallet medforfattere for hver enkelt artikkel og summerer disse over alle artikler, skal summen normalt ikke overstige fire.

English

1. An article-based thesis shall consist of at least three papers in a format corresponding to that of standard articles in typical international academic journals in Economics.
2. If one of the papers is larger in scale or scope than a typical journal article, then the other papers may be correspondingly smaller or one paper may have one co-author.
3. At least one of the papers shall be single-authored. This paper shall be of full scale and scope.
4. Normally, if one paper has more than one co-author, or more than one of the papers have co-author(s), then the thesis shall consist of more than three papers.
5. Normally, the thesis shall not consist of more than four papers.
6. Normally, taking the number of co-authors of each paper and summing these over all papers, the total shall not exceed four.

Sak 2: Søknad om å opprette eget emne i vitenskapsteori under ph.d.-programmet
Saksnotat av 13.02.2014 vedlagt

Forslag til vedtak: Programstyret for ph.d.-programmet godkjenner ECON9010 som et alternativt kurs til SV9101 - vitenskapsteori. Kurset er tilpasset kandidater i samfunnsøkonomi men er også åpent for andre kandidater som har nytte av kurset.

Sak 3: Endring av studieplanen for ph.d.-kandidater ved TIK – Senter for teknologi, innovasjon og kultur
Saksnotat av 13.02.2014 vedlagt.

Forslag til vedtak:

Sak 4: Endring av Utfyllende regler til forskrift for ph.d.-graden ved Universitetet i Oslo
Saksnotat av 13.02.2014 vedlagt.

Forslag til vedtak: Programstyret slutter seg til forslaget om endring av §5.3 Opptaksperiode i Utfyllende regler til forskrift for ph.d.-graden ved Universitetet i Oslo. Etter endringen vil Utfyllende regler §5.3 formuleres slik:

§ 5.3 Opptaksperiode

Opptaket på ph.d.-programmet i samfunnsfag skjer normalt for en periode på fire år, med tre års effektiv forskerutdanning og til sammen ett års pliktarbeid. Kandidater med ekstern arbeidsgiver plikter å påse at fakultetet informeres om permisjoner.

DISKUSJONSSAKER:

Sak 5: Tiltak overfor kandidater med utløpt periode på ph.d.-programmet
Saksnotat av vedlagt

ORIENTERINGSSAKER (inklusive fullmaktssaker)

Sak 6: Referatet fra møte 21.11.13 i Programstyret
Referatet er lagt ut på programstyrets nettsider (under møter og referater:
www.sv.uio.no/forskning/doktorgrad-karriere/forskerutdanning/ph.d.-programstyret/)

Sak 7: Fremdriftsrapportering 2013 – rapportering fra enhetene
Saksnotat av 13.02.2014 ligger vedlagt.

Sak 8: Liste over søkere til ph.d.-programmet høst 2013

Sekretær for programstyret presenterer liste over søkere i møtet.

Sak 9: Status for fakultets kurs i vitenskapsteori fra våren 2015

Programstyrets leder orienterer i møtet.

Sak 10: Rapport fra sakkyndig komite 9.12.13: NOKUT-evalueringen

www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/kvalitetssystem/kvalitetssystem-utdanning/nokut/

Sak 11: Endret møtedato for Programstyret for ph.d.-programmet i mai 2014

Møtet 22. mai 2014 må dessverre flyttes. Ta med kalender i møtet!

Sak 12: Oversikt over antall disputaser ved SV-fakultetet siste fire år

2013: 59 disputaser (hvorav 1 dr.philos.)

2012: 67 disputaser (hvorav 2 dr.philos.)

2011: 61 disputaser (hvorav 6 dr.philos.)

2010: 46 disputaser (hvorav 5 dr.philos.)

Geir B. Asheim
Leder av Programstyret

Cecilie W. Lilleheil
Sekretær

Til: Programstyret for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet
Fra: Programstyrets leder
Dato: 13. februar 2014

VEDTAKSSAK

Endring av studieplanen ved Økonomisk institutt

Økonomisk institutt ønsker å endre studieplanen for kandidater ved instituttet for å presisere hvilke krav som gjelder for artikkelbaserte avhandlinger (se vedlegg 1 og 2), se forøvrig sak 46/13, der Programstyret ba om en presisering av krav til artikkelbaserte avhandlinger før vedtak fattes (referat: www.sv.uio.no/forskning/doktorgrad-karriere/forskerutdanning/ph.d.-programstyret/moter-referater/20131121-referat.html).

Krav til artikkelbaserte avhandlinger gjelder for kandidater som tas opp på programmet fra og med høsten 2014.

Forslag til vedtak: Programstyret slutter seg til forslaget om endring av studieplanen ved Økonomisk institutt slik at retningslinjene for artikkelbaserte avhandlinger formuleres slik:

Norsk

1. En artikkelbasert avhandling skal bestå av minst tre artikler i et format som tilsvarer det man finner i standard artikler i typiske internasjonale fagtidsskrifter i samfunnsøkonomi.
2. Dersom én av artiklene fremstår som mer omfattende enn en typisk tidsskriftsartikkel, kan de øvrige artiklene være mindre omfattende eller én artikkel ha én medforfatter.
3. Minst én av artiklene skal være eneforfattet. Den skal være i full størrelse og omfang.
4. Dersom en artikkel har flere enn én medforfatter, eller flere enn én av artiklene har medforfatter(e), skal avhandlingen som hovedregel inneholde flere enn tre artikler.
5. Avhandlingen skal normalt ikke inneholde flere enn fire artikler.
6. Dersom man tar antallet medforfattere for hver enkelt artikkel og summerer disse over alle artikler, skal summen normalt ikke overstige fire.

English

1. An article-based thesis shall consist of at least three papers in a format corresponding to that of standard articles in typical international academic journals in Economics.
2. If one of the papers is larger in scale or scope than a typical journal article, then the other papers may be correspondingly smaller or one paper may have one co-author.
3. At least one of the papers shall be single-authored. This paper shall be of full scale and scope.
4. Normally, if one paper has more than one co-author, or more than one of the papers have co-author(s), then the thesis shall consist of more than three papers.
5. Normally, the thesis shall not consist of more than four papers.
6. Normally, taking the number of co-authors of each paper and summing these over all papers, the total shall not exceed four.

Vedlegg 1: Forslag om endringer i studieplanen for studieretningen økonomi

Vedlegg 2: U

VEDLEGG 1: Utdrag av søknad fra Økonomisk institutt (om presisering av krav til artikkelbaserte avhandlinger)

Til:

SV ADM Fakultetsadministrasjonen

Dato: 13.11.2013

Saksnr.: 2009/1752 TONEE

Forslag om endringer i studieplanen for studieretningen i samfunnsøkonomi

Presisering av krav til artikkelbaserte avhandlinger

Økonomisk institutts krav er forankret i fakultetets retningslinjer for artikkelbaserte avhandlinger, vedtatt av Programstyret for ph.d.-programmet 21.09.2006, revidert 20.09.2012. Under punkt 2 Omfang av artikler, gjelder følgende:

"Avhandlingen, utenom den innledende delen, bør normalt svare til tre tidsskriftartikler av vanlig størrelse med kandidaten som eneforfatter. Dersom det er medforfattere til en eller flere artikler, kan det være grunn til å utvide antall artikler slik at kandidatens selvstendige bidrag og omfattende innsats kommer tydelig fram. Det er en forutsetning for vurdering av en doktorgradsavhandling at kandidaten er hovedforfatter og har et omfattende faglig ansvar for et flertall av de artikler som inngår i avhandlingen."

Det har vist seg at det både blant doktorgradsstudenter og veiledere har vært en viss usikkerhet om hva som ligger i denne regelen. Problemstillingen er diskutert i flere fora, og det har avslørt betydelige variasjoner i oppfatningene, både om hvordan regelen burde praktiseres, og om hvordan den er og har vært praktisert. På den bakgrunn ble det utarbeidet et forslag til presisering av regelen. Det er generelt sett god oppslutning om denne presiseringen, om enn med visse avvikende synspunkter. Forslaget nedenfor har tatt høyde for synspunkter som er fremkommet.

Det understrekes at forslaget er ment som en presisering av gjeldende praksis, ikke som en endring av den. På ett punkt (se pkt. 4 nedenfor) kan det imidlertid hevdes at forslaget innebærer en viss oppmykning; selv om det i de senere år har blitt godkjent avhandlinger med tre arbeider hvorav ett eller flere med medforfatter(e), har de fleste avhandlinger med medforfattere inneholdt flere enn tre arbeider. Det er imidlertid bred enighet på instituttet om at det bør kunne aksepteres at ett av tre arbeider har én medforfatter, særlig sett i lys av ønskeligheten av at studentene skriver sitt første arbeid sammen med veileder, noe de ikke bør "straffes for".

Forøvrig har presiseringen også til hensikt å gi studenter og veiledere signaler om hvordan det er ønskelig at arbeidet legges opp. Det gjelder dels det ovennevnte punktet om at ett av tre arbeider kan ha én medforfatter (underforstått veileder), men kanskje særlig de to siste punktene. Det er ikke ønskelig at studentene sprer doktorarbeidet tynt utover mange prosjekter (derfor "normalt ikke mer enn fire arbeider"), eller at de ikke i tilstrekkelig grad har et helhetlig ansvar for prosjektene de deltar i (derfor "normalt ikke flere enn totalt fire medforfattere"). Det er selvfølgelig ønskelig at studentene inngår i prosjekter sammen med andre, men ikke i den grad at de mister det "omfattende faglige ansvar" som omtalt i regelen.

På bakgrunn av dette ber vi om at Økonomisk institutt gis anledning til å ha en egen presisering til krav til avhandlinger i samfunnsøkonomi – med presisering om omfang av artikkelbaserte avhandlinger:

Norsk

1. En artikkelbasert avhandling skal bestå av minst tre artikler i et format som tilsvarer det man finner i standard artikler i typiske internasjonale fagtidsskrifter i samfunnsøkonomi.
2. Dersom én av artiklene fremstår som mer omfattende enn en typisk tidsskriftsartikkel, kan de øvrige artiklene være mindre omfattende.
3. Minst én av artiklene skal være eneforfattet. Den skal være i full størrelse og omfang.
4. Dersom en artikkel har flere enn én medforfatter, eller flere enn én av artiklene har medforfatter(e), skal avhandlingen som hovedregel inneholde flere enn tre artikler.
5. Avhandlingen skal normalt ikke inneholde flere enn fire artikler.
6. Dersom man tar antallet medforfattere for hver enkelt artikkel og summerer disse over alle artikler, skal summen normalt ikke overstige fire.

English

1. An article-based thesis shall consist of at least three papers in a format corresponding to that of standard articles in typical international academic journals in Economics.
2. If one of the papers is larger in scale or scope than a typical journal article, the other papers may be correspondingly smaller.
3. At least one of the papers shall be single-authored. This paper shall be of full scale and scope.
4. Normally, if one paper has more than one co-author, or more than one of the papers have co-author(s), then the thesis shall consist of more than three papers.
5. Normally, the thesis shall not consist of more than four papers.
6. Normally, taking the number of co-authors of each paper and summing these over all papers, the total shall not exceed four.

Siden disse endringene innebærer endringer i kravene, og i noen grad i skjerpene retning, foreslår instituttet at de trår i kraft for kandidater som tas opp på programmet fra og med høsten 2014.

Med hilsen

Merethe Aase
kontorsjef

Tone Enger
seniorkonsulent

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

Tone Enger
+4722855115, tone.enger@econ.uio.no

VEDLEGG 2:

Utfyllende informasjon fra Instituttleder ved Økonomisk institutt

Retningslinjer for doktoravhandlinger

Jeg viser til forrige møte i programstyret der Økonomisk institutts forslag til retningslinjer for artikkelbaserte avhandlinger ble behandlet. Programstyret vedtok å sende saken tilbake til instituttet, etter hva jeg forstår på grunn av en bekymring for at retningslinjene innebar en svekkelse av kravene som ville medføre at de ikke tilfredsstilte reglene for doktoravhandlinger ved fakultetet, spesielt når det gjelder muligheten for å få godkjent en avhandling med tre artikler, hvorav én med én medforfatter.

Jeg beklager hvis forslaget kunne oppfattes på denne måten. Hensikten med retningslinjene var på ingen måte å svekke, men å tydeliggjøre kravene. Kravene er forøvrig helt på linje med de som gjelder ved andre, fremtredende læresteder i samfunnsøkonomi, både utenlands og innenlands (tilsvarende regler er for eksempel innført ved Norges handelshøyskole og Norges teknisk naturvitenskapelige universitet).

Jeg tillater meg derfor å be programstyret om å vedta retningslinjene i henhold til det opprinnelige forslag.

Dersom programstyret skulle komme til at dette ikke er mulig, ber jeg om at man vurderer følgende omformulering av pkt. 2 i retningslinjene:

2. Dersom én av artiklene fremstår som mer omfattende enn en typisk tidsskriftsartikkel, kan de øvrige artiklene være mindre omfattende eller én artikkel ha én medforfatter.

2. If one of the papers is larger in scale or scope than a typical journal article, then the other papers may be correspondingly smaller or one paper may have one co-author.

Vennlig hilsen

Nils-Henrik von der Fehr
Instituttleder Økonomisk institutt

Til: Programstyret for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet
Fra: Sekretæren
Dato: 13. februar 2014

VEDTAKSSAK

Søknad om å opprette eget emne i vitenskapsteori under ph.d.-programmet

I Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Oslo §8.1 – Regelverk, formål, innhold og omfang heter det at:

Opplæringsdelen skal, sammen med avhandlingsarbeidet, gi utdanning på høyt faglig nivå, med gjennomføring av et vitenskapelig arbeid, trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode.

Ved SV-fakultetet har kravet om innføring i forskningsetikk og vitenskapsteori blitt løst gjennom felles, obligatoriske emner i vitenskapsteori og etikk for alle ph.d.-kandidater i programmet, SV9101 og SV9102.

Fakultetets kurs i vitenskapsteori SV9101 har som formål å:

gi studentene evne til å drøfte vitenskapsteoretisk og etisk det forskningsarbeidet de utfører i forbindelse med sin doktorgrad. Studentene skal få innblikk i grunnleggende vitenskapsteoretiske utfordringer i samfunnsfaglige disipliner, tverrfaglighet og forskningsetikk. De skal videre kjenne til muligheter og begrensinger i egen faglig tilnærming, og ha forståelse for relevansen av andre disipliners tilnærming. (Memorandum fra Marianne Lien, 7.12.11 i anledning delegeringen av ansvar for kurset til TIK, se vedlegg 3).

For kursbeskrivelse og pensum for fakultetets kurs i vitenskapsteori – se www.uio.no/studier/emner/sv/sv/SV9101/

Søknader om fritak for det obligatoriske emnet i vitenskapsteori har blitt behandlet individuelt av faglig ansvarlig for emnet, se notat fra TIK – vedlegg 2.

Økonomisk institutt har nå søkt fakultetet om å få opprette emnet ECON9010 – Theory of Science for Economists som et obligatorisk emne i vitenskapsteori for ph.d.-kandidater med studieretning økonomi, som et alternativ til felleskurset SV9101.

Programstyret bes om å vurdere om ECON9010 bør godkjennes som erstatning for SV9101 for ph.d.-kandidater med studieretning økonomi. Dersom kandidater fra andre studieretninger ønsker å avlegge kurset, bør en eventuell godkjenning gis automatisk for alle ph.d.-kandidater på programmet eller individuelt etter søknad?

Forslag til vedtak: Programstyret for ph.d.-programmet godkjenner ECON9010 som et alternativt kurs til SV9101 - vitenskapsteori. Kurset er tilpasset kandidater i samfunnsøkonomi men er også åpent for andre kandidater som har nytte av kurset.

Vedlegg 1: Søknad fra Økonomisk institutt med forslag til emnebeskrivelse og forslag til pensum

Til:

SV ADM Fakultetsadministrasjonen

Dato: 06.12.2013

Saksnr.: 2009/1752 TONEE

Søknad om å opprette emne i vitenskapsteori under ph.d.-programmet ved ØI

Flere av instituttets ph.d.-kandidater har de siste årene avlagt kurset MET510 ved NHH og fått det godkjent som erstatning for det obligatoriske emnet i vitenskapsteori ved SV-fakultetet (SV9101). Kursansvarlig for MET510, professor Erik Sørensen, er i tillegg til å være professor ved NHH også ansatt som professor II ved ESOP/ØI.

I stedet for at våre kandidater skal reise til Bergen for å ta MET510, ønsker vi å opprette et tilsvarende kurs ved instituttet.

Kurset ønskes opprettet som et 5 sp emne med tittelen ECON9010 – Theory of Science for Economists. Emnet tilbys som et intensivkurs over 20 timer hvert vårsemester. Instituttet ønsker at ECON9010 går inn som obligatorisk kurs i vitenskapsteori som et alternativ til SV9101. Vi er innforstått med at ECON9010 ikke dekker den obligatoriske etikkdelen – SV9102, og at våre kandidater derfor må avlegge det ved SV-fakultetet.

Forslag til emnebeskrivelse og utkast til pensum følger vedlagt – med utgangspunkt i det som ble undervist ved instituttet våren 2013.

Med hilsen

Merethe Aase
kontorsjef

Tone Enger
seniorkonsulent

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Vedlegg:

Emnebeskrivelse for ECON9010

Utkast til pensum i hht kursbeskrivelse fra vår 2013

Saksbehandler:

Tone Enger

+4722855115, tone.enger@econ.uio.no

ECON9010 – Theory of Science for Economists

Course content

The aim is that students should know and discuss the most common arguments made on the knowledge-theoretical grounding of scientific practice in economics and related fields such as finance, accounting, and management science. The *practice* of science is also a social practice and we attempt to turn our social science perspective on this practice. The course also introduces the students to the most relevant topics in the ethics of social science research in our disciplines.

Learning outcome

Knowledge

The aim is that students should know and discuss the most common arguments made on the knowledge-theoretical grounding of scientific practice in economics and related. The *practice* of science is also a social practice and we attempt to turn our social science perspective on this practice. The course also introduces the students to the most relevant topics in the ethics of social science research in our disciplines.

Skills

The candidates should be able to discuss the knowledge-theoretic underpinning of their own research projects as well as other research in economics and related fields.

Admission

Students at UiO must apply for courses in StudentWeb.

This course is offered, as an alternative to the course SV9101, to candidates at the Department of Economics. Other candidates admitted to a PhD program may apply to take the course, but must be registered at the University of Oslo. Candidates at the Faculty of Social Sciences who take this course must take SV9102 as well.

Prerequisites

Admission to a Ph.D. programme is required for participation in this course.

Overlapping courses

5 credits overlap with SV9101

Teaching

The course takes place during one intensive week and is offered every spring.

Credit for the course requires both active participation in class and a term-paper (see below).

Examination

Students will be assessed on both participation and a term-paper. Further instructions will be given.

Grading scale

Students are awarded either a passing or failing grade. The pass/fail scale is applied as a separate scale with only two possible results.

Navigation

[Home](#)
[Sitemap](#)

[Home](#) >

Theory of Science for Economists at University of Oslo, Spring 2013

[Erik Ø. Sørensen](#)

As of June 17, 2013. Subject to adjustments.

Objectives:

The aim is that students should know and discuss the most common arguments made on the knowledge-theoretical grounding of scientific practice in economics and related fields such as finance, accounting, and management science. The *practice* of science is also a social practice and we attempt to turn our social science perspective on this practice. The course also introduces the students to the most relevant topics in the ethics of social science research in our disciplines.

Lectures in room 1220, Eilert Sundt's house:

- Mon June 17, 1015-1200 and 1415-1600.
- Tue June 18, 1015-1200 and 1415-1600.
- Wed June 19, 1015-1200 and 1415-1600.
- Thu June 20, 1015-1200 and 1415-1600.
- Fri June 21, 1015-1200 and 1415-1600.

Requirements for course credits:

- Active participation in class.
- A term-paper, first version of which must be handed in by email to erik.sorensen@nhh.no before September 2, 2013. Evaluation will be pass/fail, but I might ask for a "revise and resubmit" on the term paper if I am not happy with the first submission.

The term paper:

Term-papers will be read under the presumption that the author is aware of the basic rules of academic writing (see for instance Booth, Williams and Colomb (2003), [The Craft of Research](#)). I also have some stylistic demands: Paper to be submitted as a pdf file in a 12 pt serif font (preferably Times) with a4 paper size, 1 inch margins, with indents and no vertical spacing to start a new paragraph, left- and right justified, and with a line spacing of 1.5. There should be a 100-150 word abstract. I believe 15 pages in total should be sufficient to get the point across for everyone, but there is no hard upper or lower limit to what I'll accept.

Everyone should make a short presentation on a proposal for the term-paper in the last lecture before the course ends.

Readings

Minor adjustments are still to come.

There are no practical text-books that cover everything we need to do. The closest we get is the tiny leaflet by Okasha, [Philosophy of Science: A Very Short Introduction](#), that covers general topics in the philosophy of science (but is not particularly strong on social science). There are general textbooks on the philosophy of social science available (such as Martin Hollis' [The Philosophy of Social Science: An Introduction](#) and Rosenberg's [Philosophy of Social Science](#)), but these are perhaps not so ger



accessible to econ and business students. I have selected many of the readings from the collection [M. Martin and L.C. McIntyre: Readings in the Philosophy of Social Science](#), which I refer to below as M&M. This book contains classic readings, short texts that can be read in one sitting.

Some of the readings are marked with an asterisk. These are core readings. Those not marked by an asterisk are important supporting readings.

Lecture notes

The slides I use when teaching will be available after the lectures. These are *not* intended as stand-alone introductions to any of the topics, and are not written to be cited or referenced.

Topics

The following list also serves as a roadmap for how the course will progress:

- 1. Why do we need a philosophy of science?** The practical and political problem of Demarcation, and the proposed solution of Karl Popper.
 - * Alan Sokal (1996). [Transgressing the boundaries: Toward a transformative hermenutics of quantum gravity](#). *Social Text* 46/47, p 217-252.
 - Alan Sokal (1996). [Transgressing the Boundaries: An Afterword](#). *Dissent* 43(4), 93-99.
 - John Baez (2006). [The Bogdanoff Affair](#).
 - * Stephen Thornton (2006). [Karl Popper](#). *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2006 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.)
 - * Fritz Machlup (1961). *Are the Social Sciences Really Inferior?* Reprinted in M&M, page 5-19.
 - * Brian Fay and J. Donald Moon (1977). *What Would an Adequate Philosophy of Social Science Look Like?* Reprinted in M&M, page 21-41.
- 2. Popper, with some classic challenges.**
 - * Samir Okasha (2002). [Philosophy of Science: A Very Short Introduction](#). Oxford University Press.
 - Thomas S. Kuhn (1996). [The Structure of Scientific Revolutions](#). Third edition, Chicago University Press.
 - * Helen Longino (2006). [The Social Dimensions of Scientific Knowledge](#). *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2006 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.)
 - Philip E. Mirowski (2003). [What's Kuhn got to do with it?](#) *Social Epistemology*, 17(2/3), 229-239.
- 3. Scientific explanations.**
 - * Joseph Heath (2005). [Methodological Individualism](#). *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2005 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.)
 - Kenneth J. Arrow (1994). [Methodological Individualism and Social Knowledge](#). *American Economic Review* 84(2), 1-9.
 - James Woodward (2003). [Scientific Explanation](#). *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Summer 2003 Edition)*, Edward N. Zalta (ed.)
 - * Emile Durkheim (1938). *Social Facts*. Reprinted in M&M, page 433-440.
 - R. P. Dore (1961). *Function and Cause*. Reprinted in M&M, page 377-389.
 - Jon Elster (1983). *Functional Explanation: In Social Science*. Reprinted in M&M, page 403-414.
 - Gul and Pesendorfer (2005). [The case for mindless economics](#)
 - * Kevin Hoover (2009) "[Microfoundations and the Ontology of Macroeconomics](#)." in Harold Kincaid and Donald Ross, editors, *Oxford Handbook of the Philosophy of Economic Science*. Oxford: Oxford University Press, 2009; ch. 14, pp. 386-409.
- 4. Causality and economic explanations.**
 - The JASA debate on causality
 - * Paul W. Holland (1986). [Statistics and Causal Inference](#) *Journal of American Statistical Association*, 81(396), 945-960.
 - Donald B. Rubin (1986). [Statistics and Causal Inference: Comment: Which Ifs Have Causal Answers](#). *Journal of American Statistical Association*, 81(396), 961-962.
 - D. R. Cox (1986). [Statistics and Causal Inference: Comment](#). *Journal of American Statistical Association*, 81(396), 963-964.
 - Clark Glymour (1986). [Statistics and Causal Inference: Comment: Statistics and Metaphysics](#). *Journal of American Statistical Association*, 81(396), 964-966.
 - Clive Granger (1986). [Statistics and Causal Inference: Comment](#). *Journal of American Statistical Association*, 81(396), 967-968.
 - Paul W. Holland (1986). [Statistics and Causal Inference: Rejoinder](#). *Journal of American Statistical Association*, 81(396), 967-968.

- * James J. Heckman (2008). [Econometric Causality](#) *International Statistical Review*, 76(1), 1-27.
- 5. **Statistical and scientific practice.**
 - * Milton Friedman (1953). *The Methodology of Positive Economics*. Reprinted in M&M, page 647-660.
 - * Alexander Rosenberg (1983). *If Economics Isn't Science, What Is It?* Reprinted in M&M, page 661-674.
 - * John P.A. Ioannidis (2005). [Why Most Published Research Findings Are False](#), *PLoS Med*, 2(8), page 696-701.
 - Deirdre N. McCloskey (1998). [The Rhetoric of Economics](#). Second Edition, University of Wisconsin Press. Chapters 1, 7, *8 and *9.
 - John H. Cochrane (1989). [The Sensitivity of Tests of the Intertemporal Allocation of Consumption to Near-Rational Alternatives](#). *American Economic Review*, 79(3), 319-337.
 - Dale J. Poirier (1988). [Frequentist and Subjectivist Perspectives on the Problems of Model Building in Economics](#), *Journal of Economic Perspectives*, 2(1), 121-144
- 6. **The ethics of research and policy advice**
 - * [National guidelines for research ethics in the social sciences, law and humanities](#).
- 7. **Economic advice.**
 - * Michel Callon (2007). *What Does It Mean to Say That Economics Is Performative?* Chapter 11, p. 311-357 of *Do Economists make Markets* (ed by MacKenzie, Muniesa and Siu), Princeton University Press.
 - * Gerald R. Faulhaber and William J. Baumol (1988). [Economists as Innovators: Practical Products of Theoretical Research](#), *Journal of Economic Literature*, 26(2), 577-600
- 8. **The history of a scientific subject.** These readings are not selected only (or mainly) for their contents, but for the different ways of writing intellectual history they represent.
 - * Glenn Ellison (2002). [The Slowdown of the Economics Publishing Process](#), *Journal of Political Economy*, 110(5), 947-993.
 - B. F. Kiker (1966). [The Historical Roots of the Concept of Human Capital](#), *Journal of Political Economy*, 74(5), 481-499.
 - * Donald MacKenzie (2001). [Physics and Finance: S-Terms and Modern Finance as a Topic for Science Studies](#), *Science, Technology, & Human Values*, 26(2), 115-144.
 - E. Roy Weintraub (1983). [On the Existence of a Competitive Equilibrium: 1930-1954](#), *Journal of Economic Literature*, 21(1), 1-39.
- 9. **The social science of science.**
 - Glenn Ellison (2002). [Evolving Standards for Academic Publishing: A q-r Theory](#), *Journal of Political Economy*, 110(5), 994-1034.
 - Paula E. Stephan (1996). [The Economics of Science](#), *Journal of Economic Literature*, 34(3), 1119-1235.
 - * Ross L. Watts and Jerold L. Zimmerman (1979). [The Demand for and Supply of Accounting Theories: The Market for Excuses](#), *The Accounting Review*, 54(2), 273-305.
- 10. **The relation between the mainstream of economics and the non-orthodox traditions.**
 - Erik S. Reinert (2000). [Full Circle: Economics from scholasticism to scholasticism](#). *Journal of Economic Studies*, 27(4/5), 364-376.
 - * Tony Lawson (2006). [The nature of heterodox economics](#). *Cambridge Journal of Economics*, 30(4), 483-505.
- 11. **Presentation of term-paper projects.**

Kommentarer

Du har ikke tillatelse til å legge til kommentarer.

[Logg på](#) | [Rapportér misbruk](#) | [Skriv ut side](#) | [Fjern tilgang](#) | Drevet av [Google Nettsteder](#)

Vedlegg 2: Innspill til fakultetet i saken vedr. ØIs søknad om eget kurs i vitenskapsteori – fra TIK

Til Programstyret for ph.d. ved SV-fakultetet

Dato: 10.2.2014

Fritak/godkjenning av andre kurs enn fakultetets eget kurs i vitenskapsteori

TIK behandler søknader om godkjenning av andre kurs enn fakultetets eget på individuell basis, og det er ikke utformet spesifikke retningslinjer for godkjenning av andre kurs. Unntaket er kurset fra NHH, som ofte tas av kandidater fra Økonomisk institutt. Ved overføringen av det administrative ansvaret, våren 2011, ble dette kurset nevnt som et særlig tilfelle for mer eller mindre automatisk godkjenning på bakgrunn av tidligere faglig evaluering.

Vanlig praksis har vært å legge vekt på følgende elementer ved godkjenning av kurs:

- Kursbeskrivelsen – kurset må være innrettet mot ph.d.-nivå og målene i samsvar med målsetningene for fakultetets kurs (innføring i vitenskapsteori, evne til å reflektere over egen forskning, refleksjon rundt forskerrollen og forskningsetikk)
- Omfang av studiepoeng – minimum 5 studiepoeng
- Omfang av pensum/arbeidskrav – minimum 1 uke undervisning samt 250 sider pensum
- Krav til essay – det skal innleveres og presenteres et skriftlig arbeid som kandidatene får tilbakemelding på og som gir grunnlag for godkjenning/karakter

Fakultetets kurs skiller seg fra flere andre kurs som tilbys ved at kurset ved fakultetet har videre målsetninger, har en tverrfaglig innretning og ved at etikk-komponenten ligger inne i kurset (dog under egen kurskode – SV9102). Vanlig praksis har vært å godkjenne eksterne kurs i vitenskapsteori under forutsetning av at kandidatene i tillegg tar emnet SV9102 Forskningsetikk, hvis krav til omfang og målsetninger ellers er tilfredsstillt. Med unntak av kurset fra NHH er det kurs fra HiL og Diakonhjemmet som er godkjent som SV9101. Begge kursene har et oppgitt omfang på 10 studiepoeng, som i tråd med retningslinjene får redusert antall gjeldene studiepoeng i studieplanen på UiO.

Vurdering av ØI-kurset i tråd i lys av fakultetets kurs i vitenskapsteori

Målsetninger og læringsmål

I utgangspunktet ser kurset ut fra kursbeskrivelsen til å ha lite grad av sammenfall med fakultetets kurs, både når det gjelder målsetninger og pensum. Dette er naturlig ettersom dette kurset skal være innrettet mot et spesifikt fagområdes innretning og behov. Målsetninger for ØIs kurs er at kandidatene får trening i å reflektere over sentrale vitenskapsteoretiske perspektiver i økonomifaget og relaterte felt. SV9101 har videre målsetninger – som er definert ut fra fakultetets dokument (Memorandum

(ML7/12-2011) Delegering av ansvar for ph.d.-kurs i Vitenskapsteori og etikk fra SV-fakultetet til Senter for Teknologi, innovasjon og kultur (TIK), om at fakultetets kurs i tillegg til en innføring i vitenskapsteori og trening i å reflektere over disse i egen og andres forskning, også spesifikt skal gi kandidatene erfaring med å reflektere over slike spørsmål i en tverrfaglig sammenheng, gi grunnlag for refleksjon over forskerrollen og forskningsetisk praksis. Begge kursene legger vekt på at kurset skal gi grunnlag for kandidatenes evne til å reflektere over vitenskapsteoretiske problemstillinger i egen forskning, og at kursene ikke skal være innføringskurs i vitenskapsteori.

Arbeidsomfang og studiepoeng

Begge kurs skal gi kandidatene 5 studiepoeng og har krav om skriftlig essay (draft/skisse og endelig innlevering).

Pensumkrav (lesning utover essay) er 250 sider med levering av separat leseliste er krav i SV9101. Det er ikke oppgitt om det er krav om omfang av pensum/leseliste i ØI9010.

Begge kurs har obligatorisk undervisning med krav om aktiv deltagelse i undervisningen. Omfanget av undervisningstimer er noe lavere i ØI 9010 enn i SV9101.

Krav til essay

Begge kurs har krav om at det leveres et skriftlig essay. På SV9101 skal det leveres et foreløpig utkast som godkjennes før kursstart, og et revidert utkast etter kurset. I SV9101 er det også krav om at kandidatene presenterer sitt essay på et sluttseminar med sensor fra kandidatens eget fagområde. Det er også krav om at kandidatene leser og kommenterer andre kandidaters arbeid (innen eget fagområde) i SV9101.

Overordnet vurdering fra fagansvarlig ved TIK

ØI9010 skiller seg fra SV9101 på avgjørende områder, og først og fremst ved at målsetningene i kurset er snevrere og innrettet mot et fagområde. To av innholdskomponentene som dekkes i SV9101 (mål som fakultetet har definert) dekkes ikke av kurset, og bør styrkes i undervisningen/pensum hvis kursene skal regnes som ekvivalente. Kursene skiller seg ikke i betydelig grad når det gjelder krav til arbeidsomfang, studiepoeng og (antar vi) krav til pensum.

Vennlig hilsen

Jane Summerton
Professor, Senterleder TIK

Taran Thune
Postdoc, Faglig ansvarlig for SV9101 ved TIK

Tina Næss
Seniorkonsulent, administrativt ansvarlig
For SV9101 ved TIK

VEDLEGG 3: Memorandum – Marianne Lien, 7. desember 2011

Memorandum (ML 7/12-2011)

Delegering av ansvar for ph.d kurs i Vitenskapsteori og etikk fra SV-fakultetet til Senter for teknologi, innovasjon og kultur (TIK)

Samfunnsvitenskapelig fakultet har et overordnet ansvar for å tilby alle doktorander ved fakultetets ph.d. program et kurs i Vitenskapsteori med etikk. Kurset er obligatorisk. Fra og med 2012 delegeres den administrative og faglige koordineringen av dette kurset til TIK, i utgangspunktet for en treårsperiode. Kurset vil være gjenstand for regelmessig evaluering. Kurset gjennomføres i henhold til følgende rammer:

Formål

Kurset skal gi studentene evne til å drøfte vitenskapsteoretisk og etisk det forskningsarbeidet de utfører i forbindelse med sin doktorgrad. Studentene skal få innblikk i grunnleggende vitenskapsteoretiske utfordringer i samfunnsfaglige disipliner, tverrfaglighet og forskningsetikk. De skal videre kjenne til muligheter og begrensinger i egen faglig tilnærming, og ha forståelse for relevansen av andre disipliners tilnærming.

Omfang

Fullført kurs gir 6 studiepoeng. For kandidater som følger undervisningstilbud i etikk tilsvarende minst 1 studiepoeng ved egen studieretning, gis dispensasjon for etikk-delen, og kurset gir da 5 studiepoeng.

Organisering og ledelse

Kurset består av fire deler som alle må gjennomføres samme semester, vitenskapsteori, etikk, forskerrollen & tverrfaglighet, og sluttseminar. Kurset gis hvert semester, og går på både norsk (vår) og engelsk (høst).

Ph.d. styret ved SV-fakultetet er referansegruppe for kurset, og har et særlig ansvar for – i dialog med kursgiver – å sikre at kurset er relevant for de ulike disiplinene ved fakultetet.

Forskningsdekan for SV har et overordnet ansvar for oppfølging av kurset, og for å tilrettelegge for at phd.styret kan fylle rollen som referansegruppe.

Kurset ble revidert i vårsemesteret 2011, og det anbefales å bygge videre på erfaringer som er gjort, og det formatet som er etablert, i forbindelse med revisjonen.

Som faglig og administrativ koordinator har TIK for øvrig ansvar for helheten i kurset, og dette omfatter bl.a. kommunikasjon med de som er involvert i undervisning, kursdeltagere, og registrering av kursdeltagelse.

Til: Programstyret for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet
Fra: Sekretæren
Dato: 13. februar 2014

VEDTAKSSAK

Endring av studieplanen for ph.d.-kandidater ved TIK – Senter for teknologi, innovasjon og kultur

TIK – Senter for teknologi, innovasjon og kultur har søkt om å få endre studieplanen for ph.d.-kandidater med studieretning teknologi, innovasjon og kultur. TIK ønsker:

- a) å fjerne emnet TIK9001 Theory and History som obligatorisk element i opplæringsdelen
- b) gi inntil 3 studiepoengsuttelling for presentasjon ved nasjonale og internasjonale konferanser

Forslag til vedtak:

Vedlegg: Forslag til endringer i studieplan for ph.d.-programmet i samfunnsvitenskap, studieretning Teknologi, innovasjon og kultur.

VEDLEGG: Forslag til endringer i studieplan for ph.d.-programmet i samfunnsvitenskap, studieretning Teknologi, innovasjon og kultur

Regelverk

Doktorgradsprogrammet ved det samfunnsvitenskapelige fakultetet, Universitetet i Oslo, reguleres hovedsakelig gjennom

- Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Oslo
- **Utfyllende regler til Forskrift for ph.d.-graden ved Universitetet i Oslo**
- Programplan for ph.d.programmet i samfunnsvitenskap ved Universitetet i Oslo

Programplanen viser til fakultetets syv studieretninger og at doktorgradsprogrammet i samfunnsvitenskap ved Universitetet i Oslo har egne studieplaner for doktorgradsopplæringen innen 7 studieretninger (hoveddisipliner ved fakultetet). Studieplanene utarbeides av de ulike grunnenhetene og vedtas av fakultetet, ved programstyret for ph.d.

Fakultetets programplan legger følgende føringer for innholdet i en kandidats opplæringsdel:

Opplæringen skal inneholde disse komponentene:

- vitenskapsteori
- metodeopplæring
- faglig teori
- faglig formidling

Se vedlegg 1 for foreslått studieplanen for ph.d. ved det samfunnsvitenskapelige fakultet, retning Teknologi, innovasjon og kultur.

Siste vedtatte endringer i studieplanen for ph.d. ved TIK ble foretatt i 2007. På bakgrunn av tilbakemeldinger fra kandidatene og deres veiledere gjennom de årlige fremdriftsrapportene, endringer i den generelle prioriteringen og synet på hva en ph.d. skal være, samt som en konsekvens av ressurs- og kostnadsanalyse ved TIK, synes det nå på tide å se på programmet igjen.

Ph.d.-kandidater ved TIK rekrutteres fra en bred base. Utlyste stipendiatstillinger har som regel krav om mastergrad eller tilsvarende fra humsam-fag, mens søkere med eksterne midler forholder seg til kravet om femårig master eller tilsvarende, der vurderingen om faglig relevans primært avhenger av innsendt prosjektskisse. Ved opptak forplikter kandidatene seg til å følge gjeldende studieplan for TIK, samt årlig fremdriftsrapportering. Kandidatens veiledere skal også sende inn rapporter.

I tillegg til kursdeltakelse har programplanen også krav om faglig formidling. Det er et uttalt mål at kandidatene skal presentere sin forskning utenfor senteret, primært gjennom konferansedeltakelse og presentasjon. Disse aktivitetene gir per i dag ikke uttelling i studiepoeng.

Den typiske kandidaten ved TIK er i dag «ganske fornøyd» med tilbudet som ligger i opplæringsdelen. 30 studiepoeng skal avlegges, og 21 av disse er obligatoriske. Det gir lite rom for fordypning i spesialiseringkurs som kan gi den enkelte kandidaten bedre utgangspunkt for arbeidet med avhandlingen.

Vi presiserer at kandidatene står fritt til å avlegge mer enn 30 studiepoeng.

Søknad til ph.d.-programstyret ved det samfunnsvitenskapelige fakultet om oppdatering av studieplanen med endringer i de obligatoriske elementene, samt adgang til studiepoengsuttelling av presentasjon ved nasjonale og internasjonale konferanser, ble vedtatt i TIK-styret i desember 2013.

Det legges også forslag om at endret studieplan skal være gjeldende for alle kandidater tatt opp etter 1.1.2014.

Følgende endringer legges til grunn for ny studieplan:

Senkning i antallet obligatoriske elementer

TIK har per i dag tre teoretiske emner: Theory and History, STS og Innovasjon. Vi foreslår å ta vekk TIK9001 Theory and History som obligatorisk element i opplæringsdelen. Det presiseres at det å fjerne kurset som obligatorisk ikke er det samme som å legge ned emnet, og at det likevel er mulig å tilby kurs under denne paraplyen.

Ambisjonen var at TIK9001 Theory and History skulle fungere som et samlende element og introduksjon til det tverrfaglige miljøet på TIK, med de to forskergruppene Innovasjon og VTK.

I samarbeid med Kultrans ble det i tidsrommet 2010-2012 tilbudt tre kurs under kurskoden TIK9001 Theory and History. Disse kursene var svært ettertraktede og hadde mange søkere fra inn- og utland, internasjonale forelesere og gode tilbakemeldinger. Men, kursene ble oppfattet som ikke relevante for innovasjonskandidatene. Vi har konkrete eksempler på kandidater som likevel måtte delta for å få bestått opplæringsdel.

TIK9001 Theory and History ble igjen avholdt høsten 2013, denne gangen kun for kandidater ved TIK. Kurset gikk over to dager, med et stort pensum og innlevering av paper. Realiteten er uansett at kurset primært ble avholdt fordi vi har kandidater som nærmer seg avslutning, som måtte avlegge kurset før de kan få levere sin avhandling.

Om vi ser ca ti år tilbake i tid er det ikke mulig å finne en rød tråd i kurstemaer, eller noen tydelig intensjon på hva en ønsker at kurset skal være for kandidatene.

I dagens situasjon der det finnes en mengde kurs for aktive ph.d.-kandidater, og når tilbakemeldingene tyder på at TIK9001 kan ha utspilt sin rolle som obligatorisk element, så kan den foreslåtte endringen være en måte å frigjøre studiepoeng til kvoten med frie studiepoeng til kandidatene, som igjen vil ha større frihet til å velge kurs med høyere relevans for den enkelte i hans/hennes avhandlingsarbeid.

Innføring av mulighet for poeng ved konferansedeltakelse

Maksuttelling: inntil 3 studiepoeng etter søknad.

Innføring av studiepoengsuttelling for konferansepresentasjoner er allerede gjennomført ved flere av de øvrige instituttene på fakultetet.

Det er ikke ønskelig at antallet studiepoeng skal kunne «utkonkurrere» deltakelse i et kurs, men denne formen for gulrot antas å kunne være en motivator for å skaffe seg viktig erfaring med presentasjon av egen forskning, samt å stimulere til utenlandsreiser som kan øke den enkeltes akademiske kontaktnett.

Presisering av krav til faglig formidling

Regelverket sentralt viser til at en del av opplæringsdelen til en ph.d.-kandidat også stiller krav til faglig formidling. Foreslåtte endringer i TIKs studieplan er en presisering av hva som kreves for å oppfylle dette kravet på TIK, som erstatning for en vagere tekst i dagens versjon.

VEDLEGG 1: FORESLÅTT STUDIEPLAN FOR PH.D. RETNING TEKNOLOGI, INNOVASJON OG KULTUR MED ENDRINGER

Opplæringsdelen av ph.d.-programmet, studieretning Teknologi, innovasjon og kultur har en obligatorisk del og en valgfri del. De obligatoriske emnene i programmet tilbys ved instituttet og SV-fakultetet (vitenskapsteori og forskningsetikk).

Obligatorisk kursdel

Kurs	Studiepoeng	Semester	Informasjon
SV9101 - Kurs i vitenskapsteori	5sp	Tilbys vår og høst ved SV	Kurset holdes på norsk i vårsemesteret og på engelsk i høstsemesteret.
SV9102 - Forskningsetikk	1sp	Tilbys vår og høst ved SV	Obligatorisk tilleggskomponent til SV9101- Kurs i Vitenskapsteori
TIK9011 - Science and Technology Studies	5sp/3sp	Tilbys en gang i året etter behov	Kandidaten velger selv sin fordypning i enten TIK9011 eller TIK9021. Fordypningen er obligatorisk med krav om godkjent essay. Den andre fordypningen kan godkjennes som en del av de valgfrie emnene, 5sp med essay, eller 3sp uten essay.
TIK9021 - Innovation Studies	5sp/3sp	Tilbys en gang i året etter behov	Kandidaten velger selv sin fordypning i enten TIK9011 eller TIK9021. Fordypningen er obligatorisk med krav om godkjent essay. Den andre fordypningen kan godkjennes som en del av de valgfrie emnene, 5sp med essay, eller 3sp uten essay.
TIK9101 - Obligatorisk	5sp	Tilbys vår og høst ved	Godkjent seminarrekke omfatter deltakelse på minst tre ph.d.-seminarer, samt

Kurs	Studiepoeng	Semester	Informasjon
seminarrekke		TIK	<p>midtveisevaluering og sluttseminar.</p> <p>Isegranseminarene: Ph.d-ansvarlige ved TIK arrangerer hvert semester et ph.d-seminar der stipendiatene presenterer prosjekter, kapitler, artikler m.m. Seminaret holdes på Universitetet i Oslo i høstsemesteret, og på Isegran ved Fredrikstad i vårsemesteret. Hvert ph.d.-seminar går over to dager. Det kreves aktiv deltakelse der kandidatene presenterer bidrag til avhandlingen f.eks. prosjektskisse, utkast til innledningen eller utkast til artikler og kapitler. Forelesninger som belyser praktiske og teoretiske problemstillinger knyttet til avhandlingsarbeidet, f.eks. forskningsetikk, kan også inngå i ph.d.-seminaret.</p> <p>Midveisseminaret er stipendiatens presentasjon av ph.d.-prosjektet i regi av TIK-senteret, og arrangeres omkring halvveis i kandidatens doktorgradsløp. Seminaret er åpent for alle.</p> <p>Retningslinjer for midtveisevalueringer på TIK</p> <p>Fakultetets retningslinjer for midtveisevalueringer</p> <p>Sluttseminar med ekstern kommentator arrangeres på TIK ca. 1/2 år før innlevering av avhandling. Det har form av en prøvedisputas med den eksterne kommentator for å gi en fylldig og kritisk gjennomgang av et helhetlig utkast til avhandlingen. Kandidaten forventes å gi en kort presentasjon av utkastet samt aktivt å diskutere innvendinger og forslag til endringer som kommer fram i seminaret. Seminaret er åpent for alle.</p>

Valgfri kursdel

I tillegg til de obligatoriske emnene inneholder studieplanen et antall frie studiepoeng, der kandidaten i samråd med veileder og ph.d.-ansvarlig på TIK finner frem til relevante kurs og konferanser. For å få studiepoengsutdeling av frie emner må det sendes søknad med all relevant dokumentasjon til TIK. Se sidene om [godkjenning av eksterne kurs](#).

TIK-relevante kurs tilbys en rekke steder, og vi oppfordrer våre kandidater til å finne kurs som er spesielt relevante for sine avhandlinger i tillegg til de obligatoriske kursene i studieplanen. Særlig oppfordrer vi kandidatene til å ta kurs ved The Oslo Summer School in Comparative Social Science Studies.

Regelverket for ph.d. ved UiO og programplanen ved SV har faglig formidling som et av fire elementer ved opplæringsdelen.

På TIK oppfylles krevet til faglig formidling oppfylles ved gjennomføringen av den obligatoriske seminarrekken TIK9101, som gir en total uttelling på 5sp. I tillegg oppmuntrer TIK sine kandidater til konferansedeltagelse – som etter søknad kan være poenggivende som valgfrie kurs. Maksimal uttelling i løpet av perioden er 3 studiepoeng totalt, med makssats på 2 studiepoeng for internasjonal konferanse og 1 studiepoeng for nasjonal konferanse.

Videre anbefales kandidatene å engasjere seg i populærvitenskapelige aktiviteter i løpet av perioden, for eksempel gjennom å skrive aviskronikk, holde populærvitenskapelige foredrag, holde foredrag eksternt eller på andre måter bidra i pågående samfunnsdebatter.

Til: Programstyret for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet
Fra: Sekretæren
Dato: 13. februar 2014

VEDTAKSSAK

Opptaksperiode og progresjonskrav for ph.d.-kandidater ved SV-fakultetet

I Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Oslo står det:

§ 5.3 Opptaksperiode

Ph.d.-utdanningen er normert til 3 års fulltidsstudier. Det er ikke anledning til å planlegge gjennomføring av ph.d.-utdanningen med en progresjon som gir lengre studieløp enn 6 år. Fakultetene kan i sine utfyllende regler ha strengere krav til progresjon under studieløpet.

Ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet har programstyret vedtatt Utfyllende regler til forskriften som er strengere enn en progresjon som gir et studieløp på 6 år.

I fakultetets utfyllende regler, §5.3 Opptaksperiode, (www.sv.uio.no/forskning/doktorgrad-karriere/regelverk/utfyllende-regler.html) heter det:

§ 5.3 Opptaksperiode

Opptaket på ph.d.-programmet i samfunnsfag skjer normalt for en periode på fire år, med tre års effektiv forskerutdanning og til sammen ett års pliktarbeid. Ved SV-fakultetet kan det gjøres avtale om en opptaksperiode på maksimalt 5 år, slik at den avsatte arbeidstiden til forskerutdanningen i gjennomsnitt må være minst 60 % når hele opptaksperioden sees under ett.

Kandidater med ekstern arbeidsgiver plikter å påse at fakultetet informeres om permisjoner.

Slik fakultetets utfyllende regler er formulert, med en maksimal opptaksperiode på 5 år, skal søkere med et planlagt ph.d.-prosjekt med studieløp på 6 år avvises, selv om det kan være faglige hensyn som gjør at det er ønskelig å gi søkeren opptak til programmet. Ph.d.-søkere som avvises med henvisning til progresjon og studieløpsperiode vil i dag kunne få opptak til ph.d.-program ved andre fakulteter ved UiO.

Det foreslås at fakultetet fjerner formuleringen om opptaksperiode og avsatt tid til forskerutdanningen i §5.3 i utfyllende regler. En endring av utfyllende regler vil ikke endre kravet om at prosjektet skal ha god faglig kvalitet og være gjennomførbart innen de gitte tidsrammene.

Forslag til vedtak: Programstyret slutter seg til forslaget om endring av §5.3 Opptaksperiode i Utfyllende regler til forskrift for ph.d.-graden ved Universitetet i Oslo. Etter endringen vil Utfyllende regler §5.3 formuleres slik:

§ 5.3 Opptaksperiode

Opptaket på ph.d.-programmet i samfunnsfag skjer normalt for en periode på fire år, med tre års effektiv forskerutdanning og til sammen ett års pliktarbeid. Kandidater med ekstern arbeidsgiver plikter å påse at fakultetet informeres om permisjoner.

Til: Programstyret for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet
Fra: Sekretær for programstyret
Dato: 13. februar 2014

DISKUSJONSSAK

Hvordan bør SV-fakultetet forholde seg til ph.d.-kandidater der opptaksperioden er utløpt?

Per februar 2014 er det ingen felles praksis ved SV-fakultetet for hvordan vi forholder oss til ph.d.-kandidater der opptaksperioden er utløpt. I studentsystemet (Felles studentsystem – FS) blir ph.d.-kandidater som har fått opptak på ph.d.-programmet liggende med aktiv studierett uansett om opptaksperioden er over.

Studieretten avsluttes alltid for ph.d.-kandidater som disputerer, men må avsluttes manuelt for kandidater hvor opptaksperioden er over, uten at kandidaten har fullført graden.

I ph.d.-programmet ved SV-fakultetet er det i dag 246 kandidater med en beregnet slutt på opptaksperioden etter dagens dato. I tillegg er det 140 kandidater som er registrert som aktive på programmet, men hvor opptaksperioden er utløpt. Av disse har 95 kandidater en beregnet sluttdato før høsten 2013.

1. Om opptaksperiode, rettigheter og plikter

Ved opptak til ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet formaliseres opptaket ved en skriftlig avtale som undertegnes av ph.d.-kandidat, veileder, grunnenhet og fakultet. Avtalen regulerer partenes rettigheter og plikter i opptaksperioden. Rettigheter og plikter er særlig knyttet til veiledning og rapportering: www.sv.uio.no/forskning/doktorgrad-karriere/forskerutdanning/gjennomforing/plikter-rettigheter.html

I tråd med Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Oslo og Utfyllende regler til Forskrift samsvarer opptaksperioden med at ph.d.-utdanningen er normert til tre års fulltidsstudier. Maksimaltid på et ph.d.-program er 8 år fra startdato. Lovfestede permisjoner og pliktarbeid gir automatisk forlengelse av opptaksperioden og medregnes ikke i total periode på program.

I tillegg til forlengelse av opptaksperiode på bakgrunn av lovfestede permisjoner og pliktarbeid kan opptaksperioden forlenges etter søknad (forskriften §5.3). I søknaden må det vedlegges en redegjørelse for hva som er gjort/publisert og hva som gjenstår av doktorgradsarbeidet.

Søknaden kan innvilges der fakultetet etter en samlet vurdering finner at prosjektet vil kunne gjennomføres i forlengelsesperioden. Bekreftelse fra veileder og grunnenhet på veiledning i forlengelsesperioden må foreligge.

Ved innvilgelse av forlengelsen kan fakultetet selv sette ytterligere betingelser.

Etter opptaksperiodens utløp opphører partenes rettigheter og plikter i henhold til doktorgradsavtalen, slik at ph.d.-kandidaten mister rett til veiledning, kursdeltagelse og

tilgang til universitetets infrastruktur. Kandidaten kan likevel søke fakultetet om å få levere inn avhandlingen til bedømmelse for ph.d.-graden. Hva blir de praktiske konsekvensene av at studieretten registreres som utgått?

At en kandidat mister retten til kursdeltakelse dersom studieretten ikke forlenges bør ikke være et problem for flertallet ph.d.-kandidater som ikke har levert avhandlingen innen opptaksperiodens utløp. Kandidater som ikke har fullført sin opplæringsdel i løpet av opptaksperioden kan trolig ikke dokumentere en fremdrift i forskerutdanningen som forsvarer fortsatt forlengelse av studieretten.

Selv om en kandidat mister sin rett til veiledning betyr det ikke automatisk at alle veiledere avstår fra å gi kandidaten mer veiledning (enkelte kan velge å fortsette å veilede kandidaten frivillig uten uttelling i timeregnskapet). En strengere praksis rundt avslutning av studieretter kan føre til større variasjoner i tildelt veiledningstid til kandidater.

Tilgang til universitetets infrastruktur innebærer blant annet tilgang til tidsskriftdatabaser og øvrige bibliotekstjenester, og brukernavn og passord til UiOs datatjenester, inkludert utskriftskvoter.

De årlige fremdriftsrapportene er enhetens viktigste hjelpemiddel for å følge opp om kandidater ligger an til å fullføre forskeropplæringen i løpet av opptaksperioden. Kan økt oppmerksomhet rundt tidsbegrensningen i opptaket på ph.d.-programmet lede til tiltak som øker sannsynligheten for at flere ph.d.-kandidater fullfører forskerutdanningen på normert tid? Vil studieretningene, kandidatene og veilederne ha fokus på tidsperspektivet dersom fakultetets praksis for å inndra studieretter etter utløpt opptaksperiode skjerpes?

2. Gjennomføringstid som styringstall

En andel av SV-fakultetets bevilgninger styres av resultatmidler. På ph.d.-området overføres midler på bakgrunn av avlagte doktorgrader. I tillegg benyttes gjennomføringstid for ph.d. som et styringstall ved UiO. Det tas utgangspunkt i hvor lang tid de som disputerer ved fakultetet har benyttet på sin forskerutdanning (gjennomføringstid). Det tas utgangspunkt i nettotid fra opptak/start på program til avslutning (disputas).

Det er en utfordring å måle hvor lang tid kandidater bruker på ph.d.-graden sin. Å avslutte studieretter for kandidater der opptaksperioden er utløpt vil ikke gi bedre informasjon om faktisk tid benyttet til doktorgradsutdannelsen. Å avslutte studieretter for kandidater som ikke har fullført forskerutdanningen når opptaksperioden er utløpt vil påvirke gjennomføringstiden for de kandidatene som fullfører doktorgraden ved fakultetet.

Fakultetet ønsker et felles grep ved UiO for å avklare hvordan gjennomføringstid måles.

3. Forslag til formulering av retningslinjer fra ISS:

Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi har foreslått følgende rutiner for kandidater der opptaksperioden er utløpt:

Personer som leverer framdriftsrapporter, beholder plass på programmet uten andre formaliteter.

Personer som er mer enn ett år på overtid og ikke leverer framdriftsrapport, får beskjed om at det må gjøres for å beholde plassen. Hvis de fortsatt ikke gjør det eller tar kontakt, får de

beskjed om at de blir skrevet ut. Før de faktisk skrives ut, tar forskningsleder saken opp med veileder.

Spørsmål til programstyret:

- 1. Bør fakultetet innføre felles rutiner for å avslutte studieretter for ph.d.-kandidater der opptaksperioden er utløpt?*
- 2. Når og hvordan bør studieretter avsluttes?*
- 3. Hvor lang bør en eventuell forlengelsesperiode være?*
- 4. Bør det være opp til den enkelte veileder å vurdere om kandidaten fortsatt skal få veiledning?*
- 5. Hvilke andre tiltak kan innføres for å unngå forsinkelser/ øke gjennomføringstiden for kandidater i programmet?*
- 6. Hva kan/bør fakultetet gjøre for å få på plass data om kandidatene som gir bedre informasjon om årsaker til forsinkelser i forskerutdanningen?*
- 7. Kan fakultetet kartlegge hvor lang tid våre ph.d.-kandidater faktisk bruker til sin forskerutdanning?*

UNIVERSITETET I OSLO
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

PS-sak: 7/2014
Møtedato: 20.02.14

Til: Programstyret for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet
Fra: Sekretær for programstyret
Dato: 13. februar 2014

ORIENTERINGSSAK

Enhetenes rapporter om gjennomføringen av fremdriftsrapporteringen høsten 2013

Vedlagt følger enhetens egenrapportering om gjennomføringen av fremdriftsrapporteringen for kandidater og veiledere høsten 2013.

VEDLEGG: Rapporter om fremdriftsrapporteringen høsten 2013 fra enhetene

Rapport fra SAI om framdrift for ph.d.-kandidater 2013

Det ble denne gangen benyttet felles nettskjema for hele fakultetet, som kun ble gjort mindre justeringer på. Det ble sendt ut skjema på norsk og engelsk til ph.d.-kandidatene og kun på norsk til veilederne. Epost med link til skjemaene ble sendt ut to uker før fristen. Det gikk mye lettere å innhente skjemaene denne gangen. Det var et fåtall kandidater som ikke hadde levert ved fristen, og en håndfull veiledere. Etter en kort utsettelse gjenstod det kun én kandidat og én veileder som ikke leverte hadde levert skjemaet.

Totalt var det 28 ph.d.-kandidater som svarte (9 på det norske skjemaet, 19 på det engelske) og vi fikk inn 47 rapporter fra veiledere.

OPPFØLGINGEN ETTER FRAMDRIFTSRAPPORTERINGEN

Det ble registrert noen sykmeldinger og permisjoner etter at dette ble meldt inn i tilknytning til fremdriftsrapporteringen. Det ble også gjort noen andre registreringer knyttet til blant annet veiledningsforhold og mobilitet som kom fram i rapporteringen.

Ph.d.-leder utførte følgende basert på sin lesning av skjemaene: (1) han kontaktet 8 veiledere og ba dem om svar på spørsmål – eller rett og slett mer utfyllende informasjon om / perspektiver på status, veiledningen, og fremdriften; (2) han kontaktet på samme vis 3 av kandidatene og ba om utfyllende informasjon og perspektiver; (3) basert på disse samtalene bidro han til at 4 veiledere og deres kandidater sammen gjorde tydeligere veiledningsmøteplanen og fremdriftsplanen; og (4) han sørget for at 3 kandidater som frem til da bare hadde hatt sin hovedveileder også fikk oppnevnt en medveileder. – En generell konklusjon fra ph.d.-leder etter å ha gått gjennom alle de innleverte skjemaene fra både kandidater og veiledere er ellers at skjemaene ga temmelig tynt med informasjon om kjernen, nemlig *personens perspektiv på status og fremdrift for veiledning og selve avhandlingsarbeidet, dvs. skrivingen*. Det var få eksempler på at noen hadde valgt å skrive et lite knippe setninger, et lite perspektiv, formulert noe annet enn et absolutt minimum (dette gjaldt kandidater og veiledere), og dermed ble det ikke mye substans å gjøre bruk av.

FORSKERKURSPORTAL OG STUDENTWEB

Det viser seg å være få som kjenner til den nasjonale forskerkursportalen. Noen kandidater svarer også at de ikke bruker Studentweb, selv om de er i den kategorien at de skal gjøre det. Noen av de samme har imidlertid meldt seg til kurs i Studentweb senest i høst, så det er litt uklart hva dette betyr.

VEILEDERFORUM PÅ FAKULTETET

En medveileder opplevde veilederforum som irrelevant for henne, og vil heller gå på samlinger arrangert av instituttet. Hun melder også inn et ønske om kurs i veiledning. En annen som også har deltatt på forumet skriver at det ville være nyttig å ta opp arbeidsformer (hvordan man som veileder kan strukturere og legge opp arbeidet) som tema. Et annet tema som foreslås er hva man som veileder gjør når kandidaten går ut i fødselspermisjon.

Rapport fra ISV om framdrift for ph.d.-kandidater 2013

1. Rapporteringsprosessen

Vi bruker nettskjema til fremdriftsrapporteringen for både kandidater og veiledere.

54 kandidater fikk invitasjon til å svare på fremdriftsrapporten. Kandidater som nylig hadde startet på programmet, eller som allerede hadde levert avhandlingen, er fritatt fra å levere fremdriftsrapport. To kandidater har ved innsendelse av denne oppsummeringen fortsatt ikke besvart. Disse vil bli fulgt opp nærmere. Alle hoved- og biveiledere ble bedt om å rapportere for kandidater de veileder. Det ble rapportert for alle kandidater, bort sett fra fire. Disse fire følges opp nærmere.

Det ble sendt ut flere purringer, både via nettskjema og direkte på e-post.

Bruk av nettskjema til fremdriftsrapportene for kandidater og veiledere fungerer godt. Det er lettere å håndtere utsendelser, purringer og ikke minst datamaterialet fra rapporteringen. Vi ser også at svarprosenten er høyere nå enn tidligere, særlig for veiledere.

2. Oppfølging av fremdriftsrapportene

Samtlige kandidater ble gjennomgått og innrapportert informasjon om permisjoner, veiledere og annet ble oppdatert i FS.

De fleste kandidater melder om normert progresjon. Forsinkelser skyldes i hovedsak permisjoner grunnet sykdom eller pålagte arbeidsoppgaver hos ekstern arbeidsgiver. Det er i hovedsak samsvar mellom veiledere og kandidaters forventninger til progresjon og tidspunkt for innlevering. I de få tilfellene hvor kandidat og veileders rapportering spriker blir dette fulgt opp nærmere.

Tre kandidater vil få varsel om utskrivning av programmet på grunn av manglende fremdriftsrapportering og lav progresjon. En kandidat er allerede skrevet ut.

Rapport fra TIK om fremdrift for ph.d.-kandidater 2013

I forkant av fremdriftsrapporteringen 2013 ble det utviklet felles skjemamaler til bruk for kandidater og veiledere ved det samfunnsvitenskapelige fakultet. Hver enhet sto så fritt til å modifisere malen til sitt behov, før utsending til respondenter. TIK sendte i første omgang ut en fellesmail til kandidatene via epostliste, datert 18.9.2013. Det utgikk senere én purring direkte til person, dagen før innlevering. Veiledere fikk epost tilsendt direkte.

En tydeliggjøring av at en veileder må fylle ut flere skjemaer dersom han/hun veileder flere kandidater har fjernet noen av problemene fra rapporteringen 2012. Vi ser fortsatt at det er en del medveiledere som unnlater å rapportere, også etter purring. Enkelte kandidater i permisjon/sykemelding har heller ikke rapportert, tross flere påminnelser. To kandidater med oppstart september 2013 ble unnlatt rapporteringen. 17 kandidater og 17 hovedveiledere har levert rapport.

TIK har per i dag 22 registrerte ph.d.-kandidater. I 2013 hadde vi disputas for én kandidat, han er ikke medregnet her. To av de 22 jobbes det med å få utskrevet pga. manglende fremdrift, se forrige rapportering. Ytterligere to har levert sine avhandlinger og disputerer våren 2014. I 2013 ble det tatt opp tre kandidater; en ekstern og to tilsatte stipendiater. Tre av rapportene gir grunnlag til bekymringsmeldinger, og planer er iverksatt for å ivareta disse tre på best mulig måte i tiden fremover.

Vi har fremdeles noen kandidater i langtidssykemelding, som blir stående innskrevet på programmet i påvente av avklaring av deres situasjon.

2014 burde bringe med seg ytterligere innleveringer, da hele syv kandidater indikerer at deres avhandling nærmer seg ferdig.

Rapport fra ØI om framdrift for ph.d.-kandidater 2013

Framdriftsrapporteringen for 2013 er gjennomført med nettskjema. Skjema på både norsk og engelsk (for både kandidater og veiledere) ble lagt ut instituttets nettside. Dette ble meddelt både ph.d.-studentene og veilederne i e-post 13. september. Kandidater som ble tatt opp i 2013 var fritatt for å levere framdriftsrapport. De fleste studentene leverte sine rapporter innen fristen, kun 6 kandidater hadde ikke levert. Doktorgradsutvalget har vært i kontakt med fem av dem. Den siste kandidaten er skrevet ut av programmet, da opptaksperioden utløp i 2011, og hun ikke har hatt kontakt hverken med veiledere eller andre på instituttet det siste året. En av de fem har levert avhandling. To kandidater har svangerskapspermisjon, og har derfor ikke rapportert. For en av de resterende er framdriften tilfredsstillende – etter samtale med både kandidat og veileder. For den siste er det en bekymring for at kandidaten ikke vil kunne fullføre innen opptaksperioden. Det har vært avholdt et møte mellom kandidaten, veiledere og doktorgradsutvalgets leder.

Av de 38 kandidatene som har levert framdriftsrapport, er de fleste mer eller mindre i rute. Kun for to er opptaksperioden utløpt. Fem har levert avhandling i perioden oktober -13 til januar -14. Enkelte mangler kurs, men for de kandidatene der opptaksperioden utløper i løpet av 2014 er det kun snakk om få poeng. Alle antyder en dato for innlevering av avhandlingen, men ut fra erfaringene er ikke alltid dette helt realistisk.

Fra veilederne er det levert besvarelse for til sammen 34 kandidater. Det er nok fremdeles noen medveiledere som ikke har oppfattet at de skal sende inn skjema, dette til tross for at det tydelig er gjort klart i e-posten som ble sendt veilederne. Det er også sendt ut purring til veilederne.

Oppfølgingen av fremdriftsrapportene har i år bestått av at administrasjonen har gjennomgått alle skjemaene og utarbeidet en oppsummering. Leder av doktorgradsutvalget, Tore Nilssen har sett gjennom alle skjemaene, oversikter og oppsummering. Alle skjemaer er samlet, slik at doktorgradsutvalget skal ha tilgang til dem for senere bruk. Leder av doktorgradsutvalget har tatt tak i de bekymringsmeldingene som er fremkommet, og vil følge opp disse kandidatene og veilederne tett.

Rapport fra PSI om fremdrift for ph.d.-kandidater 2013

a) Rapporteringsprosessen

Ble sendt ut pr mail til alle kandidater, med lenke til nettskjema på norsk/engelsk for begge parter 18/9 2013 hvor kandidater ble bedt om å videreformidle til sine veiledere, purring sendt ut 4/10:

- Skjema for kandidater finner du her: <https://nettskjema.uio.no/answer/56379.html>
Engelsk: <https://nettskjema.uio.no/answer/56380.html>
- Skjema for veiledere finner du her: <https://nettskjema.uio.no/answer/56381.html>
Engelsk: <https://nettskjema.uio.no/answer/56382.html>

Totalt ble det sendt ut til 131 kandidater (på gjerne 2 mailadresser tot 262 mail) hvor det ble opplyst at de som hadde levert ikke trengte svare. Det ble ikke sendt ut til kandidater som allerede hadde disputert.

Totalt antall som svarte er:

- 70 kandidater
- 102 Veiledere (noen ekstra da enkelte biveiledere og noen veiledere til kandidater som hadde levert inn avhandling/disputert også responderte).

Årsaken til en del frafall var at kandidater som hadde levert inn sin avhandling eller disputert ikke leverte og var kommet med på listen (25 pers disputerte i 2013, ytterligere 12 leverte og avventer evt disputas 2014). I tillegg var det enkelte som sto på listen som var helt nye kandidater på program (tatt opp H13) og som ikke skulle levere.

Ble mye mail/tlf dialog med kandidater og veiledere – noe som for så vidt er bra, fikk vi avklart en del mht forhold, status på prosjekt og evt permisjoner.

b) Generelle betraktninger og tiltak videre:

- Fleste fornøyd med veiledning
- Fleste forventer å klare gjennomføring ca på tid. De med forsinkelser skyldes i stor grad problemer mht datainnsamling, REK godkjenner de venter på, egen/barns sykdom, fødsler og lignende.
- Generelt fornøyd med opplæringsdelen og øvrig tilbud om kurs.
- 9 rapporterte om utenlandsopphold i perioden – her tar vi dette et steg videre med gruppe kandidater og post-doc ved instituttet som har kalt inn alle interesserte til samling 27/2 om hvordan komme seg til utlandet i perioden. For mer info: <https://nettskjema.uio.no/answer/58182.html>
- 5 veiledere følges nå opp etter eget ønske om kontakt med instituttet. Her gjelder det noe bekymring rundt kandidats fremdrift, noe i forhold til programstruktur og innhold.
- 2 kandidater ble kontaktet i forhold til ønske om oppfølging fra instituttet i forbindelse med kurs. Status her er at møter med kandidater er avholdt og utfordringer løst.
- 3 kandidater ønsket kontakt i forbindelse med veiledningsforhold. Har hatt samtaler med disse og veiledere, gjenstår 2 hvor VØ nå avtaler møte for mer rettleiding mht rettigheter og plikter en veileder har – og krav til avhandling ved PSI. I tillegg skal 1 ekstern veileder presentere for VØ hvordan vedkommende ser at kandidater personen veileder kan klare å få levert innen periodens utløp basert på hvor de er i dag.

Rapport fra ISS om fremdrift for ph.d.-kandidater 2013

Rapport fra stipendiater

ISS har mottatt 73 av totalt 81 utsendte rapporteringsbesvarelser fra stipendiatene. Vi sendte ikke ut rapporteringsskjema til de som begynte i stipendiatstilling i høstsemesteret 2013. Når det gjelder de åtte stipendiatene som ikke har svart, har fire av veilederne sendt inn rapport; perioden er gått ut for to for flere år siden, men de er ikke utskrevet; en har gyldig periode og en del gjenstående arbeid.

Gjennomføring

- Ca. 70 % mener de er i rute.
- Ca. 30 % sier at de er forsinket.
- De fleste forsinkelser skyldes permisjoner og sykdom (egen og i familie).
- To nevner vanskeligheter med publisering av artikler.
- En forteller om vanskelig forhold til hovedveileder som en av årsakene til forsinkelse.
- Det er svært mange som står oppført med utgått opptaksperiode.

Oppfølging

- Forskningsledere diskuterer på ledermøte behandlingen av saker hvor ph.d.-studenter har aktiv studierett til tross for at opptaksperioden har gått ut.
- Permisjoner og sykmeldinger registreres i FS. Fortsatt ventes svar fra noen arbeidsgivere.

Kurs

- 29 % synes det er svært vanskelig å finne relevante kurs, kun 17 % er fornøyd med kurstilbudet. Over halvparten av samfunnsgeografistudenter savner relevante kurs.
- Studentene er gjennomgående fornøyd med det faglige utbyttet av kursene.

Oppfølging:

- ISS har økt tilbudet av doktorgradskurs i de siste årene og jobber videre med å utvide tilbudet.
- Forskningsleder i sosiologi har bedt stipendiatene å melde inn interesse ang. teorikurs. De seks svarene som har kommet inn gjenspeiler problematikken i å tilby nok relevante kurs ved ISS. Stipendiatene ønsker spesialiserte temakurs på områder de selv forsker på. Selv med økt tilbud er det svært vanskelig å dekke bredden som ønskes.
- I 2013 var det opprettet en nasjonal forskerskole i samfunnsgeografi som er samarbeid mellom NTNU, Universitetet i Bergen og Universitetet i Oslo. Et av mandatene for Forskerskolen er å tilby ph.d.-kurs til ph.d.-studenter i samfunnsgeografi. Det vil komme flere kurs innenfor samfunnsgeografi framover.

Veiledning

- Kandidatene er generelt fornøyd med hovedveileder, litt mindre fornøyd med medveileder.
- To sier eksplisitt at de ikke er fornøyd med veiledningen.
- En har meldt om vanskelig forhold til hovedveileder og har byttet til ny som fungerer svært bra.
- Omfanget av veiledning i løpet av et år er tilstrekkelig.
- Flere har meldt om bytting av veileder i 2013 og tre som ikke hadde det fra før, meldte om ny medveileder.
- Flere har oppgitt hoved- eller medveileder som var ikke registrert i FS.

Oppfølging

- Kandidater som uttrykte misnøye med veileder ble kontaktet av ph.d.-konsulent og fikk tilbud om samtale med forskningsleder.
- Saker hvor det var meldt om ny veileder eller veiledere som var ikke registret i FS fra før, følges opp og det lages nye kontrakter.

Annet

- Mange rapporterer at de ikke bruker Studentweb (18 %). I tillegg har veiledere nevnt at kandidatene ønsker å motta en oversikt fra ph.d.-konsulenten over deres opplæringsdel/beståtte kurs og oppnådd studiepoeng en gang i semesteret.

Oppfølging

Ph.d.-konsulenten ved ISS jobber aktivt med å kommunisere til ph.d.-studentene at bruk av Studentweb er et krav ved UiO. Det var sendt ut flere e-poster med detaljert informasjon om Studentweb (og Fronter). Det gis daglig bistand til kandidater som nå lærer seg å bruke Studentweb både når det gjelder på- og avmelding på kurs og å finne frem oversikt over opplæringsdel. I tillegg skal ph.d.-konsulenten gi opplæring til alle nye stipendiater ved oppstartsamtale.

- 34 har meldt at de ønsker i levere i 2014. To meldte at de ville levere mot slutten av 2013, men gjorde ikke det. - Alle disse skal følges opp, og opplæringsdel skal sjekkes så fort som mulig.

Rapport fra veiledere

Fra ISS ble det sendt ut 47 invitasjoner til besvarelse av framdriftsrapport til hovedveiledere og det ble mottatt 46 besvarelser. Hovedveilederen til 34 kandidater har ikke svart. Det har kommet inn noen besvarelser fra medveiledere også.

- Generelt: Avdekket få problemer.
- Fire melder om lett misnøye med veiledningen.
- Tre skriver at de ikke har gitt veiledningstime i 2013.