

Til: Programrådet for ph.d.-programmet ved SV-fakultetet

Fra: Sekretæren

Dato: 22. september 2015

DISKUSJONSSAK

Diskusjon om innholdet i kvalitetssystemet for ph.d.-programmet

Programrådet bes diskutere evalueringsrutinene som skal inngå i kvalitetssystemet for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet. Rutinebeskrivelsene skal vedtas av fakultetsstyret 10. desember 2015.

Bakgrunn

I UiOs årsplan for 2015-2015 heter det blant annet i «Tiltak 1: Utdanning med høy kvalitet og relevans» at

«Utvikling av UiOs utdanninger på bachelor-, master- og ph.d.-nivå skal skje i tråd med de faglige prioriteringene med vekt på kvalitet i forskningsbasert utdanning, relevans for samfunn og arbeidsliv og etterspørsel fra søkerne. UiO skal prioritere arbeidet knyttet til videre kvalitetsutvikling av ph.d.-utdanningen i lys av de felles prinsippene som ble vedtatt av universitetsstyret 6. mai 2014». (www.uio.no/om/strategi/planer-rapporter/arsplaner/aarsplan-2015-2017.pdf)

Milepælene for gjennomføring er:

- 01.04.2015 Felles og fakultære tiltak for økt kvalitet i ph.d.-utdanningen er vurdert med sikte på videre satsinger, eksempelvis styrking av veilederkompetanse.
- 31.12.2015 Fakultetene har utarbeidet lokale rutiner og tatt i bruk revidert kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten på alle nivåer.

Ansvar: Fakultetene, tilsvarende enheter, med bistand fra Avdeling for fagstøtte

I desember 2013 leverte NOKUTs sakkyndige komité sin evaluering av som også inkluderte en evaluering av forskerutdanningen ved Universitetet i Oslo og ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet. Evalueringen var basert på følgende kriterier:

- a) Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur
- b) Mål, plan og ledelsesforankring
- c) Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene
- d) Analyse, vurdering og rapportering
- e) Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring

Komiteen mener UiO og SV-fakultetet ikke har et kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen som er hensiktsmessig. De påpeker særlig mangelen på målbevissthet om hva et kvalitetssystem skal benyttes til i forbindelse med forskerutdanning:

«Komiteen mener at dagens system er ikke fullt ut tilpasset fakultets behov for et opplegg for kvalitetssikring av ph.d.-program verken når det gjelder volum av kandidater eller utvikling av rammebetingelser for forskerutdanning.» (Rapport fra sakkyndig komité 9.12.13, side 22)

”For å få systematikk, kontinuitet og oppnå læring gjennom kvalitetsarbeid, er det viktig at det dokumenteres, at planer om tiltak dokumenteres med angivelse av oppfølgingsansvar og at resultatene av tiltak etterspørres og vurderes.” (Rapport fra sakkyndig komité 9.12.13, side 23)

”For forskerutdanningen er kvalitetssystemet mindre utviklet enn systemet for studier i første og andre syklus. Komiteen er klar over at UiO skal revidere kvalitetssystemet for forskerutdanningen i 2013-14, men komiteen har kritiske merknader til det gjeldende systemets oppbygging, dets krav til kvalitetssikringsrutiner og den manglende målbevissthet om hva et kvalitetssystem skal benyttes til i forbindelse med forskerutdanningen.” (Rapport fra sakkyndig komité 9.12.13, side 32)

Elementer i kvalitetssystemet ved UiO

I etterkant av NOKUT-evalueringen har UiO vedtatt elementene som skal inngå i kvalitetssystemet.

ELEMENT	FORMÅL	ANSVAR	FREKVENNS
Jevnlig overvåking av utdanningstilbudet	Vurdere behovet for justeringer i programmene eller andre endringer i utdanningsvirksomheten.	Dekan	Jevnlig
Gjennomgang av program- og emnebeskrivelser	Kvalitetssikre informasjonen om programmene og emnene.	Programeier og emneier	Jevnlig
Periodisk evaluering av program	Vurdere kvaliteten på programmet og behovet for endringer i eller av nedleggelse av programmet.	Programeier og programledelse	Innenfor en seksårsperiode
Periodisk evaluering av emner (bachelor og master)	Vurdere kvaliteten på emnet og behovet for endringer i eller nedleggelse av emnet.	Emneansvarlig	Første og andre gang emnet tilbys, deretter jevnlig
Underviseevaluering av emner (bachelor og master)	Vurdere behovet for justeringer underveis i emnet.	Emneansvarlig	Hver gang emnet tilbys
Evaluering av opplæringsdelen (ph.d.)	Vurdere kvaliteten på opplæringsdelen og behovet for endringer i opplæringsdelen.	Programeier og programledelse	Innenfor en treårsperiode
Evaluering av opplegget for avhandlingsarbeidet (ph.d.)	Vurdere kvaliteten i opplegget for avhandlingsarbeidet og behovet for endringer i opplegget.	Programeier og programledelse	Innenfor en treårsperiode
Evaluering av vurderingen eller vurderingsordningene (bachelor og master)	Bidra til at studentenes kunnskaper og ferdigheter blir prøvd og vurdert på en faglig betryggende måte.	Dekan	Jevnlig
Si fra-systemet (bachelor og master)	Gi studentene anledning til å komme med tilbakemeldinger om fysiske og sosiale forhold.	Universitetsdirektøren	Kontinuerlig, årlig rapportering
Supplerende undersøkelser	Fremskaffe oversikt som grunnlag for analyser.	Ledelsen på alle nivåer	Jevnlig
Erfaringsdeling	Spre god praksis og utvikle læringskultur.	Alle	Kontinuerlig

Det er særlig tre elementer i kvalitetssystemet programrådet bør diskutere: Periodisk evaluering av program, evaluering av opplæringsdelen og evaluering av opplegget for avhandlingsarbeidet.

I det reviderte systemet skal fakultetet og studieretningene fastsette rutiner for de enkelte evalueringene, i tråd med systembeskrivelsen. Rutinene skal angi:

- hvordan evalueringene gjennomføres
- hvem som er ansvarlig for gjennomføringen
- hvordan resultatene behandles (formelle fora)
- hvem som er ansvarlig for oppfølgingen

Kvalitetssystemet for ph.d. ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Periodisk evaluering av program

Ved SV-fakultetet er det vedtatt å gjennomføre en ekstern programevaluering i 2016, jfr. tiltak 8 i årsplanen for 2015-2017.

Gjennomføre ei ekstern evaluering av ph.d.-programmet ved fakultetet

Gjennomføre ei ekstern evaluering av ph.d.-programmet for å klargjøre forbedringspotensialet for programmet og følge opp krav til kvalitetssikring.

Frist for gjennomføring: 2016.

Milepelar for gjennomføring:

Starte ein prosess i 2015 for å avklare korleis evalueringa skal gjennomførast, til dømes om den skal omfatte heile programmet eller berre einskilde studieretningar.

Ansvar: Forskingsdekan.

I 2015 er det startet en prosess med en internevaluering av programmet, som gjennomføres av Taran Thune (TIK). Evalueringen med anbefalinger for den eksterne evalueringen i 2016 legges frem for programrådet i november 2015. I møte i november bør programrådet diskutere hvordan evalueringen i 2016 bør gjennomføres, hvem som er ansvarlig for gjennomføringen, hvordan resultatene behandles (formelle fora) og hvem som er ansvarlig for oppfølgingen.

Evaluering av opplæringsdelen

Evaluering av opplæringsdelen skal gjennomføres hvert tredje år.

Hvordan skal evalueringene gjennomføres?

Bør evalueringene innrettes per studieretning eller for hele programmet? Dersom evalueringene innrettes per studieretning – er det noen som bør evalueres samtidig? Hvilke tema bør evalueringene av opplæringsdelen omhandle? Noen mulige tema er:

- Relevans og kobling til avhandlingsarbeidet
- Tilbud av ikke-faglige kurs: Prosjektstyring, formidling, karriereplanlegging
- Forutsigbarhet, mulig å planlegge?
- Opplever kandidatene at de finner rett kurs til rett tid?

- Kvalitet, inkludert kritisk masse
- Erfaringsutveksling, samarbeid, arbeidsdeling
- Revisjon av Læringsutbyttebeskrivelser (LUB)?

Hvilken dokumentasjon skal evalueringene basere seg på?

- Fremdriftsrapporter
- Egenevalueringer?
- Dialogmøter?
- Kandidatundersøkelser?
- Annet?

Hvem er ansvarlig for gjennomføringen?

- Forskningsdekan, fakultetsledelsen, fakultetsstyret?
- Faglig ansvarlig for studieretningen?
- Programrådet?
- Ph.d.-rådgiver?
- Andre?

Hvordan skal resultatene behandles (i formelle fora)?

Programråd, instituttstyre, fakultetsstyre?

Hvem er ansvarlig for oppfølgingen?

- Forskningsdekan, fakultetsledelsen, fakultetsstyret?
- Faglig ansvarlig for studieretningen?
- Programrådet?
- Ph.d.-rådgiver?
- Andre?

Evaluering av opplegget for avhandlingsarbeidet

Evaluering av opplæringsdelen skal gjennomføres hvert tredje år.

Hvordan skal evalueringene gjennomføres?

Bør evalueringene innrettes per studieretning eller for hele programmet? Dersom evalueringene innrettes per studieretning – er det noen som bør evalueres samtidig? Hvilke tema bør evalueringene av opplæringsdelen omhandle? Noen mulige tema er:

- veiledning
- faglig miljø
- fremdrift
- opplæringsdel og avhandlingsarbeid
- kommer kandidatene tidlig nok i gang med avhandlingsarbeidet?

Hvilken dokumentasjon skal evalueringene basere seg på?

- Fremdriftsrapporter?
- Egevalueringer?
- Dialogmøter?
- Rapporter fra midtveiseevalueringer?
- Annen?

Hvem er ansvarlig for gjennomføringen?

- Forskningsdekan, fakultetsledelsen, fakultetsstyret?
- Faglig ansvarlig for studieretningen?
- Programrådet?
- Ph.d.-rådgiver?
- Andre?

Hvordan skal resultatene behandles (i formelle fora)?

Programråd, instituttstyre, fakultetsstyre?

Hvem er ansvarlig for oppfølgingen?

- Forskningsdekan, fakultetsledelsen, fakultetsstyret?
- Faglig ansvarlig for studieretningen?
- Programrådet?
- Ph.d.-rådgiver?
- Andre?