

Til:

AF SFFU Seksjon for forvaltning av forskning og utdanning

Dato: 24.10.2016

Saksnr.: 2010/12343 TRONHT

## **Innspill fra SV-fakultetet på endringer i dr.philos.-forskriften, rammer for disputas, veiledning om bedømmelse og tidsforløp mellom innlevering og disputas**

Vi viser til notat fra Seksjon for forvaltning av forskning og utdanning av 16.09.2016.

Det samfunnsvitenskapelige fakultet slutter seg til endringsforslagene som er gitt i oversendelsesdokumentene. SV-fakultet har ingen kommentarer til dokumentet *Rammer for disputas*, men vi foreslår mindre justeringer i teksten for dr.philos.-forskriften og veiledning om bedømmelse.

### **Innspill til dr.philos.-forskriften**

#### § 4.1 – Rett til å fremstille seg

Vi foreslår ordlyden i overskriften her endres til «Adgang til å fremstille seg», da dette harmoniserer bedre med § 4.2 siste avsnitt hvor ordlyden er «Fakultetet vurderer søknaden og fatter vedtak om **adgangen** til å fremstille seg til prøven for graden dr.philos.

#### § 11.2 – Offentliggjøring

SV-fakultetet ser ingen vesentlige gode grunner til at dr.philos.-forskriften skal fravike ph.d.-forskriften på punktet om offentliggjøring senest fire uker før dato for offentlig forsvar av avhandlingen. Vi mener at dette bør harmoniseres med ph.d.-forskriften og at senest to uker før offentlig forsvar bør være gjeldende både for ph.d.-graden og dr.philos.-graden.

I tillegg mener vi at hele andre avsnitt om «restriksjoner på offentliggjøring, herunder publisering» bør strykes da dette området reguleres i adresseringsinstruksen ved UiO.

### **Innspill til Veiledning om bedømmelse av norske doktorgrader**

#### 5.2 – Disputasen

Dekanus bør i teksten endres til dekan/dekanen.

Videre lenger ned i 5.2. står det «... og for øvrig til tradisjonsbestemte normer for gjennomføring av disputasen og den enkelte grad». Her er det vel rimelig at man viser til dokumentet «Rammer for disputas»?



### 6 – Avsluttende saksbehandling

Teksten her bør samsvare med punkt 5.4 i samme dokument og «Komiteens innstilling om utfallet av prøveforelesning(e)» bør derfor endres til «Komiteens **innberetning** om utfallet av prøveforelesning(e)».

Videre er det noe uklart hva som menes med «innberetning ... oversendes fakultet for kreering og deretter institusjonens styre». Er dette tilfelle? Og dersom ja, på hvilken måte oversendes innberetningen til institusjonens styre?

### **Tidsforløp mellom innlevering og disputas**

I oversendelsesbrevet om intern høring bes fakultetene om å kommentere tidsforløpet mellom innlevering og disputas, og å redegjøre for sine egne rutiner og tidsfrister. Ved SV skjer oppnevning av bedømmelseskomiteer normalt rundt 4 uker etter innlevering, komiteen får 3 måneder på å lese avhandlingen og kandidaten skal ha noe tid, som regel rundt 5 uker, på å forberede seg til doktorgradsprøven etter at innstillingen er klar. Komiteen avtaler tentativ dato for disputas så snart komiteen er oppnevnt.

Når det gjelder tidsbruk fra innlevering til disputas, er vi ikke misfornøyd med SVs snitt de siste årene men vi lurer på om et mål som gir et riktigere bilde av potensialet for bedre rutiner hadde vært median i stedet for gjennomsnitt.

Med hilsen

Tim Brennen  
forskningsdekan

Tron Harald Torneby  
seniorkonsulent

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

*Tron Harald Torneby*  
+4722854449, *t.h.torneby@sv.uio.no*