

Framdriftsrapport 2022

Ph.d.-programmet ved Institutt for statsvitenskap

Alle aktive Ph.d.-kandidater på Ph.d.-programmet ved Institutt for statsvitenskap fikk 5. september 2022 tilsendt skjema for årlig fremdriftsrapportering med frist 1. oktober. Etter noen runder med purring fikk vi til slutt svar fra samtlige, med unntak av de som var nylig tatt opp. For sistnevnte satte vi en grense på minimum 6 måneder siden opptak, etter at flere av disse påpekte at de ikke følte skjemaet var relevant å fylle ut på daværende tidspunkt. Tilsvarende fikk alle aktive veiledere tilsendt framdriftsrapporteringsskjema 6. september 2022 med samme innleveringsfrist som kandidatene. Her fikk vi også til slutt svar fra de aller fleste. Selv om ikke absolutt alle aktive veiledere svarte, fikk vi svar fra minimum en av veilederne (ofte to eller tre) til samtlige kandidater som leverte inn skjemaet. Dette gir et meget godt grunnlag for å følge opp hver enkelt kandidat/veileder, og også si noe generelt basert på svarene som kom inn.

	Totalt antall svar
Kandidater	50
Veiledere	87

Innholdet og hovedfunn i skjemaet til kandidatene

I skjemaet til kandidatene fikk de spørsmål om den faglige fremgangen, i form av om de er i rute, og hvorfor de eventuelt er forsinket. I forlengelsen av dette ba vi også kandidatene om å si noe om når de tror de kommer til å levere. 40 av de 50 kandidatene som leverte inn skjemaet, med andre ord 80%, svarte klart «ja» på at de var i rute og trodde dermed at de kom til å levere på tiden. I tillegg svarte 6 kandidater at de var mer eller mindre i rute. Dermed var det kun 4 av kandidatene (8%) som svarte at de var forsinket. Senere i skjemaet ba vi også kandidatene vurdere om de var i rute med hensyn til gjennomføringen av de obligatoriske emnene. Selv om det her ble gitt mange ulike svar, i form av forklaringer på når/hvordan gjenstående emner skulle gjennomføres, tilsvarende andelen som svarte at de ikke var i rute med kursene andelen som svarte at de ikke var i rute generelt, med andre ord en veldig lav prosent.

Videre omhandlet skjemaet kandidatenes ansettelsesforhold, der vi spurte om det var endringer knyttet til pliktarbeidet eller om det var forhold som hadde ført til at ansettelsesperioden hadde blitt forlenget. Enkelte svarte at de hadde undervist mer enn 25%, eller at de allerede hadde gjort unna alt pliktarbeidet. Men de aller fleste kandidatene svarte nei på dette spørsmålet, hvilket tyder på at de klarer å balansere kravet om 25% undervisning med doktorgradsarbeidet. Bortsett fra enkelte rapporteringer om kortere eller lengre permisjoner, svarte de fleste også nei på spørsmålet om eventuelle forhold som hadde forlenget ansettelsesperioden. Dette samsvarer godt med at de aller fleste mener de er i rute.

Deretter ba vi kandidatene vurdere veiledningsforholdet, samt eventuelle endringer i så måte. Mer konkret spurte vi om kandidatene følte at veiledningen samsvarte med deres forventninger, noe så å si alle svarte ja på. Ingen av kandidatene svarte nei på spørsmålet, men et par svarte at det kun var delvis samsvar mellom forventninger og det de faktisk fikk. Likevel tyder den høye ja-andelen på at våre kandidater i det store og hele er fornøyd med veiledningen. Vi oppfordrer også kandidatene til å ta kontakt dersom veiledningsforholdet ikke skulle fungere, og at de i så fall kan gjøre nødvendige endringer, noe vi kanskje ser resultatet av her.

Til slutt spurte vi om kandidatene hadde innhentet alle nødvendige tillatelser etc. i forbindelse med Ph.d.-prosjektet, f.eks. fra NSD. På dette spørsmålet svarte 39 av 50 (78%) «ja», mens 11 av 50 (22%) svarte «nei». Da kandidatene er på veldig ulike stadier i Ph.d.-løpet er det nok naturlig at ikke alle har disse tillatelsene etc. på plass. Likevel har mange av de som svarte nei på dette spørsmålet vært tatt opp på Ph.d.-programmet såpass lenge at vi burde kunne forvente at disse var innhentet. Dermed bør vi se på om det er ytterligere tiltak som bør gjøres for at dette prioriteres i enda større grad.

Vi avsluttet skjemaet ved å spørre om kandidaten ønsket å bli kontaktet av instituttet, noe 14 oppga at de ønsket. Likevel viste det seg da disse ble kontaktet at flere hadde misforstått spørsmålet og ikke hadde noe konkret behov for et møte/samtale, men hadde svart mer generelt på at vi ville bli kontaktet. Likevel var det noen som ønsket et lite møte for å få avklart noe eller komme med innspill, noe både vi og de syntes var nyttig.

Innholdet og hovedfunn i skjemaet til veilederne

I skjemaet til veilederne begynte vi med et sett påstander om veiledningsforholdet, der veilederne ble bedt om å vurdere i hvor stor grad de stemte. Resultatet var som følger:

	Accurate	Somewhat accurate	Either/or	Less accurate	Not accurate
The extent of your supervision of the candidate is sufficient	66	19	1	2	1
The candidate responds well to supervision	68	14	1	4	0
I have sufficient academic communication with the other supervisor(s)	58	18	8	1	3

Som tabellen over viser, svarer et klart flertall at de anser omfanget av veiledningen å være tilstrekkelig, at kandidaten responderer godt til veiledningen og at de har tilstrekkelig kommunikasjon med kandidatens eventuelle andre veiledere. Samtidig er det en viss andel som bare sier seg delvis enig i påstandene. Dette indikerer at det fortsatt er et forbedringspotensial. Dette er kanskje særlig tydelig i forbindelse med den nederste påstanden, der bare 66 % er helt enig i at de har tilstrekkelig kommunikasjon med andre veiledere. Selv om den prosentvise andelen er liten, er det her også 3 som har svart at påstanden ikke stemmer i det hele tatt. Her kan vi dermed vurdere om vi kan gjøre mer for å sette veilederne i kontakt med hverandre.

Videre spurte vi om veilederens inntrykk av om kandidaten har tilstrekkelig tilgang til relevante Ph.d.-kurs, og graden av akademisk utbytte de har fått av disse. Dette ble også presentert som påstander, og vi fikk følgende resultat:

	Accurate	Somewhat accurate	Either/or	Less accurate	Not accurate
The candidate has sufficient access to relevant PhD courses	53	21	11	2	1
The candidate has gained sufficient academic benefit from completed PhD courses	50	22	13	1	2

Her sier også et klart flertall seg helt eller delvis enig i påstandene, mens kun noen få er helt eller delvis uenig. Samtidig er det en noe høyere andel som har svart verken/eller på disse spørsmålene. Dette kan bety at de mener tilgangen og utbyttet verken er bra eller dårlig, men det kan også være et uttrykk for at de ikke har noe klart inntrykk av dette. Med tanke på at flere av veilederne som har sendt inn dette skjemaet kun har en liten veiledningsprosent er ikke dette så rart. Likevel er en utvidet kursportefølje noe vi har fokus på.

Tilsvarende som for kandidatene spurte vi også veilederne om deres syn på framdriften til sine kandidater, og hvorvidt de mener de er i rute. Siden vi her ga de mulighet til å komme med utdypende svar er det ikke like lett å sette et eksakt prosenttall, men det er ingen tvil om at et klart flertall mener kandidaten(e) deres er i rute. Likevel er det noen flere veiledere enn kandidater som skriver at kandidatene ikke er i rute. Til slutt ba vi også veilederne oppgi om de ønsket å bli kontaktet av instituttet angående veiledningsforholdet, noe 8 svarte «ja» på. Tilsvarende som for kandidatene viste det seg da vi tok kontakt at de fleste av disse hadde misforstått spørsmålet, og at behovet for et møte/samtale ikke var presserende.

Oppsummering og eventuelle tiltak

Hovedfunnene fra nettskjemaene indikerer at kandidatene på Ph.d.-programmet i statsvitenskap i stor grad har god framdrift, at de er fornøyde med veiledningen de får, at de klarer å balansere undervisning og doktorgradsarbeid, og at de får hentet inn de tillatelsene etc. de trenger. Tilsvarende er de fleste veilederne fornøyde med sine kandidaters fremgang, samt utbytte og omfang av veiledningen. Likevel viser tallene at vi nok kan gjøre mer for å sette veilederne i kontakt med hverandre. Dermed har vi allerede tatt initiativ til et felles årlig møte for alle kandidater og veiledere, der det første ble arrangert i januar 2023, og vi håper at dette kan forbedre kontakten mellom veilederne. Instituttet har også tatt kontakt med eksterne miljøer preget av mange forsinkede kandidater. Håpet er at vi i fellesskap skal kunne gjennomføre tiltak for å bedre situasjonen.

Til slutt ser vi et behov for å fortsette arbeidet med å utvide kursporteføljen. Selv om de fleste veilederne mente deres kandidater hadde tilstrekkelig tilgang til relevante kurs, har flere av kandidatene selv meldt at det er vanskelig å finne faglig relevante kurs, særlig innen teoribaserte emner. Vi er dermed i ferd med å gå gjennom tidligere avgitte emner for å se om noe kan og bør settes i gang igjen, og om det er andre måter vi kan hjelpe kandidatene i å få dekket kravet om 10 studiepoeng innen teori i tillegg til 10 studiepoeng i metode. Vi vil også starte nye kurs, blant annet et kurs om *Deterrence and strategic stability in the third nuclear age*, som skal gis i desember i år. Skjemaene indikerer også at vi bør fortsette arbeidet med å få Ph.d.-kandidater til å innhente tillatelser etc. tidlig i doktorgradsløpet, da en viss andel av kandidatene fortsatt ikke har gjort dette. Viktigheten av dette har allerede blitt gjort mer synlig i obligatoriske kurs og seminarer, noe som på sikt kan gjøre at prosentandelen går opp.