

**Dato: 17.januar 2023, 10:30-11:30.**

**Tilstede:**

Lars Tjelta Westlye, ph.d.-leder PSI  
Sverre Andreas Sydnes Gustavsen, ph.d.-rådgiver PSI  
Sara Holm, ph.d.-konsulent PSI (via Zoom)  
Anna Ivanova, stipendiat PSI  
Ella Marie Sandbakken, ph.d.-kandidat PSI

Ida Louise Rudi Bellizia, ph.d.-rådgiver SV-fakultetet (via Zoom)  
Ingebjørg Hovde, ph.d.-rådgiver SV-fakultetet  
Tore Nilssen, forskningdekan

Forfall:

Agenda for møtet:

- **Hvordan kan dere på enheten inkludere eksternfinansierte ph.d.-kandidater bedre?**
  - Miljøet blant stipendiatene på PSI er veldig bra. Initiativet til aktiviteter kommer fra stipendiatene, de inviterer også eksternfinansierte ph.d.-kandidater. Siden initiativet kommer fra stipendiatene er det ikke sikkert man får kontinuitet om fire år. Det ville derfor være fint om ble organisert sosiale møtepunkter som er drevet PSIs administrasjon eller fast vitenskapelige ansatte.
  - Eksternfinansierte ph.d.-kandidater ønsker informasjon om mulighet for å låne kontor plass på PSI.
  - Eksternfinansierte ph.d.-kandidater ønsker informasjon om mulighet for å få nøkkelkort og tilgang til PSI.
  - En e-post med slik praktisk informasjon ved opptak ville vært fint.
  - Ønske fra både stipendiater og eksternfinansierte ph.d.-kandidater at det skal opprettes en e-postliste for eksternfinansierte ph.d.-kandidater. Slik det er nå er det ikke mulig for ph.d.-kandidatene å nå hverandre, det er kun administrasjonen som kan sende ut e-post til alle.
  - Veiledere må også integreres.
  - Forskningsdekanen oppfordrer til å holde introdager for nye eksternfinansierte ph.d.-kandidater og veiledere.
  
- **Hvordan kan fakultetet inkludere eksternfinansierte ph.d.-kandidater bedre?**
  - Løfte problematikken vedr. at ikke eksternfinansierte inviteres til julebord og sosiale aktiviteter på institutt. Dette er et kostnadsspørsmål, og må derfor diskuteres av instituttlederne.
  - Julebord og sosiale arrangementer er uformelle nettverksbyggingsarenaer som de eksternfinansierte ph.d.-kandidatene ikke har tilgang til.
  - Ønske om at forskningsdekan går igjennom evalueringsrapporten på et instituttledermøte, og synliggjør utfordringene. Kan hende vi må bruke litt penger på å løse noen av disse utfordringene.
  - Eksternfinansierte ph.d.-kandidater har spurt om nøkkelkort ved SVinfo og kortsenteret, UiO. Ingen av stedene visste de hva en eksternfinansierte ph.d.-kandidat er.

- Fakultetets fellesdel, og særlig SV9103 Introduction to the PhD programme er bra fordi det legger opp til nettverksbygging og kjennskap på tvers av retningene, men det finnes ingen flere slike møteplasser i løpet av ph.d.-løpet. Kan fakultetet vurdere om det skal være flere slike møteplasser?
- Hvordan kan SV9108 Philosophy of Social Science gjøres mer relevant for ph.d.-kandidater ved deres retning?**
  - Forskningsleder sier at PSI ønsker et felles emne for hele fakultetet, slik det er i dag.
  - Alle vil ikke være fornøyde hele tiden, men emnet evalueres kontinuerlig. Noen ganger lærer man noe som man først forstår at er relevant etterpå.
  - Ph.d.-kandidatene i møtet har tatt forskjellige versjoner av dette emnet, og har forskjellige erfaringer.
  - Det nåværende emnet opplevdes som bra og relevant. Det var en ordentlig basis.
  - Oppgaven var knyttet til eget prosjekt, noe som gjør det relevant. Ønsker tilbakemelding på oppgaven.
  - Likte at det var videoforelesning i forkant og gruppearbeid i timene, men da risikerer man at det er noen som ikke har sett forelesningene.
  - Nå er emnet akkurat endra, og nå må det kanskje få gå noen runder før man kan gjøre store endringer.
  - En endringsmulighet kan å finne en foreleser utenfra som holder et mer generelt kurs.
- Hvordan får kandidatene veiledning i hvordan introduksjonsdelen i avhandlingen skal skrives ved deres retning?**
  - PSI har ingen formelle seminarer der man informerer om kappeskriving.
  - Kappen er eneforfattet og derfor vektlegges den i evalueringen av doktorgradene.
  - Det er en balansegang mellom å lage rigide regler og åpne opp for at eksellente kandidater kan skinne.
  - I dag avhenger det av veileder hvilken type veiledning man får i kappeskriving. Mange veiledere er usikre på hva kappen skal inneholde. Man ser derfor på tidligere kapper, og bruker disse som mal.
  - Enkelte ph.d.-kandidater tar kappeskrivings-kurs eksternt, men ønsker seg noe ved PSI
- Hvordan fungerer ph.d.-utvalget deres? Oppfyller det kvalitetssystemets formulering om at det «skal finnes møteplasser og arenaer der representanter for vitenskapelig ansatte, studenter/ph.d.- kandidater, administrasjon og ledelse i felleskap kan identifisere utfordringer og muligheter i oppfølgingsarbeidet og dele kunnskap og erfaringer»?**
  - Det er et par møter i semesteret.
  - Det er positivt å ha et utvalg.
  - Praktiske ting kan oppklares i et slikt utvalg.
  - Referatet legges på nett, men distribueres ikke utover det.
  - Forskningsleder synes organet fungerer utmerket.
- Har dere andre tanker om rapporten fra evalueringspanelet? Rapporten er tilgjengelig [her](#).**

- Rapporten var generell.
  - Det har kommet gode anbefalinger, som vi kan bruke til å sette i gang gode tiltak.
  - I hvilken grad skal våre seminarer være obligatoriske diskuterer vi mye. Det har en verdi at de er obligatoriske, samtidig vil vi ikke pålegge kandidatene for mye.
- **Er det andre ting dere ønsker å ta opp med fakultetet?**

Ph.d.-kandidatene er engasjert i:

- Karriereseminar - mer relevant karriereopplæring.
  - Pedagogikkurs – utfordrende å bli kastet ut i undervisning.
- Bra at fakultetets fellesdel er obligatorisk for alle ph.d.-kandidater ved SV. Det var god stemning underveis, og det er hyggelig å bli kjent på tvers. Dersom det ikke hadde vært obligatorisk ville det nok ikke kommet så mange.
- Midtveiseevaluering:
    - PSI tar en ny runde på endringer i retningslinjene for midtveiseevaluering ved instituttet i ph.d.-utvalget for å sikre at de ikke er i strid med fakultetets retningslinjer. Fakultetet ber spesielt om at PSI vurderer hvordan:
      - kvalitet og fremdrift blir et kollektivt ansvar forankret i enhetens aktuelle forskningsmiljø
      - vurderingen av midtveiseevaluering foretas av ph.d.-leder og en opposent, eller av andre som ph.d.-leder peker ut.